

ФАУ «ГЛАВГОСЭКСПЕРТИЗА РОССИИ»

АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ

**ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
ФАУ «ГЛАВГОСЭКСПЕРТИЗА РОССИИ»
И ЕГО ФИЛИАЛОВ ЗА 2015 ГОД**

**Начальник
ФАУ «Главгосэкспертиза России»**

И.Е. Манылов

Москва

2016

Содержание

	стр.
Введение	3
1. Организационная структура ФАУ «Главгосэкспертиза России»	3
2. Основные результаты деятельности ФАУ «Главгосэкспертиза России» и его филиалов	5
2.1. ФАУ «Главгосэкспертиза России» (г. Москва)	5
2.2. Филиалы ФАУ «Главгосэкспертизы России»	14
2.3. Качество проектной документации на строительство, реконструкцию и капитальный ремонт объектов капитального строительства	26
2.4. Организационно-методическая работа	47
3. Использование средств вычислительной техники в ФАУ «Главгосэкспертиза России»	50
4. Проблемные вопросы ФАУ «Главгосэкспертиза России»	50
5. Заключение	54
Приложение 1. Основные результаты деятельности ФАУ «Главгосэкспертиза России» и его филиалов	55

Введение

Аналитический отчет подготовлен с учетом распорядительных и методических документов ФАУ «Главгосэкспертиза России», анализа заключений государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий, заключений по проверке достоверности определения сметной стоимости, подготовленных ФАУ «Главгосэкспертиза России» и его филиалами.

ФАУ «Главгосэкспертиза России» и его филиалы осуществляют свою деятельность в соответствии с законодательными и иными нормативными правовыми актами в области государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий, а также проверки достоверности определения сметной стоимости.

В материалах отчета представлены в обобщенном виде основные итоги деятельности по проведению государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий объектов капитального строительства, а также по проведению проверки достоверности определения сметной стоимости, осуществленных в 2015 году. Приведены примеры рассмотрения проектной документации на строительство наиболее важных и крупных объектов различного назначения, освещены результаты организационно-методической и аналитической работы за отчетный период, определены важнейшие задачи ФАУ «Главгосэкспертиза России» и его филиалов на 2016 год.

1. Организационная структура ФАУ «Главгосэкспертиза России»

В 2015 году структура ФАУ «Главгосэкспертиза России», представляющая собой систему, состоящую из центрального аппарата в г. Москве и 11 обособленных подразделений (филиалов), функционирующих в городах размещения аппарата полномочных представителей Президента Российской Федерации шести федеральных округов (Санкт-Петербург, Ростов-на-Дону, Екатеринбург, Хабаровск, Ставрополь, Севастополь) и сосредоточения значительных объемов капитального строительства (Казань, Саратов, Омск, Красноярск, Ханты-Мансийск) (Рис.1), претерпела изменения. В соответствии с приказом Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации от 10 сентября 2015 г. № 655/пр дополнительно создан филиал в г. Самаре.

Проверенный временем организационный процесс проведения государственной экспертизы по принципу «одного окна» в ФАУ «Главгосэкспертиза России» обеспечивал и продолжает обеспечивать соблюдение нормативных сроков рассмотрения представленной документации.

Рис.1. Структура ФАУ «Главгосэкспертиза России» по территориальной принадлежности



Коллектив Учреждения, обладающий необходимым потенциалом для надлежащего выполнения поставленных задач, выполняет их в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации в области организации и проведения государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий, а также проверки достоверности определения сметной стоимости.

В ФАУ «Главгосэкспертиза России» и его филиалах сформирован высококвалифицированный кадровый состав профессионалов с большим опытом (10, 20 лет и более) производственной, проектной, научной и экспертной работы в области градостроительства и строительных решений, технологии производств в различных отраслях, инженерного обеспечения, транспортного комплекса, информатизации и связи, коммунального и водного хозяйства, промышленной, экологической, пожарной безопасности, сметного нормирования и ценообразования. 39 специалистов ФАУ «Главгосэкспертиза России» и его филиалов имеют ученые степени докторов и кандидатов технических, экономических, физико-математических и медицинских наук.

Работа Учреждения строится на принципах независимости государственных экспертов, их компетентности и полной ответственности за обоснованность выводов экспертных заключений.

Для решения новых поставленных задач структура центрального аппарата Учреждения в 2015 году претерпела изменения (рис.2).

Рис. 2 Организационная структура ФАУ «Главгосэкспертиза России»



Структура филиалов предусматривает в своем составе производственные отделы и отделы, обеспечивающие документационную, информационную и хозяйственную деятельность.

Общая фактическая численность всех сотрудников ФАУ «Главгосэкспертиза России» и его филиалов на конец 2015 года составила 1007 человек.

2. Основные результаты деятельности ФАУ «Главгосэкспертиза России» и его филиалов

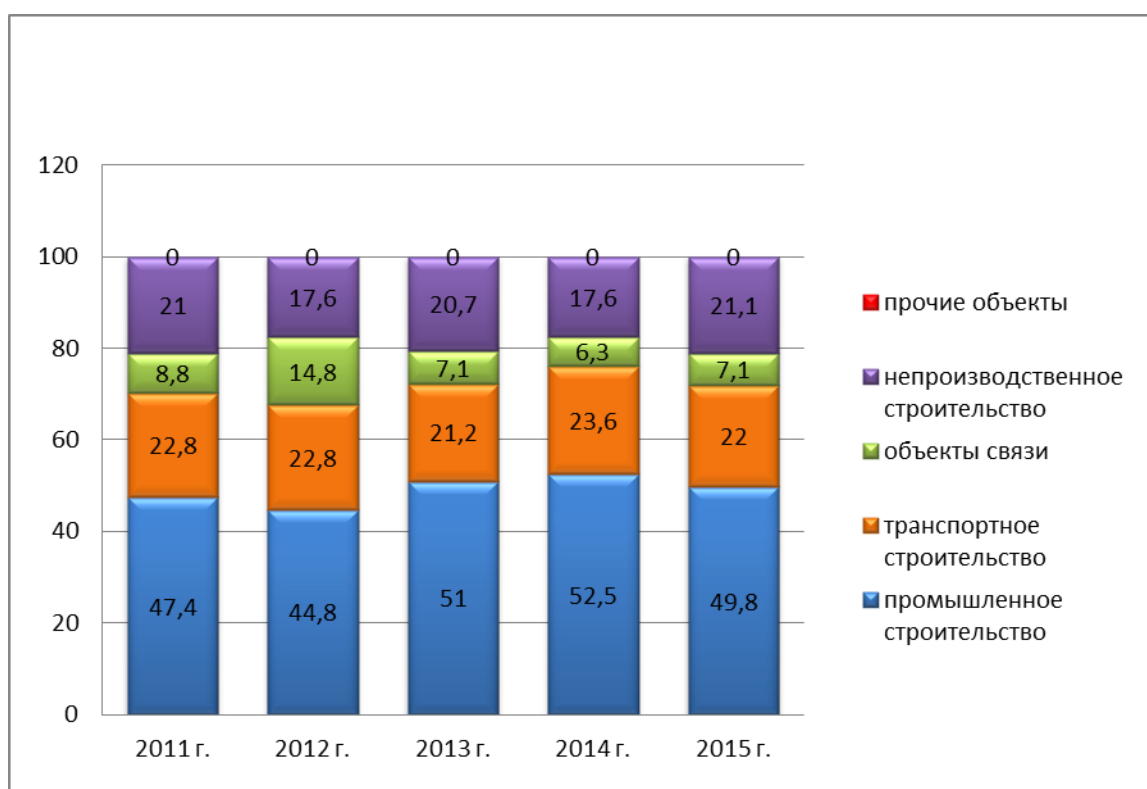
2.1. Центральный аппарат ФАУ «Главгосэкспертиза России» (г. Москва)

В 2015 году центральным аппаратом ФАУ «Главгосэкспертиза России» выдано 1853 заключения, из которых количество заключений по объектам капитального строительства, строительство (реконструкцию) которых планируется осуществлять за счет средств федерального бюджета, составило 1121 единиц с общей заявленной стоимостью строительства 1159,29 млрд. рублей. При этом по результатам проверки достоверности определения сметной стоимости указанных объектов капитального строительства, получивших положительные заключения, достигнуто **снижение заявленной стоимости строительства на 194,841 млрд. рублей или на 17%**.

Всего центральным аппаратом ФАУ «Главгосэкспертиза России» за 2015 год рассмотрено 1853 комплекта различных видов документации, в том числе: проектной документации - 1165 комплектов, обоснований инвестиций - 3 комплекта, отдельно представленных материалов инженерных изысканий - 28 комплектов, сметной документации - 657 комплектов.

В сравнении с 2014 годом общее количество заключений, выданных центральным аппаратом ФАУ «Главгосэкспертиза России», в 2015 году увеличилось на 8%.

Рис. 3. Структура документации по отраслевой принадлежности рассмотренной ФАУ «Главгосэкспертиза России» в 2011, 2012, 2013, 2014 и 2015 годах



Из представленного графика (Рис.3) видно, что основную часть заключений, выданных в 2015 году, как и в предыдущие годы, составили заключения по объектам промышленного строительства (49,8%) и по объектам транспортного строительства (22,0%). В сравнении с 2014 годом увеличилась доля документации, представленной на экспертизу по объектам связи и по объектам непроизводственного строительства, таким как объекты коммунального хозяйства и объекты жилищно-гражданского назначения.

Из поступившей на рассмотрение в центральный аппарат ФАУ «Главгосэкспертиза России» проектной документации (Рис.4) основную долю продолжают составлять особо опасные и технически сложные объекты различных отраслей промышленного строительства, такие как объекты нефтегазодобывающего и нефтеперерабатывающего комплекса и объекты горнодобывающего комплекса. В сравнении с 2014 годом незначительно увеличилось количество заключений по объектам машиностроительного и строительного комплекса.

Рис. 4. Структура документации объектов промышленного строительства рассмотренной ФАУ «Главгосэкспертиза России» в 2011, 2012, 2013, 2014 и 2015 годах

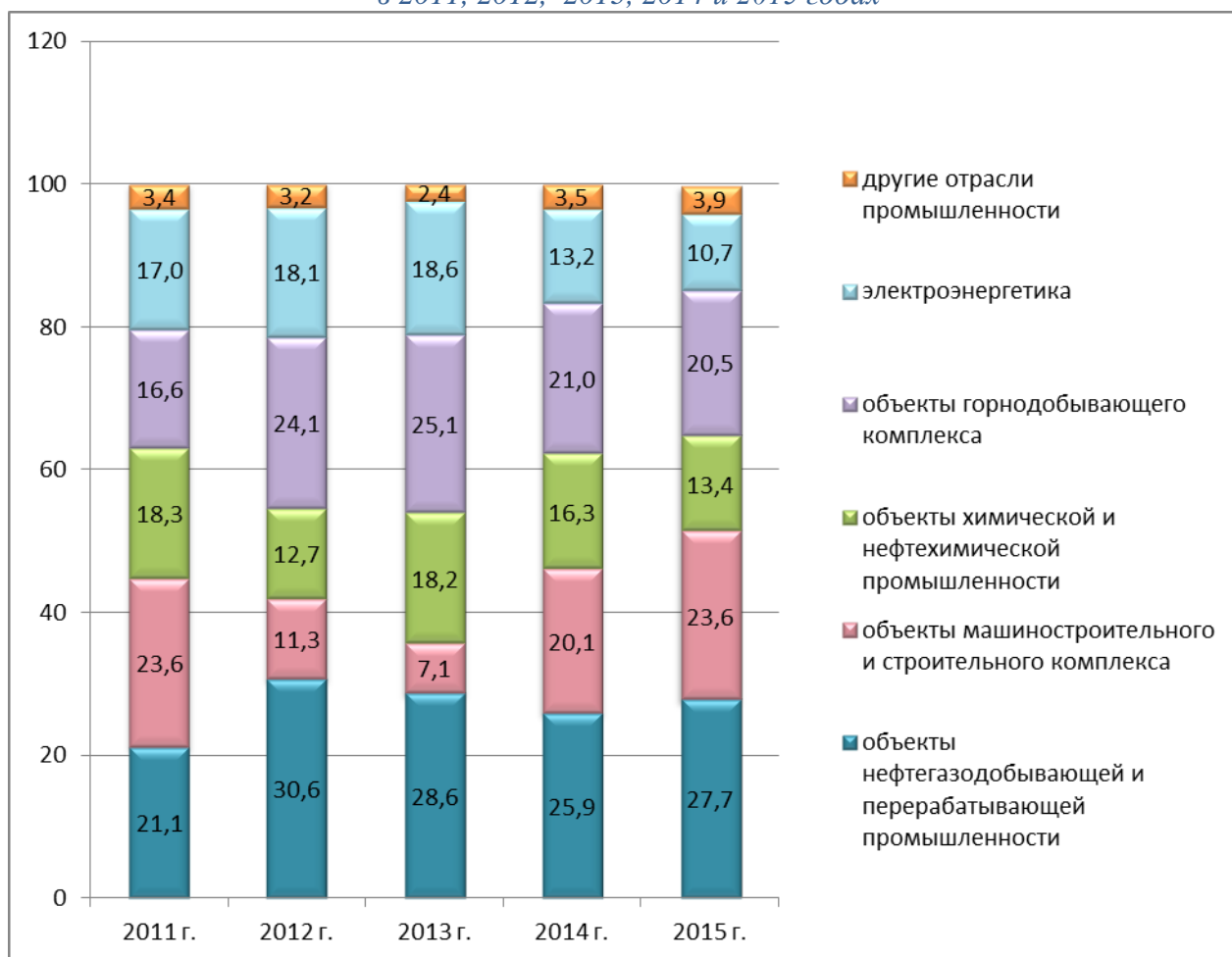
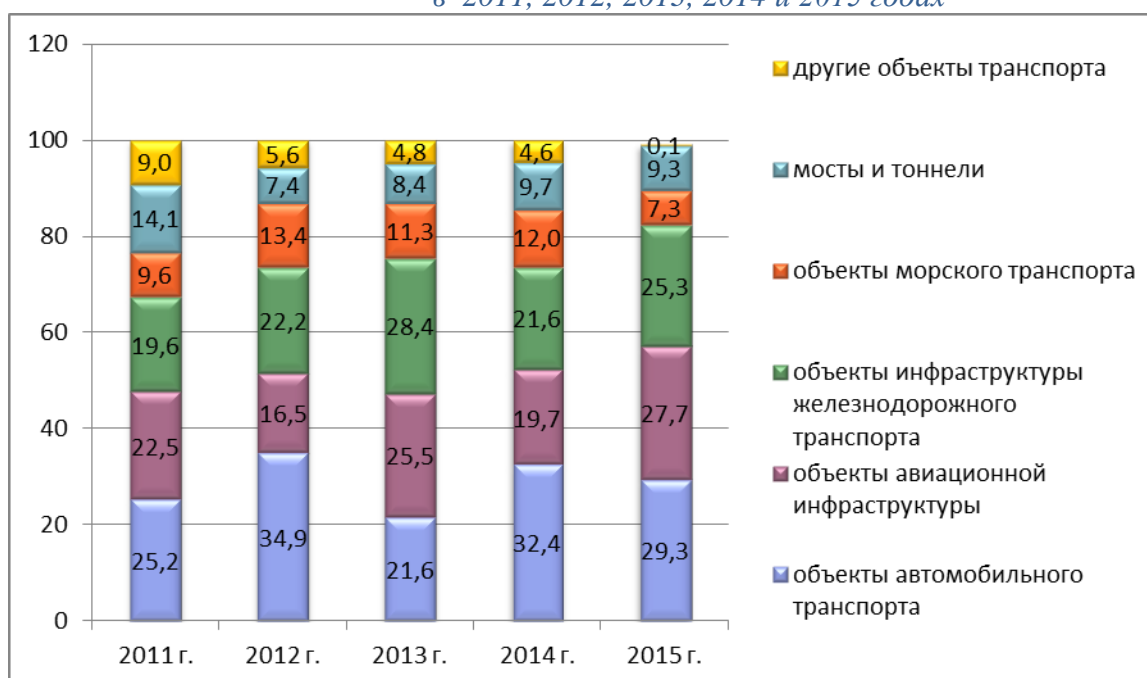


Рис. 5. Структура документации объектов транспортного строительства рассмотренной ФАУ «Главгосэкспертиза России» в 2011, 2012, 2013, 2014 и 2015 годах



Из рассмотренной в центральном аппарате ФАУ «Главгосэкспертиза России» в 2015 году проектной документации по объектам транспортного строительства в сравнении с 2014 годом (Рис.5) уменьшилась доля объектов автомобильного транспорта и увеличилась доля объектов авиационной инфраструктуры и объектов инфраструктуры железнодорожного транспорта.

В 2015 году при проведении государственной экспертизы проектной документации ФАУ «Главгосэкспертиза России» по-прежнему уделяло особое внимание объектам капитального строительства, создаваемым в рамках приоритетных национальных проектов и федеральных целевых программ Правительства Российской Федерации, в том числе:

- Федеральной программы строительства объектов, связанных с подготовкой и проведением в Российской Федерации чемпионата мира по футболу FIFA 2018 года и Кубка конфедераций FIFA 2017 года, и отнесенным Федеральным законом от 7 июня 2013 г. № 108-ФЗ к полномочиям по проведению государственной экспертизы ФАУ «Главгосэкспертиза России»;

- Федеральной целевой программы «Социально-экономическое развитие Республики Крым и г. Севастополя до 2020 года», утверждённой постановлением Правительства Российской Федерации от 11 августа 2014 г. № 790;

- Федеральной целевой программы «Модернизация Единой системы организации воздушного движения Российской Федерации (2009-2015 годы)», утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 1 сентября 2008 г. № 652;

- Федеральной целевой программы «Развитие транспортной системы России (2010-2015)» подпрограмма «Морской транспорт» (объекты обеспечения безопасности мореплавания), утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 5 декабря 2001 г. № 848;

- Федеральной целевой программы «Экономическое и социальное развитие Дальнего Востока и Байкальского региона на период до 2018 года», утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 15 апреля 1996 г. № 480;

- Федеральной целевой программы «Охрана озера Байкал и социально-экономическое развитие Байкальской природной территории на 2012-2020 годы», утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 21 августа 2012 г. № 847;

- Федеральной целевой программы «Развитие уголовно-исполнительной системы 2007 – 2016 годы», утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 5 сентября 2006 г. № 540.

В 2015 году в центральном аппарате ФАУ «Главгосэкспертиза России» проводились государственная экспертиза и проверка достоверности определения сметной стоимости в отношении объектов, связанных с подготовкой и проведением в Российской Федерации чемпионата мира по футболу FIFA 2018 года и Кубка конфедераций FIFA 2017 года: «Строительство стадиона на 35 000 зрительских мест, г. Калининград», «Строительство стадиона на 45000 зрительских мест, г. Ростов-на-Дону», «Строительство стадиона на 45000 зрительских мест, г. Волгоград», «Реконструкция Центрального стадиона г. Сочи», «Строительство стадиона на 45000 мест, г. Нижний Новгород», «Реконструкция, реставрация объекта культурного наследия Стадион «Центральный» вместимостью 35 000 зрительских

мест, г. Екатеринбург», «Стадион на ул. Восточно-Кругликовской, г. Краснодар» и др.

Из *объектов гражданского назначения*, материалы по которым рассматривались в 2015 году, можно отметить следующие: «Музей-Усадьба «Останкино» (конец XVIII в), г. Москва», «Музей-усадьба Л.Н. Толстого «Ясная Поляна», строительство зданий», «Реставрация с реконструкцией павильона «Металлургия» (бывш. Казахской ССР, 1954 г), ВДНХ, г. Москва», «Государственный музей А.С. Пушкина, комплексная реставрация и приспособление, г. Москва», «Церковь Иоанна Богослова под Вязом, 1825-1837 гг., г. Москва», «Городская усадьба (дом Бобринских), реконструкция, реставрация, приспособление, г. Москва», «Соловецкий государственный историко-архитектурный и природный музей-заповедник, строительство и реконструкция объектов, гостиница «Преображенская», Архангельская обл.», «Усадьба А.К. Разумовского, комплексная реконструкция с реставрацией и приспособлением, г. Москва», «Московская государственная консерватория им. П.И. Чайковского, реконструкция, реставрация, приспособление объектов, г. Москва», «Государственный Академический Большой Театр России, реконструкция художественно-производственных мастерских, г. Москва», «Петербургская государственная консерватория им. Н.А.Римского-Корсакова, реконструкция и реставрация основного здания, г. Санкт-Петербург», «Государственный академический Мариинский театр, реконструкция и реставрация исторического здания, г. Санкт-Петербург», «Государственная Третьяковская галерея, строительство музейного комплекса, г. Москва», «Курский государственный цирк, реконструкция, г. Курск», «Высотное здание МИД России, реконструкция шпиля и декоративных архитектурных элементов, г. Москва», «Здание Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, г. Москва», «Всероссийский центр экстренной и радиационной медицины им. А.М. Никифорова МЧС России, строительство объектов, г. Москва», «Национальный медико-хирургический центр им. Н.И. Пирогова Минздрава России, завершение строительства корпуса, г. Москва», «Федеральный научный центр медико-профилактических технологий управления рисками здоровью населения, строительство зданий, г. Пермь», «Институт хирургии им. А.В. Вишневского, реконструкция, г. Москва», «Институт детской эндокринологии Минздрава России, г. Москва», «Научный центр акушерства и гинекологии им. академика В.И. Кулакова Минздрава России, строительство перинатального центра, г. Москва», «Многофункциональный комплекс «Смарт-Парк-Уфа», г. Уфа», «Многофункциональный комплекс «Лахта-центр», г. Санкт-Петербург».

В 2015 г. была проведена государственная экспертиза таких значимых проектов строительства и реконструкции *объектов нефтегазодобывающего комплекса*, как: «Транспортная система жидких углеводородов с месторождений Большехетской впадины», «Необслуживаемый технологический тоннель «Грушова-Шесхарис» с трубопроводами. ПНБ «Грушова». Строительство. Корректировка», «Обустройство Среднеботубинского НГКМ. Расширение ЦПС», «Реконструкция магистрального газопровода Пелятка-Северо-Соленинское. Строительство лупинга на участке от Пеляткинского ГКМ 43,5-56 км», «Трубопроводная система «Заполярье - НПС «Пур-Пе». 3 очередь. Участок от ГНПС № 1 до НПС № 2. 2 этап. Линейная часть от ГНПС № 1 до НПС № 2. Корректировка», «Магистральный

газопровод «Сила Сибири». Этап 2.1 Участок «Ленск – КС-1 «Салдыкельская»; Этап 2.2 Участок «КС-1 «Салдыкельская» - КС-2 «Олекминская»; Этап 2.3 Участок «КС-2 «Олекминская» - КС-3 «Амгинская»; Этап 2.4 Участок «КС-3 «Амгинская» - КС-4 «Нимнырская»; Этап 2.5 Участок «КС-4 «Нимнырская» - КС-5 «Нагорная»; Этап 2.6 Участок «КС-5 «Нагорная» - КС-6 «Сковородинская»; Этап 2.7 Участок «КС-6 «Сковородинская» - КС-7 «Сивакинская»; Этап 2.8 Участок «КС-7 «Сивакинская» - Белогорск», «Обустройство нефтяной оторочки ботубинской залежи Чайядинского НКМ с выделением этапа опытно-промышленных работ. Этап 3. Строительство нефтепровода «Чаянда – ВСТО», «Обустройство Лачельского участка», «Обустройство Лыаельской площади Ярегского ГКМ», «Строительство подземных хранилищ газа (Шатровского ПХГ, Удмуртский резервирующий комплекс ПХГ 1 и 2 этапы)», «Обустройство Филановского ГКМ».

Наиболее значимыми объектами нефтеперерабатывающего комплекса являются объекты: «Комплекс комбинированной установки переработки нефти на АО «Газпромнефть-МНПЗ», «Установка замедленного коксования ОАО «Газпромнефть-ОНПЗ», «Реконструкция завода прямогонных топлив ЗПТ-450 на ООО «Волховнефтехим», «Реконструкция комплекса по переработке ШФЛУ ООО «Тобольск-Нефтехим». Корректировка», «Реконструкция установки Л-35/11-1000 с целью снижения давления на АО «КНПЗ», «Развитие инфраструктуры отгрузки товарных автомобильных топлив ЗАО «Антипинский НПЗ», «Комплекс глубокой переработки нефти. Технологические объекты (КГПН)» на ОАО «Газпромнефть-ОНПЗ», «Объекты ОЗХ комплекса ЭЛОУ-АВТ, УЗК и КГПН» ОАО «Газпромнефть-ОНПЗ», «Организация отгрузки товарного продукта – фракции свыше 420°С установки Г-43-107», «Продуктопровод подключения к магистральному продуктопроводу «Южно-Балыкская головная насосная станция – Тобольск-Нефтехим» с пунктом слива ШФЛУ из автоцистерн. Пункт слива», «Комплекс гидрокрекинга ОАО «Орскнефтеоргсинтез» (результаты инженерных изысканий)», «Комплекс гидрокрекинга на ООО «РН-Комсомольский НПЗ», «Комплекс установки алкилирования на ОАО «СНПЗ», «Комбинированная установка глубокой переработки нефти КУ-1. Первый пусковой комплекс. Этап 1. Очередь 1», «Комплекс Гидрокрекинга ООО «Афипский НПЗ», «Блок подготовки керосина. Промежуточный парк с насосной. Аппаратная с ТП» (титул 400/4, 400/8, 400/10, 400/10-1) комплекса гидрокрекинга ОАО «Новокуйбышевский НПЗ», «Реконструкция комбинированной установки каталитического крекинга Г-43-107» на ОАО «Газпромнефть-МНПЗ».

Из рассмотренных в 2015 году ФАУ «Главгосэкспертиза России» наиболее крупными проектами строительства и реконструкции объектов электроэнергетики, являются: «ПГУ-ТЭЦ 450 МВт в г. Ярославле», «Выполнение работ по переносу существующей системы теплофикации с 1-ой очереди на 3-ю (ПИР) для Черепетской ГРЭС», «Реконструкция теплоэнергетической централи», Открытое акционерное общество «Научно-производственная корпорация «Уралвагонзавод» имени Ф.Э. Дзержинского», г. Нижний Тагил Свердловской области», «Строительство двух энергоблоков ст.№№10,11 единичной мощностью 660 МВт каждый Троицкой ГРЭС. Корректировка», «Строительство парогазового блока мощностью 115 МВт Алексинской ТЭЦ филиала ОАО «Квадра» - «Центральная генерация», «Строительство Сахалинской ГРЭС-2. Строительство системы золошлакоудаления», «Строительство и ввод в эксплуатацию двух энергоблоков ст. №№ 1, 2

(ПГУ-247,5 МВт) Челябинской ГРЭС ОАО «Фортум». Корректировка 2», «ГТУ GE 9НА.01 388,64 МВт. Модернизация Казанской ТЭЦ-3», «Реконструкция с увеличением мощности (с установкой водогрейного котла КВГМ-180) Приморской котельной по адресу: СПб, ул. Оптиков, д.6, лит. А, Приморский район», «Строительство 2-ой очереди Благовещенской ТЭЦ. Корректировка», «Грозненская ТЭС», «Астраханская ГТУ-ТЭЦ для нужд Астраханского газоперерабатывающего завода», «Строительство ПГУ-420 МВт Верхнетагильской ГРЭС ст. № 12», «Строительство и ввод в эксплуатацию энергоблока ст. № 3 (ПГУ-247,5 МВт) Челябинской ГРЭС ОАО «Фортум». Корректировка, Строительство парогазового блока мощностью 115 МВт Курской ТЭЦ-1 филиала ОАО «КВАДРА» - «Южная генерация», «Обустройство Ярегского нефтяного месторождения в границах лицензионного участка ООО «ЛУКОЙЛ-Коми» (2 очередь строительства. Ускоренный вариант). Площадка парогенераторных установок (ПГУ «Центр»)), Строительство энергоблока ПГУ-420Т ТЭЦ-20 - филиала ОАО «Мосэнерго» (корректировка), «Строительство ТЭЦ «Академическая». 2-й этап строительства (пусковой комплекс 2). Корректировка», «Обустройство Ярегского нефтяного месторождения ООО «ЛУКОЙЛ-Коми» 2 очередь в границах Лыаельской площади лицензионного участка СЫК 13226НР». Площадка парогенераторных установок (ПГУ «Лыаель»), «Модернизация азотно-кислородного цеха ООО «Томскнефтехим» с заменой оборудования воздушной компрессии и строительством воздуходелительной установки АКЖАрж-8/3,5 и системы хранения СХ-1560/0,45/12,3» 2-я очередь строительства», «Карбамидный завод в Вистинском сельском поселении Кингисеппского района Ленинградской области», «Реконструкция катализаторного производства», «Севастопольская ПГУ-ТЭС», «Симферопольская ПГУ-ТЭС», «ВЛ 500 кВ № 2 ПС Аллюминиевая - ПС Абаканская - ПС Итатская с реконструкцией ПС 500 кВ Абаканская и ПС 1150 кВ Итатская». Реконструкция ВЛ 500 кВ Итат - Абаканская № 547, входящей в состав электросетевого комплекса ПС «Итатская - 1150 кВ» с линиями электропередачи», «ПС 500 кВ Исеть с заходами ВЛ 220, 500 кВ. Корректировка», «ВЛ 500 кВ Невинномысск - Моздок с расширением ПС 500 кВ Невинномысск и ПС 330 кВ Моздок (сооружение ОРУ 500 кВ)».

Наиболее значимые *объекты использования атомной энергии*: «Нововоронежская АЭС-2 с энергоблоками № 1 и № 2. Корректировка», «Курская АЭС-2. Энергоблоки №1 и 2», «Строительство опытно-демонстрационного энергоблока с реактором на быстрых нейтронах со свинцовым теплоносителем на площадке закрытого административно-территориального образования «Северск», «Плавучая атомная теплоэлектростанция на базе плавучего энергоблока с реакторными установками КЛТ-40С в г. Певек Чукотского автономного округа», «Подготовка проектной документации по строительству объектов окончательной изоляции радиоактивных отходов» (Красноярский край, Нижне-Канский массив)», «Реконструкция федерального государственного унитарного предприятия «Завод медицинских радиоактивных препаратов» Федерального медико-биологического агентства (г. Москва)».

По *объектам горнодобывающего* комплекса в 2015 году была рассмотрена проектная документация: «Технический проект подготовки и отработки запасов пласта 66 ОАО «СУЭК-Кузбасс» шахта «Талдинская-Западная-1» Этап I», «ОАО «Уралкалий». СКРУ-3. Грануляционное отделение сильвинитовой

обогащательной фабрики», «Технический проект отработки запасов шахтоучастка «Октябрьский» ОАО «Шахта «Заречная2».

По *объектам связи* в 2015 году была рассмотрена проектная документация: «Строительство технологического здания и оснащение автоматизированной системой организации воздушного движения Екатеринбургского укрупненного центра, г. Екатеринбург», «Строительство технологического здания и оснащение автоматизированной системой организации воздушного движения Тюменского укрупненного центра ЕС ОрВД, г. Тюмень», «Реконструкция технологического здания и техническое перевооружение Новосибирского укрупненного центра, включая оснащение автоматизированной системой организации воздушного движения, г. Новосибирск», «Установка радиомаячной системы посадки ILS2700/DME/NL2700 с МКп-237° на аэродроме Нальчик», «Реконструкция и техническое перевооружение комплекса средств УВД, РТОП и электросвязи аэропорта Хабаровск (новый), включая оснащение радиомаячными системами посадки, комплексным тренажером и тренажером типа «Вышка», КСА ПИВП, аэродромным радиолокационным комплексом, радиолокатором обзора летного поля, г. Хабаровск» (этап 3 - РМС с Мк-234, АРЛК)», «Реконструкция и техническое перевооружение комплекса средств УВД, РТОП и электросвязи аэропорта Симферополь, г. Симферополь, Республика Крым» (Этап 1 - АРЛК)», «Реконструкция и техническое перевооружение комплекса средств УВД, РТОП и электросвязи аэропорта Симферополь, г. Симферополь, Республика Крым» (Этап 5 - АРП)», «Реконструкция и техническое перевооружение комплекса средств УВД, РТОП и электросвязи позиции Молочное, с. Молочное, Республика Крым», «Реконструкция систем управления движением судов на подходах к морским портам Российской Федерации». Реконструкция СУДС порта Туапсе», «Реконструкция систем управления движением судов на подходах к морским портам Российской Федерации. Реконструкция Региональной СУДС Финского залива 2-ой этап», «Строительство морской части подводной волоконно-оптической линии передач «Камчатка-Сахалин-Магадан».

Из рассмотренных в 2015 году наиболее крупными проектами строительства и реконструкции *объектов химической промышленности*: «Модернизация азотно-кислородного цеха ООО «Томскнефтехим» с заменой оборудования воздушной компрессии и строительством воздухоразделительной установки АКЖАрж-8/3,5 и системы хранения СХ-1560/0,45/12,3», «Производство неконцентрированной азотной кислоты на базе агрегата УКЛ-7-76 мощностью 120 тыс.т/год на ОАО "КуйбышевАзот», «Реконструкция производства ксантогенатов на ОАО "Волжский Оргсинтез», «Производство карбамидоформальдегидных смол мощностью 58 000 т/год, установка производства карбамидоформальдегидного концентрата КФК-85 мощностью 40 000 т/год (по 37% формалину), для производства MDF на базе ЗАО «ПДК Апшеронск», г. Апшеронск, Краснодарский край», «Производство аммиака, Кингисепп. Склад жидкого аммиака», «Производство стирол-акриловых и поливинилацетатных дисперсий», «Завод по производству акриламида и полиакриламида мощностью 40 тысяч тонн в год г. Саратов», «Реконструкция производства ксантогенатов на ОАО «Волжский Оргсинтез», «Товарно-сырьевой склад СУГ ООО «Ставролен», «Реконструкция КТ-1/1. Секция 100».Корректировка», «ПАО «ГМК «Норильский никель» Заполярный филиал Надеждинский металлургический завод имени Б.И. Колесникова. Реконструкция производства

элементарной серы», «Строительство отдельного промышленного производства метилхлорсиланов» Открытое Акционерное Общество «КЗСК-Силикон» г. Казань, Республика Татарстан (Татарстан) (корректировка)», «Реконструкция реакторной линии «С» производства полиэтилена ООО «Ставролен» (Проект SPER)».

Из рассмотренных в 2015 году проектов по *объектам водного и коммунального хозяйства*, в том числе гидротехническим сооружениям, можно отметить: «Строительство канализационных сетей и коллекторов, канализационных очистных сооружений поселка Соловецкий», «Реконструкция ливнепропускных труб Первой очереди Большого Ставропольского канала, района Карачаево-Черкесской Республики и Ставропольского края», «Реконструкция канализационных очистных сооружений правого берега города Иркутска», «Гидротехническое сооружение - дамба с набережной вдоль реки Томь в Центральном районе г. Новокузнецка Кемеровской области», «Очистные сооружения промышленной канализации», «Реконструкция Кукушкинской межхозяйственной системы, Голышмановский район, Тюменская область», «Берегоукрепление Куйбышевского водохранилища у н.п. Ундоры Ульяновской области», «Обустройство причальных сооружений Салмановского (Утреннего) нефтегазоконденсатного месторождения. Корректировка проектной документации в части дноуглубления акватории», «Берегозащитные укрепления на р.Лена у п.Нижний Бестях Мегино-Кангаласского улуса», «Разработка проектной документации комплексного проекта реконструкции Зейской ГЭС с интеграцией запущенных проектов в общий проект реконструкции», «Реконструкция объекта "Дамба берега Амура" (берегоукрепление Хабаровской ТЭЦ-2)», «Защита территорий г. Томска на правом берегу р. Томи от коммунального моста до устья р. Ушайки от негативного воздействия вод», «Инженерная защита от паводковых вод г. Среднеколымска, Республики Саха (Якутия)».

Из наиболее значимых *объектов транспортного строительства*, рассмотренных в 2014 году, необходимо выделить следующие:

- *автомобильные дороги федерального значения*: «Строительство транспортной развязки на пересечении Волоколамского и Ильинского шоссе в Красногорском районе Московской области», «Автомобильная дорога «Обход г. Хабаровска км 13 - км 42» »;

- *объекты инфраструктуры железнодорожного транспорта*: «Реконструкция и развитие Малого кольца Московской железной дороги. Организация пассажирского железнодорожного движения» 25 этап - Строительство остановочного пункта Шоссе Энтузиастов», «Строительство второго пути на перегоне Икабья - Сенаторский», «Реконструкция и развитие Малого кольца Московской железной дороги. Организация пассажирского железнодорожного движения», «Комплексная реконструкция участка Мга - Гатчина - Веймарн - Ивангород и железнодорожных подходов к портам на южном берегу Финского залива. Строительство дополнительного соединительного пути с путепроводной развязкой на перегоне Лужская-Сортировочная – Лужская-Северная», «Строительство железнодорожной линии станция Чульбас – Инаглинский угольный комплекс железных дорог Якутии (Республика Саха (Якутия), Нерюнгринский район)»;

- *объекты авиационной инфраструктуры*: «Межтерминальный переход между СТК и ЮТК аэропорта Шереметьево», «Реконструкция объектов аэропортового комплекса (г. Братск, Иркутская область)» (Объекты федеральной

собственности), «Реконструкция аэродромной базы Открытого акционерного общества «Компания «Сухой», г. Новосибирск» Открытое акционерное общество «Авиационная холдинговая компания «Сухой», г. Москва», «Реконструкция аэродромной базы Нижний Новгород «Сормово» АО «Нижегородский авиастроительный завод «Сокол», г. Нижний Новгород»;

- *объекты морского транспорта*: «Строительство нового порта на Дальневосточном побережье Российской Федерации для обеспечения доступа к портовой инфраструктуре малых и средних угледобывающих предприятий», «Перегрузочный комплекс контейнерных грузов», «Реконструкция входных молов морского порта Холмск, Сахалинская область»;

- *мосты и тоннели*: «Реконструкция тоннеля № 2 на 1897 км участка Туапсе - Адлер Северо-Кавказской железной дороги», «Реконструкция тоннеля под рекой Амур у г. Хабаровска на Дальневосточной железной дороге», «Мостовой переход через р. Обь в створе ул. Ипподромской г. Новосибирска» Этап 0. Подготовительные работы. Этап 1. Строительство мостового перехода через р. Обь. Этап 2. Строительство транспортной развязки в створе ул. Станиславского», «Транспортная развязка на пересечении МКАД с Каширским шоссе»;

- *объекты метрополитена*: «Строительство участка Невско-Василеостровской линии метрополитена от станции «Приморская» до станции «Улица Савушкина», включая станцию «Новокрестовская».

2.2. Филиалы ФАУ «Главгосэкспертиза России».

Филиалы ФАУ «Главгосэкспертиза России» в 2015 году продолжали осуществлять свою деятельность по проведению государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий, а также по проведению проверки достоверности определения сметной стоимости по объектам федерального уровня, отнесенным к их компетенции, согласно установленному распределению полномочий в ФАУ «Главгосэкспертиза России».

В 2015 году филиалами ФАУ «Главгосэкспертиза России» выдано 4467 заключений, из которых количество заключений по объектам, финансирование строительства (реконструкции) которых планируется осуществлять с привлечением средств федерального бюджета, составило 1838 единиц с общей заявленной стоимостью строительства 430,758 млрд. рублей. При этом достигнуто **снижение заявленной стоимости строительства на 105,089 млрд. рублей или на 24%**.

Всего филиалами ФАУ «Главгосэкспертиза России» за 2015 год рассмотрен 4467 комплектов различных видов документации, в том числе: проектной документации - 3586 комплектов, отдельно представленных материалов инженерных изысканий - 80 комплектов, сметной документации – 801 комплектов.

В сравнении с 2014 годом общее количество заключений, выданных филиалами ФАУ «Главгосэкспертиза России», в 2015 году уменьшилось на 28%

Количество заключений с учетом видов рассмотренной документации по каждому филиалу приведено в табл.1.

Таблица 1

Филиалы	Проектная документация	Результаты инженерных изысканий	Сметная документация	Всего выпущено заключений
Саратовский	425	30	90	545
Екатеринбургский	297	12	55	364
Красноярский	313	7	88	408
Хабаровский	217	1	95	313
Ростовский	337	7	168	512
Омский	441	11	35	487
Казанский	538	5	77	620
Санкт-Петербургский	534	4	186	724
Ханты-Мансийский	453	3	0	456
Ставропольский	31	0	7	38
ИТОГО:	3586	80	801	4467

Основные результаты деятельности ФАУ «Главгосэкспертиза России» и его филиалов приведены в Приложении № 1.

Из представленного графика (Рис.6) видно, что значительную часть материалов, рассмотренных филиалами ФАУ «Главгосэкспертиза России», как и в предыдущие годы, составила документация по объектам промышленного строительства (50,5%) и объектам транспортного строительства (29,1%).

Рис. 6. Структура документации по отраслевой принадлежности, рассмотренной филиалами ФАУ «Главгосэкспертиза России» в 2011, 2012, 2013, 2014 и 2015 годах

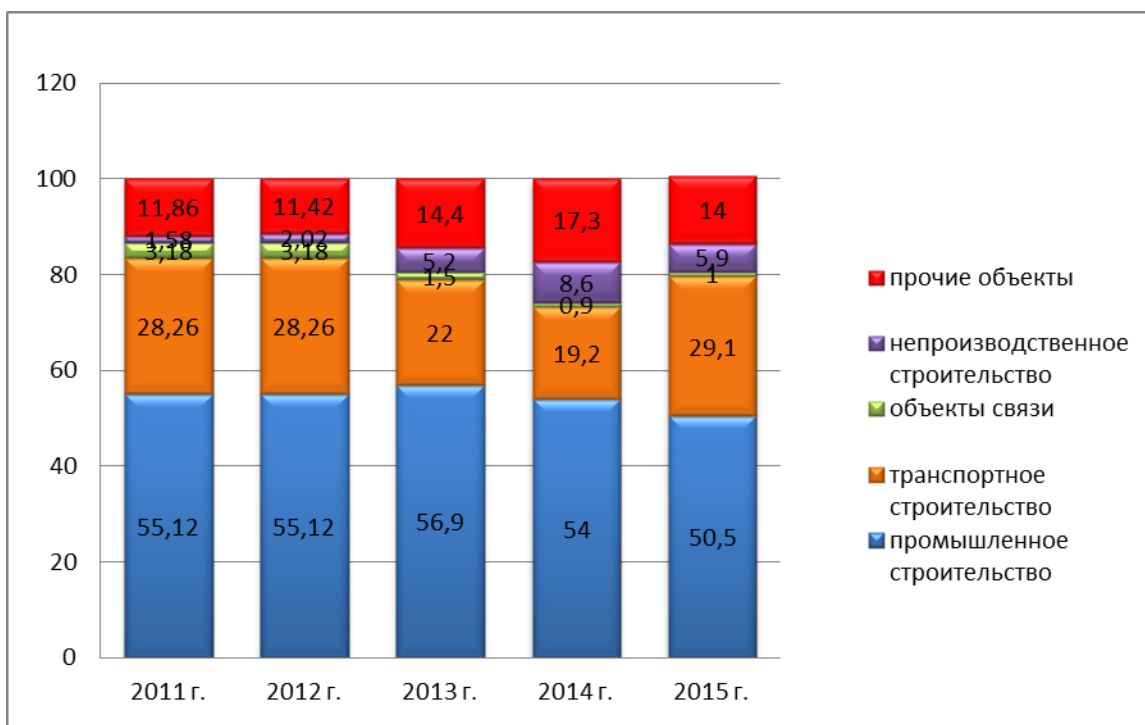


Рис. 7. Структура документации объектов промышленного строительства, рассмотренной филиалами ФАУ «Главгосэкспертиза России» в 2011, 2012, 2013, 2014 и 2015 годах

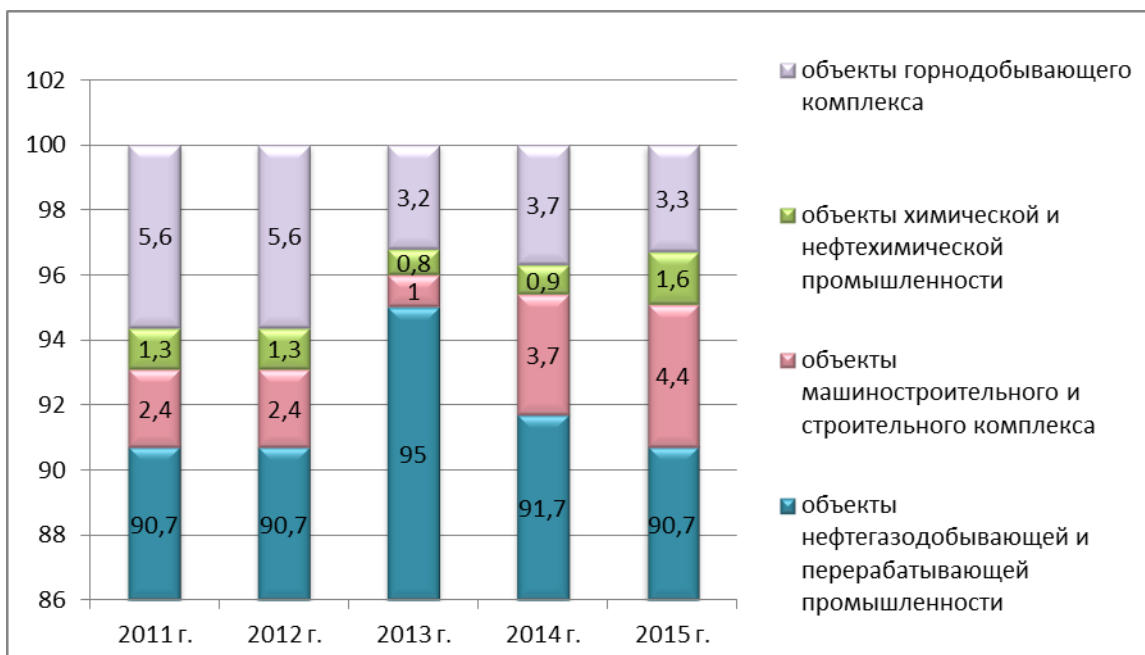
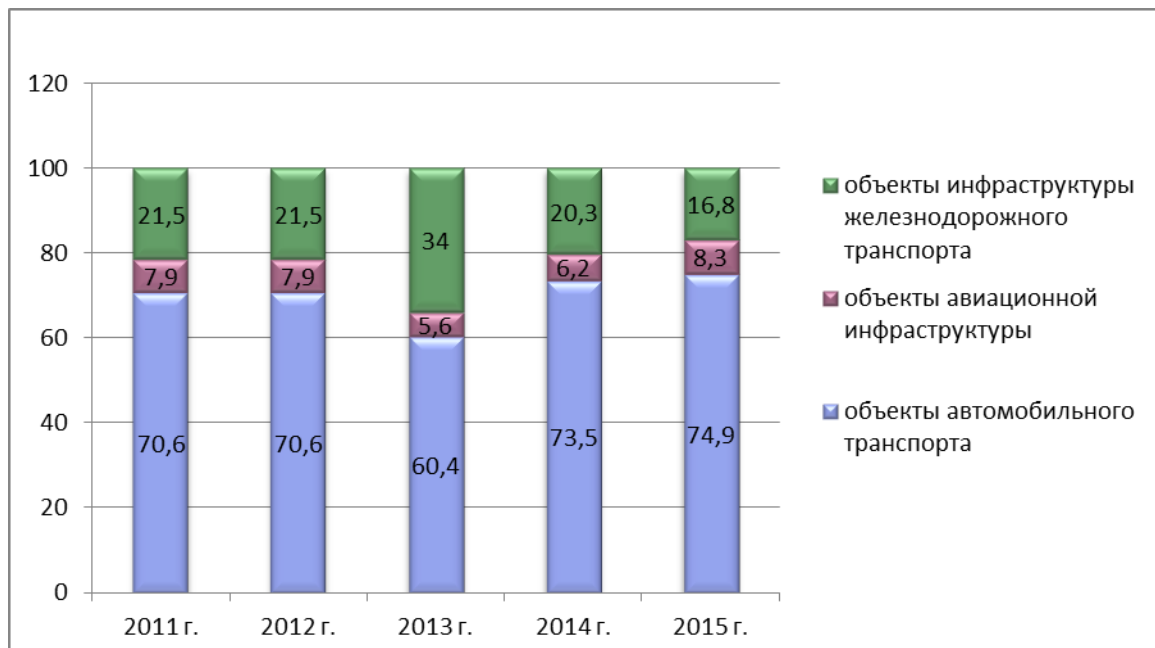


График (Рис.7) наглядно показывает, что аналогично предыдущим годам, основную долю документации, рассмотренную филиалами ФАУ «Главгосэкспертиза России» в 2015 году и направленную на развитие

промышленного строительства, составила документация по объектам нефтегазодобывающей и нефтеперерабатывающей промышленности.

График (Рис.8) показывает, что в 2015 году доля объектов автомобильного транспорта незначительно увеличилась, а доля объектов инфраструктуры железнодорожного транспорта - уменьшилась.

Рис. 8. Структура документации объектов транспортного строительства рассмотренной филиалами ФАУ «Главгосэкспертиза России» в 2011, 2012, 2013, 2014 и 2015 годах

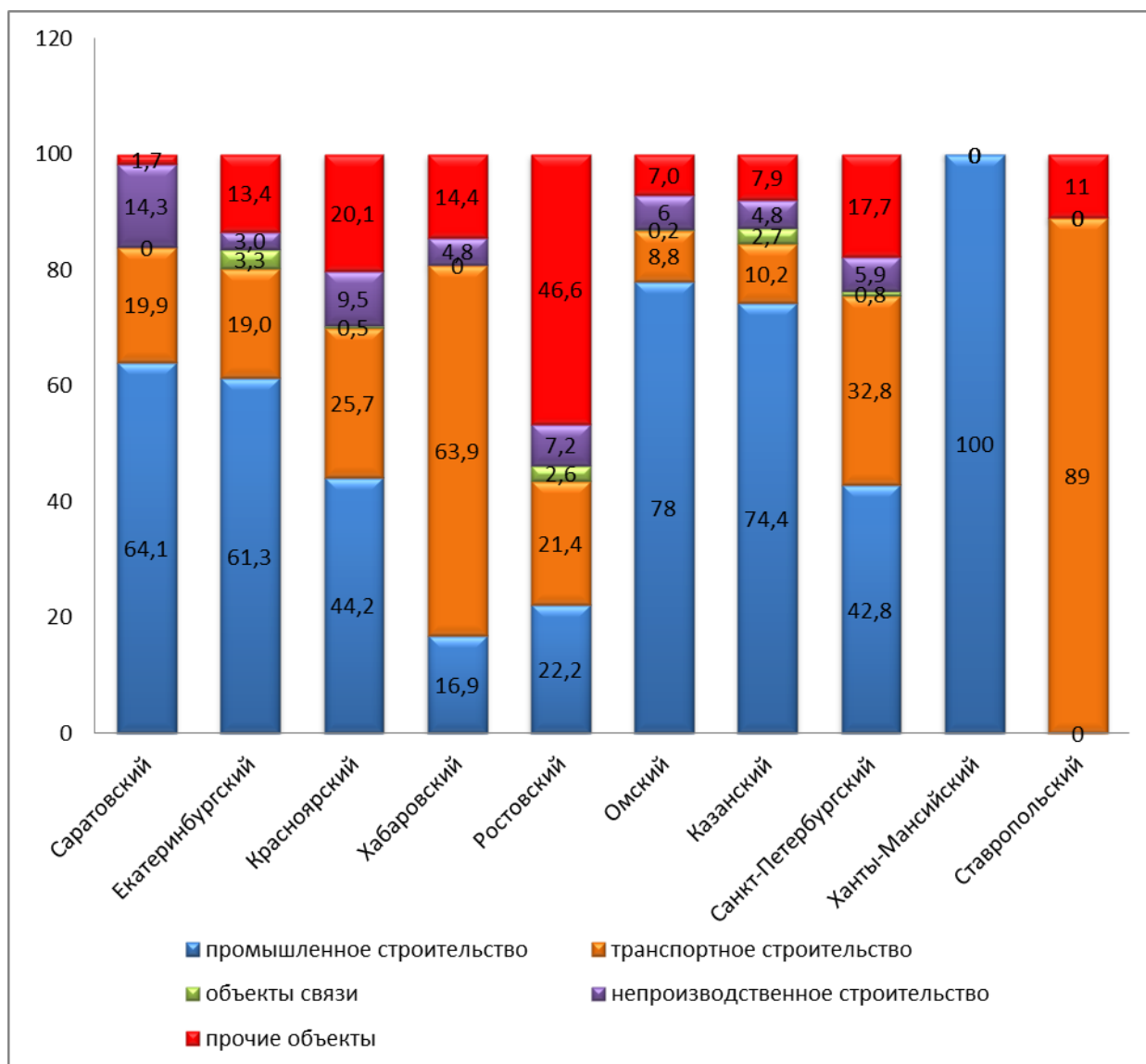


Процентное соотношение рассмотренной проектной документации по отраслям промышленности в каждом филиале различное.

Так, в 2015 году аналогично 2014 году наибольшая доля проектной документации объектов промышленного строительства была рассмотрена в Ханты-Мансийском, Омском, Казанском, Саратовском и Екатеринбургском филиалах ФАУ «Главгосэкспертиза России».

Наибольшая доля проектной документации объектов транспортного комплекса была рассмотрена в Хабаровском, Санкт-Петербургском, Красноярском и Ставропольском филиалах.

Рис. 9. Структура документации по отраслевой принадлежности, рассмотренной филиалами ФАУ «Главгосэкспертиза России» в 2014 году.



Из наиболее значимых объектов, государственная экспертиза проектной документации по которым проведена филиалами ФАУ «Главгосэкспертиза России», следует отметить следующие:

Саратовский филиал

«Реконструкция электроснабжения ЛПДС «Никулино», «Строительство приемо-отправочного парка на станции Тингута Приволжской железной дороги», «Реконструкция участка МН «Куйбышев-Унеча-Мозырь-1» 853-880 км», «Строительство и реконструкция автомобильной дороги М-5 «Урал» от Москвы, через Рязань, Пензу, Самару, Уфу до Челябинска Реконструкция автомобильной дороги М-5 «Урал» Москва-Рязань-Пенза-Самара-Уфа-Челябинск на участке км 1034 - км 1042, Самарская область», «Реконструкция участков МН Куйбышев-Лисичанск на 263,1 км - 331,0 км (замена 67,08 км)», «Установка Висбрекинг, Блок очистки мазута от сероводорода», «Установка химводоподготовки и доочистки

конденсата», «Реконструкция участков газопроводов с проектируемой ВЛ 500 кВ Донская АЭС-Борино (Елецкая)», «ОАО «НЛМК», Конвертерный цех № 2, Реконструкция склада слябов», «Разработка проектной и рабочей документации по реконструкции БОВ-4 цеха № 7 на ОАО «КНПЗ», «ОАО «Гайский ГОК», Очистные сооружения очистки шахтных вод для промышленного водоснабжения подземного рудника», «Строительство склада синильной кислоты на предприятии ООО «Саратоворгсинтез», «Строительство ПС 110/10 кВ «Стадион» с трансформаторами 2х40 МВА и заходами одной цепи ВЛ-110 кВ Московская-1 и одной цепи ВЛ-110 кВ Семейкино-2 (с образованием 4 кабельно-воздушных линий электропередачи)», «Реконструкция системы магистральных трубопроводов для увеличения объемов транспортировки нефтепродуктов в московский регион, ГПС «Шилово-3», Строительство», «Реконструкция автомобильной дороги 1Р 228 Сызрань - Саратов - Волгоград Строительство путепровода через железную дорогу на автомобильной дороге Р-228 Сызрань - Саратов - Волгоград км 222+240, Саратовская область», «Реконструкция аэродрома (г, Красный Кут, Саратовская область)», «Реконструкция автомобильной дороги 1Р 228 Сызрань – Саратов – Волгоград Реконструкция автомобильной дороги Р-228 Сызрань – Саратов – Волгоград на участке км 291 – км 325, Саратовская область».

Екатеринбургский филиал

«Обустройство Федоровского нефтегазового месторождения. XV очередь», «Обустройство нефтяного месторождения им. А.Титова. Площадка ДНС с УПСВ», «Склад ГСМ 9000 м³ на Усть-Тегусском месторождении», «Обустройство Южно-Нурымского месторождения», «База производственного обслуживания Усть-Тегусского месторождения. Корректировка 2», «Обустройство кустов скважин № № 710, 718, 725, 729, 730, 737. Нефтяное месторождение им. Шпильмана В. И. (Северо-Рогожниковское)», «Реконструкция КС Пелымская газопровода Уренгой - Центр 2», «РВСПК-50000 № 8 ЛПДС «Пермь» ПРНУ, ОАО «СЗМН». Строительство», «ЛПДС «Ленинск» МН НКК Челябинское НУ. Реконструкция», «Разработка Северного участка западной части Южно-Коелгинского месторождения мрамора», «Перерабатывающий комплекс на месторождении «Светлинское», «ЗАО «Золото Северного Урала» «Сырьевой склад химических реагентов», «Разработка южного фланга Южно-Вязовского месторождения флюсовых известняков», «Комплекс очистных сооружений шахтных вод шахт «Гремячинская», «Западная», «Таежная» ОАО «Кизелуголь» (шахта «Таежная)», «Разработка участка № 3 Серовского месторождения силикатных никелевых руд. 1 этап», «ОАО «Святогор». Установка нейтрализации кислоты серной технической природным известняком с получением обезвоженного гипса. Реконструкция с увеличением мощности до 600 тыс.т/год», «ОАО «ЧЦЗ». Серноокислотный цех. Строительство открытого склада № 2», «Газопровод-отвод и ГРС-2 г. Карабаш Челябинской области», «Цех компримирования и транспортировки газа Тюменской компрессорной станции», «Обустройство нефтяного месторождения им. А. Титова. Площадка ДНС с УПСВ», «Реализация комплекса мероприятий по реструктуризации промышленных мощностей ОАО «Завод «Пластмасс» г. Копейск Челябинской области», «Строительство котельной ст. Бердяуш» Южно-Уральская дирекция по тепловодоснабжению», «100 – квартирный жилой дом в г. Екатеринбурге»,

«Студенческое общежитие УрФУ по ул. Комсомольская, 70 в Кировском районе г. Екатеринбурга», «Здание Института геологии и геохимии имени академика А.Н. Заварицкого Уральского отделения Российской академии наук (учреждение), г. Екатеринбург, Свердловская область», «Дом генерал-губернатора, в котором в 1836–1851 гг. бывали многие декабристы по делам, связанным с пребыванием их на поселении», г. Тобольск, ул. Мира, 10», «Строительство и реконструкция участков автомобильной дороги М-7 «Волга» от Москвы через Владимир, Нижний Новгород, Казань до Уфы Реконструкция автомобильной дороги М-7 «Волга» Москва – Владимир – Нижний Новгород – Казань – Уфа, подъезд к городу Пермь на участке км 450+000 – км 459+000, Пермский край», «Многokвартирный жилой дом в г. Тюмень», «Реконструкция лабораторного корпуса (виварий) ФБУН ТНИИКИП Роспотребнадзора г. Тюмень ул. Республики 147», «Гараж спецтехники в служебной зоне аэропорта Кольцово, г. Екатеринбург», «Строительство здания для размещения Пермского краевого суда», «Строительство дома отдыха локомотивных бригад на станции Тобольск».

Красноярский филиал

«НМЗ. КС-2. Реконструкция цеха разделения воздуха с заменой блока КтК-35-3 ст. № 1 на ВРУ производительностью 40 тыс. нм³/час», «Медный завод. Сушильный цех. Установка по приготовлению содового раствора», «НМЗ. ЦОСК. Реконструкция хвостохранилища с увеличением полезной ёмкости до 40 млн. м³. Разделение объекта на два этапа реконструкции», «Обустройство Сузунского месторождения. База МТР на р. Большая Хета. Причал сухогрузов», «Блок защелачивания изомеризата установки изомеризации» по объекту «Установка ЛК-6Ус. Восстановление» (I-этап восстановления)», «Расширение трубопроводной системы «Восточная Сибирь - Тихий океан» на участке ГНПС «Тайшет» - НПС «Сковородино» до 80 млн. тонн в год. Внешнее электроснабжение НПС № 6», «Обустройство Пайяхского, Северо-Пайяхского месторождений. Напорный нефтепровод», «Установка подготовки нефти Ичединского нефтяного месторождения», «Реконструкция магистрального нефтепровода «Ванкорское месторождение - НПС «Пурпе». Участки км 265,4 - км 287,76; км 305,36 - км 325,10; км 330,36 - км 343,94; км 359,68 - км 382,96; км 420,00 - км 435,00; км 507,49 - км 510,82» , «Рудник «Октябрьский». Вскрытие и отработка богатых, медистых и вкрапленных руд на западном фланге», «Рудник «Комсомольский». Шахта «Скалистая». Отработка фланговых запасов», «Проект отработки запасов участка открытых горных работ «Поле шахты «Майская» ООО «Шахтоуправление «Майское». Второй этап», «Проект отработки запасов участка открытых горных работ «Береговой» ОАО «УК «Южная», «Строительство ГОКа на месторождении Железный кряж. Этап 1. Отработка месторождения открытым способом», «Технический проект разработки месторождения запасов угля открытым способом в лицензионных границах участка «Берёзовский Южный» ООО «Разрез Берёзовский» (первая очередь)», «Реконструкция и техническое перевооружение ТОФ с увеличением мощности до 16 млн. тонн в год по сумме руд», «Реконструкция и техническое перевооружение производства Открытого акционерного общества «Научно-производственная корпорация «Иркут» г.Иркутск. 2 очередь-Производственная база-корпус 1Б для размещения производственных участков

изготовления военной техники (стыковка агрегатов, окончательная сборка, производство жгутов)», «Комплексное развитие участка Междуреченск-Тайшет Красноярской железной дороги. Строительство разъезда на перегоне Агул-Коростелево», «Комплексное развитие участка Междуреченск-Тайшет Красноярской железной дороги. Строительство вторых путей на перегоне Красный Кордон-Кизир», «Строительство и реконструкция участков автомобильной дороги М-51, М-53, М-55 «Байкал» - от Челябинска через Курган, Омск, Новосибирск, Кемерово, Красноярск, Иркутск, Улан-Удэ до Читы. Реконструкция автомобильной дороги Р-255 «Сибирь» Новосибирск-Кемерово-Красноярск-Иркутск на участке км 1119+000-км 1127+000, Красноярский край», «Строительство автомобильной дороги Тайшет – Чуна – Братск на участке км 114 – км 117+600 в Чунском районе Иркутской области», «Реконструкция здания муниципального автономного учреждения «Городской культурный центр», г. Улан-Удэ, ул. Буйко, д. 2а».

Хабаровский филиал

«Обустройство северной оконечности месторождения Чайво. Строительство сооружений», «Узел подготовки нефти на месторождении Даги», «Реконструкция блока гидроочистки установки каталитического риформинга на АО «ННК - Хабаровский НПЗ», «Сырьевой парк нефти», «Горнодобывающее и рудоперерабатывающее предприятие на базе золоторудного месторождения Штурмовского, Магаданская область, РФ. Первая очередь», «Реконструкция золотоизвлекательной фабрики на месторождении «Каральвеем» с увеличением производительности до 322 368 т/год», «ТС «ВСТО». Участок ГНПС «Тайшет» - НПС «Сковородино». Система защиты магистрального нефтепровода по давлению», «Трубопровод нефтяной «Оха - Комсомольск-на-Амуре». Обустройство камерами приема запуска очистных устройств». 1 этап строительства, «Тепломагистраль №35 от Хабаровской ТЭЦ-3 в г. Хабаровске», «Реконструкция станции Тында Дальневосточной железной дороги», «Реконструкция станции Ванино Дальневосточной железной дороги. Парк Токи», «Реконструкция пункта экипировки тепловозов на ст. Февральск Дальневосточной железной дороги», «Реконструкция аэродромной базы Арсеньев «Приморский» Открытого акционерного общества «Арсеньевская авиационная компания «Прогресс» им. Н.И. Сазыкина», город Арсеньев, Приморский край», «Реконструкция аэропорта Соболево, Камчатский край», «Реконструкция аэропорта Олекминск, Республика Саха (Якутия)», «Строительство и реконструкция автомобильной дороги М-60 «Усури» от Хабаровска до Владивостока. Реконструкция автомобильной дороги А-370 «Усури» Хабаровск – Владивосток км 366 – км 376, Приморский край», «Строительство автодороги «Колыма - Омсукчан - Омолон – Анадырь» на участке км 256 - км 281 на территории Магаданской области», «Реконструкция дамбы обвалования Богуславская (система пл. 915 га), Пограничный район, Приморский край», «Реконструкция и техническое перевооружение агрегатно-сборочного и вспомогательного производства, Открытого акционерного общества «Компания «Сухой», г. Комсомольск-на-Амуре, Хабаровский край» Открытое акционерное общество «Авиационная холдинговая компания «Сухой», г. Москва», «Реконструкция производств (корпусообработывающего, сварочного, стапельного, трубообрабатывающего) и техническое перевооружение производственных

мощностей» открытого акционерного общества «Амурский судостроительный завод», г. Комсомольск-на-Амуре, Хабаровский край», «Строительство информационного научно-образовательного комплекса, включая приобретение современных тренажеров».

Ростовский филиал

«Мероприятия по строительству системы водоподачи в восточной части Крымского полуострова, в том числе: строительство тракта водоподачи от Нежинского, Просторненского и Новогригорьевского водозаборов с предусматриваемыми сбросами в Северо-Крымский канал (1-й этап)», «Сооружение электросетевого Энергомоста Российская Федерация – полуостров Крым» «Высоковольтная линия 500 кВ Кубанская – Вышестеблиевская (Тамань) с расширением подстанции 500 кВ Кубанская, строительство подстанции 500 кВ Вышестеблиевская», «Кабельный переход через Керченский пролив», «Строительство и реконструкция Международного детского центра «Артек», Республика Крым. Гимнастический зал комплекса «Горный», Плавательный бассейн в комплексе «Горный», Столовая комплекса «Горный», «Строительство и реконструкция Международного детского центра «Артек», Республика Крым. Детский лагерь «Морской» I очередь (1 этап – спальные корпуса «Оранжевый», «Изумрудный»)», «Строительство и реконструкция Международного детского центра «Артек», Республика Крым. Детский лагерь «Морской» I очередь (2 этап – спальные корпуса «Желтый», «Красный», «Синий, здание корпуса «Гостевой № 1» с переводом в спальный корпус № 1, здание корпуса «Гостевой № 2» с переводом в спальный корпус № 2, здание корпуса «Гостевой № 3» с переводом в спальный корпус № 3)», «Реконструкция дамбы обвалования на р. Ходзь ПКО-ПКЗ9, Кошехабльский район, Республика Адыгея», «Берегоукрепление Цимлянского водохранилища у х. Попов Чернышковского района Волгоградской области», «ВЛ 500 кВ Донская АЭС - Старый Оскол № 2 с реконструкцией ПС 500 кВ Старый Оскол» II этап», «ВЛ 500 кВ Донская АЭС – Старый Оскол № 2 с реконструкцией ПС 500 кВ Старый Оскол» I этап, «Строительство и реконструкция автомобильной дороги М-29 «Кавказ» – из Краснодара (от Павловской) через Грозный, Махачкалу до границы с Азербайджанской Республикой (на Баку). Реконструкция автомобильной дороги Р-217 «Кавказ» автомобильная дорога М-4 «Дон» – Владикавказ – Грозный – Махачкала – граница с Азербайджанской Республикой на участке км 9+000 – 18+000, Краснодарский край», «Комплексное развитие Новороссийского транспортного узла (Краснодарский край)». Подпроект 3: Создание объектов железнодорожной инфраструктуры за счет федеральных средств. «Комплексная реконструкция участка им. М. Горького – Котельниково – Тихорецкая – Крымская с обходом Краснодарского железнодорожного узла. Обход Краснодарского узла Северо-Кавказской железной дороги». Строительство станции Гречаная», «Обустройство скважин выходящих из эксплуатационного бурения № 2199, 2200, 2201, 2202, 2206 Анастасиевско-Троицкого месторождения», «Строительство нефтегазопровода от скважины № 1 месторождения «Новое» до ГЗУ Чумаковская», «ДКС Марковского месторождения», «ПК «Шесхарис». Площадка «Грушовая». Замена технологических трубопроводов №№ 0, 8, 3, 4, 30»,

«Строительство полигона по утилизации и переработке нефтесодержащих отходов ОАО «Грознефтегаз».

Омский филиал

«Обустройство пятого участка Ачимовских отложений Уренгойского НГКМ»; «Реконструкция дожимной компрессорной станции Уренгойского ЗПКТ для обеспечения сырьем НГХК»; «Обустройство кустов газовых скважин Новопортовского нефтегазоконденсатного месторождения»; «Реконструкция ГПЗ УППНГ ТПП «ЛНГ» и Реконструкция товарного парка с наливной эстакадой Локосовского ГПЗ»; «Обустройство объектов добычи и подготовки сеноманского газа Юрхаровского месторождения. Кустовые площадки и газосборные сети. Сети внутриплощадочные УКПГ»; «Газотурбинная электростанция Восточно-Уренгойского лицензионного участка»; «Установка подготовки газов деэтанализации Уренгойского ЗПКТ»; «Обустройство Снежного НГКМ. Установка подготовки попутного нефтяного газа»; «Установка стабилизации конденсата на Шингинском месторождении»; «Установка регенерации метанола на Находкинском месторождении»; «Наливной терминал на станции Коротчаево (ПБТ)»; «Нефтеконденсатопровод от УПН Валанжинской залежи Восточно-Уренгойского лицензионного участка до ПСП «Заполярье»; «III-пусковой комплекс Анжерского НПЗ. Установка получения высокооктанового бензина по технологии «Цеоформинг»; «Строительство и реконструкция участков автомобильной дороги М-52 «Чуйский тракт» - от Новосибирска через Бийск до границы с Монголией Строительство автомобильной дороги Р-256 «Чуйский тракт» Новосибирск - Барнаул - Горно-Алтайск - граница с Монголией на участке Новосибирск-Линево (3 этап км 34+000 - км 49+000), Новосибирская область»; «Развитие железнодорожной инфраструктуры участка Тобольск -Сургут Свердловской железной дороги. Участок Демьянка - Куть-Ях. 4 этап - второй путь на участке км 504 – Салым»; «Реконструкция производства ферромарганца предприятия ООО «Карбид-Хеннкелль металл» с увеличением мощности до 6728т в год в п. Новый, г. Бийск»; «Литейно-прокатный цех ООО «ЗПС» в г. Черепаново НСО»; «Расширение участка кучного выщелачивания золоторудного месторождения «Мурзинское-1» в Краснощековском районе Алтайского края (корректировка)»; «Реконструкция Карапузского магистрального канала, Убинский район, Новосибирская область»; «Строительство спортивного комплекса «Дворец спорта» в г. Калуге»; «Развитие культурно-исторического общественного комплекса «Омская крепость». Реконструкция комплекса зданий на территории культурно-исторического комплекса «Омская крепость»; «Строительство здания для размещения Омского областного суда и Управления Судебного департамента в Омской области»; «Строительство (воссоздание) объекта культуры «Воскресенский собор» - музей истории на пересечении ул. Партизанская и ул. Спартаковская в г. Омске»; «Реконструкция объекта культурного наследия «Здание страхового товарищества «Саламандра», 1913-1914 годы» для размещения бюджетного учреждения культуры Омской области «Омский областной музей изобразительных искусств имени М.А. Врубеля», ул. Музейная, д.4, г. Омск».

Казанский филиал

«Комплекс глубокой переработки тяжелых остатков ОАО «ТАИФ-НК» Этап 6. Производство водорода и воздуходелительная установка», «Комплекс нефтеперерабатывающих и нефтехимических заводов в г. Нижнекамске. Установка гидроконверсии титул 1014 (секция 4102)», «Реконструкция железнодорожной эстакады ООО «ЛУКОЙЛ-Камбарская нефтебаза», «Реконструкция и техническое перевооружение производства электронных систем самолетного энергоснабжения в открытом акционерном обществе «Уфимское агрегатное производственное объединение», г. Уфа, Республика Башкортостан», Замена участка МН «Киенгоп - Наб. Челны», участок 207-258 км (219,0-220,9 км; 223,5-223,62 км; 225,2-225,52 км; 227,9-229,64 км; 233,5-241,1 км; 244,0-246,34 км; 252,2-252,7 км; 253,3-253,85 км), Ду-700 мм. Реконструкция», «Строительство централизованного архивохранилища Приволжского федерального округа, с. Столбище, Республика Татарстан», «Газопровод высокого давления с АГРС на Южно-Ашальчинском поднятии Ашальчинского месторождения сверхвязкой нефти», «Реконструкция ДНС-1с «Винокуровская» Елгинского месторождения», «Строительство установки по нормализации нефтяных экстрактов «Норман-4», «Строительство железнодорожного пути необщего пользования ООО «Башминералресурс» с примыканием к станции Аша Кбш.ж.д.»

Санкт-Петербургский филиал

«Следственный изолятор на 4000 мест в Санкт-Петербурге», «Набережная Макарова с мостом через реку Смоленку. 2-я очередь. Участок от транспортной связи через остров Серный до Адмиральского проезда» 2.1 этап строительства», «Реконструкция Песочной набережной, набережной Адмирала Лазарева с выходом на Леонтьевский мыс и Васильевский остров. 1-ая очередь - строительство моста через Малую Неву в районе острова Серный», «Строительство транспортной развязки на пересечении автомобильной дороги «Санкт-Петербург - завод им. Свердлова – Всеволожск» (км39) с железной дорогой на перегоне Всеволожская - Мельничный Ручей во Всеволожском районе Ленинградской области», «Строительство терминала для внутренних воздушных авиалиний Аэропорта г. Череповец ООО «Авиапредприятие «Северсталь», «Реконструкция и техническое перевооружение намоточного и механообрабатывающего производств», «Реконструкция технологической базы для производства изделий из термостойких высокопрочных цветных и бесцветных стекол и ситаллов» Открытое акционерное общество «Обнинское научно-производственное предприятие «Технология», г. Обнинск, Калужская область», «Федеральное государственное бюджетное учреждение культуры «Академический Малый драматический театр - Театр Европы» - строительство Новой сцены Академического Малого драматического театра - Театра Европы, г. Санкт-Петербург, Звенигородская ул., дом 7, литера А», «Реконструкция автомобильной дороги Санкт-Петербургское южное полукольцо через Кировск, Мгу, Гатчину, Большую Ижору. Реконструкция автомобильной дороги А-120 «Санкт-Петербургское южное полукольцо» Кировск - Мга - Гатчина - Большая Ижора на участке км 64 - км 106, Ленинградская область», «Обустройство Мичаельского нефтяного месторождения для пробной эксплуатации»,

«Строительство централизованного архивохранилища Центрального федерального округа, г. Калуга», «Строительство и реконструкция участков автомобильной дороги М-10 «Скандинавия» от Санкт-Петербурга через Выборг до границы с Финляндией. Реконструкция автомобильной дороги А-181 «Скандинавия» Санкт-Петербург - Выборг - граница с Финляндской Республикой», «Строительство и реконструкция автомобильной дороги М-20 Санкт-Петербург - Псков - Пустошка - Невель до границы с Республикой Беларусь. Строительство автомобильной дороги Р-23 Санкт-Петербург - Псков - Пустошка - Невель - граница с Республикой Беларусь на участке км 278+710 - км 298+070 (обход г. Пскова), Псковская область».

Ханты-Мансийский филиал

«ГПЭС 24 МВт на Приразломном месторождении, шифр 8395», «Трубопроводы Юганского региона строительства 2014-2016гг. 2 очередь, шифр 124100», «Обустройство Удачного нефтяного месторождения на период пробной эксплуатации, шифр 005/ЮВНМ-13/СНГП/00», «Газопровод ДНС Унтыгейского месторождения нефти - Южно-Балыкский ГПК, шифр 11428», «Обустройство Мултановского нефтяного месторождения на период пробной эксплуатации, шифр 004/МНМ-13/СНГП/00», «Обустройство объектов эксплуатации Южной части Приобского месторождения. Кусты скважин №№ 142, 201, 201.1, 202, 202.1, шифр 1022ЮНГП», «Дожимная компрессорная станция УКПГ 2 Восточного купола Северо-Уренгойского месторождения, шифр 8473», «ГТЭС-28 Восточно-Перевального месторождения, шифр 06-502/14С5662», «Реконструкция участков нефтесборных сетей и высоконапорных водоводов Ватъеганского месторождения, шифр 17/14», «Обустройство месторождения им. В.Н. Виноградова. I очередь строительства, шифр 129/13.1».

Ставропольский филиал

«Капитальный ремонт автомобильной дороги А - 158 Прохладный - Баксан - Эльбрус км 88 + 000 - км 104 + 740, Кабардино-Балкарская Республика», «Капитальный ремонт автомобильной дороги Р-217 «Кавказ» автомобильная дорога М-4 «Дон» - Владикавказ - Грозный - Махачкала - граница с Азербайджанской Республикой км 209+400 - км 220+000, Ставропольский край», «Капитальный ремонт подъездной автомобильной дороги А-156 от автомобильной дороги А-155 Черкесск - Домбай - граница с Республикой Абхазия к международному центру отдыха «Архыз» на участке км 29+400 - км 52+400 в Карачаево-Черкесской Республике», «Реконструкция объектов спортивной базы в г.Кисловодске». 5-й этап. «Верхняя база», «Капитальный ремонт искусственных сооружений на действующей сети автомобильных дорог общего пользования федерального значения: Мост через р.Баксан на км 89+573 автомобильной дороги А-158 Прохладный – Баксан - Эльбрус, Кабардино-Балкарская Республика», «Капитальный ремонт действующей сети автомобильных дорог общего пользования федерального значения: Капитальный ремонт автомобильной дороги Р-217 «Кавказ» автомобильная дорога М-4 «Дон» - Владикавказ-Грозный-Махачкала-граница с Азербайджанской Республикой. Обход г. Нальчика км 20+700 - км 27+005, в Кабардино-Балкарской Республике», «Капитальный ремонт автомобильной дороги А-167 Кочубей-Нефтекумск-Зеленокумск-Минеральные Воды км 80+000 - км 88-000, в Республике Дагестан»,

Капитальный ремонт автомобильной дороги Р-215 Астрахань-Кочубей-Кизляр-Махачкала км 212-776 - км 229+000, в Республике Дагестан», «Реконструкция пожарной части ФГКУ «1 отряд федеральной противопожарной службы по Республике Северная Осетия – Алания» для размещения создаваемого специализированного пожарно-спасательного подразделения по защите от чрезвычайных ситуаций и крупных природных пожаров, г.Владикавказ», «Реконструкция здания в г.Кисловодске, ул.Стопани, 4 г.Кисловодск».

Севастопольский и Самарский филиалы в 2015 году заключений государственной экспертизы не выдавали.

2.3. Качество проектной документации на строительство или реконструкцию объектов капитального строительства

Качественная проектная документация и результаты инженерных изысканий, выполненные для подготовки такой проектной документации, является основой для обеспечения безаварийной и высокоэффективной эксплуатации объектов капитального строительства.

Основными целями деятельности ФАУ «Главгосэкспертиза России» являются:

- оценка соответствия проектной документации требованиям, утвержденным в установленном порядке технических регламентов (до их утверждения - требованиям законодательства и нормативно-техническим документам), в том числе санитарно-эпидемиологическим, экологическим требованиям, требованиям государственной охраны объектов культурного наследия, требованиям защиты населения и территории от чрезвычайных ситуаций, пожарной, промышленной, ядерной, радиационной и иной безопасности, а также результатам инженерных изысканий;

- оценка соответствия результатов инженерных изысканий требованиям технических регламентов (до их утверждения - требованиям законодательства и нормативно-техническим документам);

- оценка сметной стоимости инвестиционных проектов на предмет достоверности использования направляемых на капитальные вложения средств (оценка соответствия сметной стоимости объекта капитального строительства нормативам в области сметного нормирования и ценообразования).

Одной из важнейших задач ФАУ «Главгосэкспертиза России» в процессе рассмотрения проектной документации является проверка принятых решений на соответствие нормативным требованиям действующих нормативных правовых актов и технических документов в области строительства и доведения их до требований, обеспечивающих безаварийную эксплуатацию объектов различного назначения.

Анализ количества выданных ФАУ «Главгосэкспертиза России» и его филиалы отрицательных заключений в 2015 году показывает, что за последние пять лет в целом не наблюдается улучшение качества проектных материалов и результатов инженерных изысканий, представляемых на государственную экспертизу.

Проектная документация, в результате рассмотрения которой подготовлены положительные заключения государственной экспертизы, дорабатывалась проектными и изыскательскими организациями по замечаниям, выявленным в процессе проведения государственной экспертизы, с целью приведения ее в

соответствие с требованиями действующих нормативных правовых актов и технических документов.

Каждый четвертый комплект проектной документации после доработки вновь направлялся на государственную экспертизу (повторную).

Доля отрицательных заключений, выданных ФАУ «Главгосэкспертиза России» и его филиалами, отражает текущий уровень качества подготовки документации и полноты инженерных изысканий. На протяжении последних пяти лет доля отрицательных заключений не снижается.

Рис.10 Данные об объёмах работ, выполненных ФАУ «Главгосэкспертиза России» и его филиалами в 2011, 2012, 2013, 2014 и 2015 годах

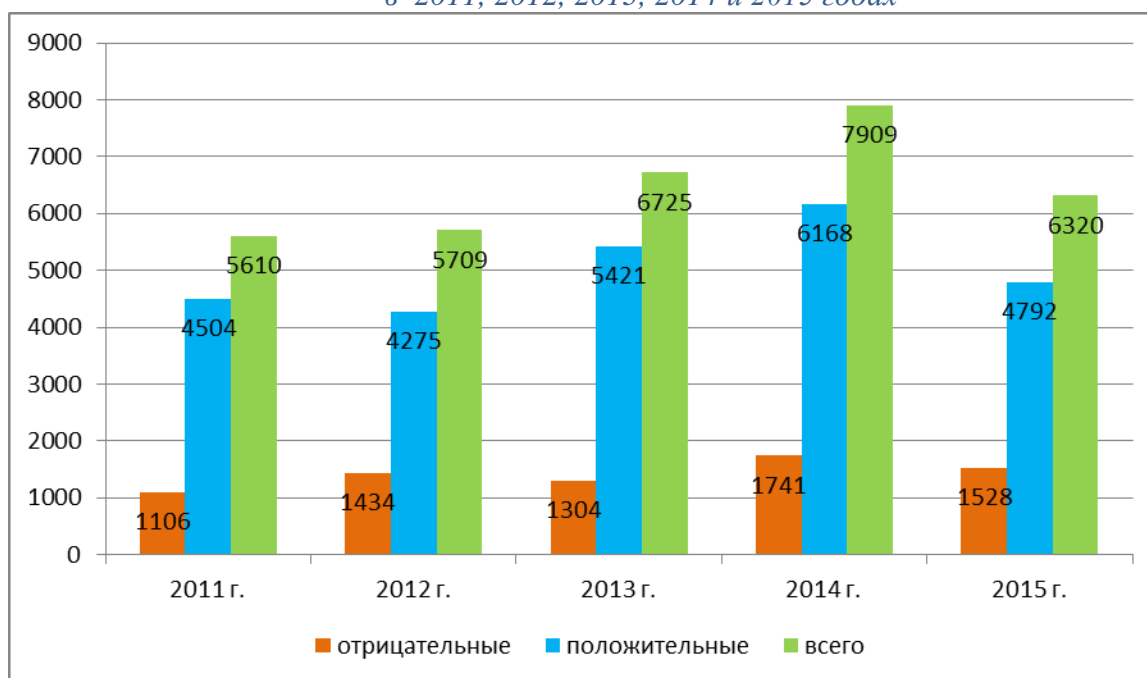


График (Рис. 10) наглядно показывает, что в целом по ФАУ «Главгосэкспертиза России» в 2015 году подготовлено 6320 заключений, из них положительных - 4792, отрицательных - 1528. Доля отрицательных заключений от общего количества выданных заключений в 2015 году составила 24,2%.

Качество проектной документации напрямую зависит от работы заказчика по организации её подготовки, такой как предоставление проектной организации полного пакета исходно-разрешительной документации, координации работы проектной организации и контроля качества выполненных работ в соответствии с заданием на проектирование. Постоянный контроль заказчика за ходом проектирования положительно влияет на оперативность устранения проектной организацией замечаний государственной экспертизы.

Анализ представленной за последние пять лет проектной документации показывает, что нарушения, выявленные при проведении государственной экспертизы проектной документации на несоответствия действующему законодательству, носят систематический характер.

Проектные организации не учитывают в полной мере требования, предъявляемые техническими регламентами, другими действующими нормативными документами, включая требования к составу и содержанию проектной документации, что создает предпосылки для принятия неправомерных

проектных решений в части обеспечения надёжности зданий и сооружений при их реализации по ней.

Генподрядные проектные организации зачастую имеют ограниченный штат специалистов и осуществляют работу над сложными проектами с привлечением многочисленных специализированных субподрядных организации, не увязывая проектные решения по различным разделам.

Основной причиной низкого качества проектной документации является нехватка высококвалифицированных специалистов различного профиля в штате одной проектной организации. Как следствие, они вынуждены при работе над сложными объектами привлекать большое количество субподрядных проектных организаций, что отрицательно сказывается на качестве проектной документации в целом, так как их действия недостаточно скоординированы генеральной проектной организацией. Работа по таким объектам затруднена еще и по той причине, что проектные фирмы находятся в разных городах России и отработка замечаний по таким объектам, несмотря на высокий уровень развития современных средств коммуникации, зачастую не укладывается в отведенное законодательством время.

Проектные организации, имеющие небольшой опыт проектирования и непостоянный штат сотрудников, как правило, привлекаемых для выполнения работ по отдельным объектам, в большинстве случаев не справляются в полном объеме с поставленными перед ними задачами, получают большое количество замечаний по представленной проектной документации. Соответственно, качество проектной документации таких организаций низкое.

Следует подчеркнуть, что практически вся проектная документация, получившая положительные заключения, дорабатывалась в процессе проведения экспертизы с целью приведения ее в соответствие с требованиями действующих нормативных правовых актов и технических документов. Анализ выданных заключений показывает, что в проектной документации практически каждого пятого объекта в процессе проведения экспертизы были выявлены существенные нарушения в части обеспечения конструктивной надежности и безопасности объектов капитального строительства, то есть ошибки в разработке проектных решений, от качества которых напрямую зависят жизнь и здоровье людей, состояние окружающей среды, иные жизненно важные факторы.

Кроме того, практика показывает, что в представляемой на повторную экспертизу проектной документации не все замечания устраняются в полном объеме, что является наглядным подтверждением недостаточной квалификации проектировщиков и отсутствием должного контроля со стороны генеральной проектной организации и технического заказчика.

При этом изменения, вносимые одними специализированными организациями, не находят отражения в других разделах проектной документации, разрабатываемых другими субподрядными организациями

На качество проектной документации также отрицательно влияет отсутствие у ряда проектных организаций опыта проектирования соответствующих объектов капитального строительства, что приводит к разработке заведомо ошибочных решений.

Анализ представляемой проектной документации показывает, что проектные организации, имеющие многолетний опыт проектирования и соответствующий профилю работы штат квалифицированных сотрудников, постоянно повышают

качество выпускаемой продукции, своевременно устраняют выявленные недостатки, а также учитывают ранее полученные замечания по аналогичным объектам.

Показатели, отражающие качество проектной документации и результатов инженерных изысканий, рассмотренных филиалами ФАУ «Главгосэкспертиза России» в 2011, 2012, 2013, 2014 и 2015 годах, приведены в таблице 2.

Таблица 2

ФИЛИАЛЫ	Общее количество выданных заключений в 2015 г., ед.	Доля отрицательных заключений в 2015 г. (%)	Доля отрицательных заключений в 2014 г. (%)	Доля отрицательных заключений в 2013 г. (%)	Доля отрицательных заключений в 2012 г. (%)	Доля отрицательных заключений в 2011 г. (%)
Центральный аппарат	1853	33,5	32,6	31,8	33,2	27,2
Саратовский	545	18,2	17,2	13,9	13,8	18,3
Екатеринбургский	364	20,6	13,5	18,0	14,5	28,2
Красноярский	408	16,2	10,5	14,1	14,7	11,6
Хабаровский	313	25,2	17,8	14,5	14,1	17,4
Ростовский	512	34,8	33,2	20,3	49,0	20,1
Омский	487	10,1	13,3	14,4	29,9	10,2
Казанский	620	18,5	28,3	21,8	16,2	11,4
Санкт-Петербургский	724	26,4	19,2	17,2	15,9	21,8
Ханты-Мансийский	456	5,9	8,1	9,1	14,5	13,9
Ставропольский	38	73,7				
ИТОГО:	6320	24,2	22,0	19,4	25,1	19,7

На качестве принятых проектных решений сказывается текущее состояние нормативно-технической и нормативно-правовой базы в строительстве. Противоречия нормативных документов и положений нового законодательства приводят к их неоднозначному толкованию, и как следствие, ведут к возникновению проблемных вопросов, в том числе и в части, относящихся к организации и проведению государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий.

Несоблюдение требований действующих нормативно-технических документов может привести к возникновению и развитию аварийной ситуации с возможными человеческими жертвами.

В то же время важным элементом деятельности ФАУ «Главгосэкспертиза России» и его филиалов является работа, направленная на повышение качества и эффективности экспертизы. Для этого особое внимание уделяется вопросам доведения информации до специалистов проектных и изыскательских организаций по характерным ошибкам и недоработкам в проектной документации и результатах инженерных изысканий, а также работа государственных экспертов, направленная на:

- разъяснение заявителям и всем заинтересованным лицам порядка проведения государственной экспертизы и проверки сметной стоимости;
- указание заявителям на стадии приёма документации на имеющиеся в ней ошибки в части соблюдения требований действующего законодательства;
- выдачу в установленные сроки конкретных замечаний с обоснованием ссылками на нормативно-правовые акты и нормативные документы;
- работу с заявителями и представителями проектных организаций по разъяснению экспертных замечаний в рамках, определенных действующим законодательством.

Как и ранее, основной задачей государственного масштаба для ФАУ «Главгосэкспертиза России» остается предупреждение аварий техногенного характера путем выявления и устранения ошибочных решений при проектировании особо опасных, технически сложных и уникальных объектов.

Информация о рассмотренной в ФАУ «Главгосэкспертиза России» (г. Москва) в 2015 году проектной документации по особо опасным и технически сложным объектам (объекты электроэнергетики, металлургической, нефтегазодобывающей, нефтегазоперерабатывающей и нефтегазохимической промышленности, объекты, на которых ведутся горные работы), содержащей технические решения, которые в случае их реализации могли привести к риску возникновения аварийных ситуаций (далее – аварийные решения) приведена в табл. 3.

Таблица 3

Период	Количество рассмотренной проектной документации	Количество проектной документации с аварийными решениями	
		ед.	%
Январь	21	14	66,7
Февраль	37	24	64,8
Март	39	29	74,3
Апрель	45	26	57,7
Май	36	14	38,9
Июнь	36	15	41,6
Июль	40	23	57,5
Август	33	14	42,4
Сентябрь	30	20	66,7

Октябрь	39	19	48,7
Ноябрь	29	10	34,5
Декабрь	51	33	64,7
Итого	436	241	55,3

Информация, приведенная в табл. 3, показывает, что рассмотренная в 2015 году проектная документация по особо опасным и технически сложным объектам (объекты электроэнергетики, металлургической, нефтегазодобывающей, нефтегазоперерабатывающей и нефтегазохимической промышленности, объекты, на которых ведутся горные работы), в более чем половине случаев содержала технические решения, которые при их реализации могли привести к риску возникновения аварийных ситуаций.

Примеры проектной документации по значимым объектам капитального строительства, рассмотренной в 2015 г.

«Установка замедленного коксования ОАО «Газпромнефть-ОНПЗ».

По результатам рассмотрения представленных материалов в проектную документацию внесены изменения, влияющие на безопасность технологического процесса:

- дополнительно представлено обоснование процесса на применение компрессоров с жидкостным кольцом;
- подтверждена возможность дальнейшего использования существующего оборудования;
- представлены результаты расчетов, подтверждающие выбор количества клапанов исходя из максимального сброса при аварийной ситуации в отводящем трубопроводе предохранительного клапана фракционирующей колонны;
- документация дополнена решением по контролю ПДК в зоне слива щелочных растворов (концентрация 19%) путем ручного отбора проб на анализ воздуха периодически по графику.

Реконструкция завода прямогонных топлив ЗПТ-450 на ООО «Волховнефтехим».

По результатам рассмотрения представленных материалов в проектную документацию внесены следующие изменения, влияющие на конструктивную надежность зданий и сооружений, а также безопасность технологического процесса:

- изменен уровень ответственности зданий и сооружений на повышенный;
- в качестве обоснования безопасности принятого оборудования дополнительно представлены сведения об остаточном ресурсе существующего оборудования и о возможности его дальнейшей эксплуатации, а также подтверждена возможность использования существующего оборудования (без его реконструкции) на новых режимах эксплуатации в условиях увеличенной мощности производства;
- откорректирована проектная документация, предусмотрен контроль содержания кислорода в парогазовой фазе вакуумной колонны и автоматическая подача азота в систему разрежения вакуумной колонны при падении разрежения ниже регламентируемого значения;

- технологические схемы дополнены приборами контроля, управления и ПАЗ в необходимом объеме;

- дополнительно в проектной документации предусмотрен автоматический контроль загазованности за содержанием хлора в воздухе склада тарного хранения №6. Для безопасной работы обслуживающего персонала проектом предусмотрена семикратная аварийная вытяжная вентиляция в дополнение к общеобменной вентиляции с ручным включением у входа;

- в складе ЛВЖ (тарное хранение) предусмотрены сигнализаторы дозрывоопасных концентраций с автоматическим включением аварийной вентиляции при срабатывании датчиков.

Расширение ПС 500 кВ Каскадная. Установка токоограничивающего устройства (ТОУ) 220 кВ

В первоначально представленной проектной документации выявлены несоответствия проектных решений в части:

- недостаточности инженерно-геологических изысканий;
- недостаточности инженерно-экологических изысканий;
- отсутствие расчетов, обосновывающих принятые технологические решения.

В результате не представляется возможным выполнить оценку соответствия принятых решений требованиям технических регламентов.

«Строительство транспортной развязки на пересечении Волоколамского и Ильинского шоссе в Красногорском районе Московской области»

Характерные замечания и ошибки, допущенные проектными организациями в представленной проектной документации:

В разделе «Результаты инженерных изысканий»:

- не достаточно полно представлена характеристика карстово-суффозионной опасности площадки развязки.

В разделе «Пожарная безопасность»:

- не указаны противопожарные расстояния от проектируемых искусственных сооружений (путепроводов, мостового сооружения, пешеходных переходов) до газопроводов;

- отсутствовали технические решения по ограничению распространения пожара при проливе легковоспламеняющихся и горючих жидкостей на проезжей части проектируемых путепроводов и мостового сооружения;

- отсутствовали обоснования по пределам огнестойкости применяемых строительных конструкций проектируемых путепроводов, моста, подземного и надземного пешеходного переходов;

- не подтверждены решения по безопасной эвакуации маломобильных групп населения из пешеходных переходов в случае пожара.

В разделе «Промышленная безопасность» и системы газоснабжения не представлены:

- проектные решения (текстовая и графическая часть) по защите металлических газопроводов от коррозии в соответствии с требованиями;

- расчеты газопроводов на прочность и устойчивость;

- сведения о местах расположения отключающих устройств на газопроводах

В разделе «Мосты, трубы, тоннели»:

- не представлен расчет крайних опор путепровода на глубокий сдвиг;

- нарушено требование п.8.7 СП 50-102-2003 о недоиспользовании несущей

способности свай опор более, чем на 15%;

- для предотвращения поперечного смещения пролетного строения необходимо установить упоры;

- не представлены мероприятия по снижению деформации от действия сил морозного пучения грунтов;

- не представлено расчетное обоснование принятых конструктивных решений тоннеля (включая расчеты тоннеля, выходов, подпорных стен, фундаментов, оснований, в том числе свайных);

- отсутствие мероприятий по защите оголовков, ступеней и входных площадок от наледей не обосновано с учетом необходимости обеспечения долговечности и безопасности эксплуатации.

В разделе «Технологические и конструктивные решения линейного объекта. Искусственные сооружения», «Здания, строения и сооружения, входящие в инфраструктуру линейного объекта» в части решений по сетям дождевой канализации, очистным сооружениям и переустройству ливневой канализации:

- не представлены расчетные расходы поступающих поверхностных стоков к подкачивающим насосным станциям на каждой площадке очистных сооружений с обоснованием диаметров подводящих трубопроводов, определяемые по методу предельных интенсивностей.

В разделе «Результаты обследования технического состояния строительных конструкций»:

- не представлены значения предельных возможных дополнительных деформаций основания фундаментов здания при реконструкции в зависимости от категории технического состояния.

В процессе проведения государственной экспертизы все замечания и недостатки принятых проектных решений были устранены и по результатам выдано положительное заключение.

«Строительство участка Невско-Василеостровской линии метрополитена от станции «Приморская» до станции «Улица Савушкина», включая станцию «Новокрестовская»

Характерные замечания и ошибки, допущенные проектными организациями в представленной проектной документации:

- недостаточное геотехническое обоснование строительства;

- не обеспечена несущая способность обделки перегонных тоннелей: под акваторией Финского залива, над зоной погребенной речной долины (зона «размыва»);

- отсутствие в необходимом объеме документов по планировке и межеванию территории строительства, градостроительных планов земельных участков, утвержденных и согласованных в установленном порядке.

В процессе государственной экспертизы устранены недостатки проектной документации, которые, в случае реализации соответствующих решений, со временем могли привести:

- к недопустимым деформациям зданий и сооружений окружающей застройки;

- к разрушению обделки тоннелей и, как следствие, к риску возникновения аварийных ситуаций на линии метрополитена и к риску возникновения просадки

земной поверхности над местом разрушения обделки с деформациями или разрушением сооружений, расположенных в зоне просадки.

«Межтерминальный переход между СТК и ЮТК аэропорта Шереметьево»

Характерные замечания и ошибки, допущенные проектными организациями в представленной проектной документации:

- недостаточное геотехническое обоснование строительства;
- несоответствующие нормам технологические решения по перевозке пассажиров;
- недостаточность и необоснованность решений по разделу «Мероприятия по обеспечению пожарной безопасности»;
- необеспечение требований промышленной безопасности в части строительства подземных сооружений и в части транспортного оборудования;
- недостаточность материалов обследования существующих сооружений;
- не увязаны этапы строительства межтерминального перехода и терминала В.

Решения, содержащиеся в первоначально представленной проектной документации, отмеченные в замечаниях государственной экспертизы по разделам «Конструктивные решения» и «Мероприятия по обеспечению промышленной безопасности», в том числе в части: конструктивной надежности зданий и сооружений окружающей застройки, инженерных коммуникаций; установки и технологии эксплуатации транспортной системы для перевозки пассажиров; сооружения тоннелей закрытого способа работ без прекращения эксплуатации ИВП, РД и пр. в период проходки под ними тоннелей, могли привести к риску возникновения разрушений и повреждений зданий и сооружений окружающей застройки, инженерных коммуникаций, аэродромных покрытий, к разрушению или повреждению оборудования, и как следствие, к риску возникновения угрозы жизни и здоровью людей.

Решения, не увязанные по этапам строительства, могли привести к негативному воздействию строительства одного объекта на другой с риском возникновения аварийных ситуаций, связанных с подработкой объектов и возникновением недопустимых деформаций.

*«Мостовой переход через р. Обь в створе ул. Ипподромской г. Новосибирска»
Этап 0. Подготовительные работы. Этап 1. Строительство мостового перехода через р. Обь. Этап 2. Строительство транспортной развязки в створе ул. Станиславского»*

Характерные замечания и ошибки, допущенные проектными организациями в представленной проектной документации:

- ошибочные объемно-планировочные решения путепровода тоннельного типа, расположенного на плановых кривых малых радиусов, не обеспечивающие требуемое минимальное расстояние видимости при принятой скорости движения транспорта.
- отсутствие решений по дренажной системе, обеспечивающих незатопление путепровода тоннельного типа в створе ул. Станиславского, расположенного в пониженном месте (котловине).

В процессе государственной экспертизы устранены недостатки проектной документации, которые, в случае реализации соответствующих решений, могли привести:

- из-за необеспечения требуемого расстояния видимости – к авариям

ситуациям с транспортом, передвигающимся в тоннеле;

- к затоплению тоннеля, расположенного в котловине.

Ниже приведены примеры существенных недостатков в проектировании, обнаруженных в ходе проведения государственной экспертизы проектной документации, выявление и устранение которых позволило предупредить возникновение техногенных аварийных ситуаций (краткое наименование проектной документации на строительство особо опасных и технически сложных объектов):

- Дополнительно представлены результаты анализа вероятности затопления площадок проектируемых сооружений («Защитные сооружения на р. Мзымта, в районе рекреационного объекта «Райский уголок» (территория Сочинского национального парка), Адлерского района г. Сочи, Краснодарский край», «Строительство берегоукрепительных сооружений для защиты от размыва правого и левого берегов реки Мзымта на участке 30,7-31,0 км от устья и на участках 30,5-30,7 км, 31,1-31,4 км и 31,8-32,0 км, Краснодарский край» ТЭС в пос. Кудепста Адлерского района г. Сочи», «Космодром «Восточный». Строительство стартового комплекса РН «Союз-2». Площадка 1С», «Стадион чемпионата мира ФИФА в г. Калининграде», «Спортивно-оздоровительный плавательный бассейн»);

- Дополнительно представлены результаты обследования лавиноопасности и селеопасности территории при проектировании строительства сооружений в горной местности («Строительство нового Байкальского тоннеля на перегоне Дельбичинда - Дабан Восточно-Сибирской железной дороги», «Черногорский горно-металлургический комплекс. Этап II.», «Железнодорожная инфраструктура на участке Лена-Восточная - Таксимо Восточно-Сибирской железной дороги «Строительство двухпутной вставки на перегоне Ирдыкан – Ния»);

- Уточнена сейсмичность площадок строительства (стадионы в г. Ростов-на Дону и Калининград, Сахалинская ТЭС, аэропорт г. Красноярск и др.).

- Уточнена оценка опасности развития карста («Государственный научно-исследовательский институт машиностроения имени В.В. Бахирева», («Реконструкция (восстановление) искусственных аэродромных покрытий и замена светосигнального оборудования на ИВП-1 международного аэропорта Нижний Новгород. II этап строительства» (объекты федеральной собственности), «Транспортная развязка на пересечении Новорязанского шоссе с улицей Генерала Кузнецова - улицей Маршала Полубоярова», «Реконструкция спальных корпусов №1 и №2 «ОК «Ватутинки» ФГБУ «Оздоровительный комплекс «Бор» Управления делами Президента Российской Федерации, по адресу: Московская область, Домодедовский район, п/о Одинцово - Вахромеево» «Федеральное государственное бюджетное учреждение «Петербургский институт ядерной физики им. Б.П.Константинова», г. Гатчина, Ленинградская область Реконструкция лабораторного комплекса научно-исследовательского реакторного комплекса «ПИК» и др.)

- Откорректированы расчётные схемы и конструктивные решения (Зейская ГЭС, Нижне-Бурейская ГЭС, Комплекс производств метанола мощностью 450000 т/год и аммиака мощностью 135000 т/год и др.).

- Принят повышенный уровень ответственности для особо опасных и технически сложных объектов. Выполнены расчёты на аварийные ситуации, связанные с отказом одной из несущих строительных конструкций. По результатам

расчётов уточнены отдельные конструктивные решения, откорректированы сечения несущих элементов конструкций (объекты МНПЗ и др.);

- Откорректированы проектные решения в целях предотвращения прогрессирующего обрушения («Строительство здания ТП Щербинка» Московской железной дороги), КБ «Мотор» и др.)

- Откорректированы проектные решения по фундаментам зданий при строительстве и реконструкции в карстоопасных районах (Севастопольская ПГУ-ТЭС, объекты МКЖД и др.)

- Внесены принципиальные изменения в конструктивные решения по покрытию стадионов в г. Ростов-на-Дону. Разрезная конструктивная схема покрытия стадиона была заменена на цельную пространственную.

Результаты анализа качества проектных материалов и результатов инженерных изысканий, представленных на государственную экспертизу, ежегодно обобщаются в аналитических отчетах. Такие отчеты за предыдущие периоды, начиная с 2008 года, размещены на официальном интернет-сайте Учреждения. В каждом отчете представлены наиболее характерные замечания экспертов, выявленные в ходе рассмотрения проектной документации.

Учет замечаний экспертов по проектной документации, прошедшей государственную экспертизу, позволит заказчикам и проектным организациям добиться улучшения её качества при разработке проектных решений по другим объектам.

Проанализировав проектные решения, представленные на государственную экспертизу, и систематизировав ошибочные решения, выявленные при проведении государственной экспертизы, были выделены наиболее характерные группы недостатков:

- низкое качество или отсутствие комплексных инженерных изысканий;
- низкое качество отчетов и заключений по обследованию строительных конструкций объектов реконструкции и объектов незавершенным строительством;
- ошибки при проектировании фундаментов в сложных инженерно-геологических условиях;
- необоснованно принятые конструктивные и расчетные схемы, в дальнейшем влияющие на обеспечение конструктивной надежности и безопасности зданий и сооружений;
- игнорирование или неправильное применение норм пожарной безопасности при проектировании;
- несоблюдение норм промышленной безопасности;
- отступления в части соблюдения требований санитарного законодательства;
- отступления в части соблюдения требований природоохранного законодательства;
- отступления в части соблюдения требований по гражданской обороне, предупреждению чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера;
- отступления в части технологических решений объектов различного назначения.

До настоящего времени большой проблемой для многих проектировщиков остается обеспечение соответствия разделов проектной документации требованиям постановления Правительства РФ от 16.02.2008 № 87 «О составе разделов проектной

документации и требований к их содержанию» как в текстовой, так и в графической частях.

По результатам анализа экспертных заключений выявлено, что качество представляемой на экспертизу проектной документации во многом зависит от полноты и качества исходных данных, содержащихся в исходно-разрешительных документах, предусмотренных Положением о составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию, утвержденным вышеуказанным постановлением: задании на проектирование, технических условиях на подключение объектов строительства к коммуникациям инженерного обеспечения, документации по планировке территории и иных.

Допускаются нарушения нормативных требований в части применяемых методов, полноты выполнения и качества оформления результатов инженерных изысканий.

В ряде случаев на государственную экспертизу поступает проектная документация, разработанная на основе технических отчетов по инженерно-геологическим изысканиям, выполненным не в полном объеме, допускаются неточности в определении вида и степени агрессивности грунтов и подземных вод, не всегда указывается категория сложности инженерно-геологических изысканий.

Отсутствие материалов предпроектного обследования технического состояния зданий и сооружений, подлежащих реконструкции, приводит к принятию ошибочных технических решений, влияющих на безопасность и надежность эксплуатации реконструируемых комплексов в местах их интеграции в существующие технологические и конструктивные системы.

Отмечаются нарушения строительных норм и правил, связанных с обеспечением конструктивной надежности и эксплуатационной безопасности объектов капитального строительства. Обобщение выводов отрицательных заключений по проектам различного назначения выявило серьезные недоработки в проектных решениях по обеспечению охраны окружающей среды, промышленной и пожарной безопасности.

Ряд замечаний отражает неграмотное оформление проектной документации. Имеют место оформительские недочёты в виде некорректного обозначения размерности физических величин, наличие в представляемых материалах просроченных свидетельств, сертификатов, разрешений.

Присущее каждой группе выделенных недостатков обилие аспектов и направлений неверных решений, обусловленное индивидуальными особенностями каждого из объектов, не позволяет в рамках отчета осветить их все и в полной мере.

Результаты анализа качества проектных материалов и результатов инженерных изысканий, представленных на государственную экспертизу, обобщены в наиболее характерные замечания экспертов.

Анализ замечаний экспертизы, полученных при рассмотрении *отдельных разделов проектной документации*, выявил наиболее характерные из них.

Раздел «Пояснительная записка»:

На государственную экспертизу не представлялись *исходно-разрешительные документы*:

- утвержденная в установленном порядке документация по планировке территории (проекта планировки территории и проекта межевания территории или градостроительный план земельного участка);

- решения застройщика о разработке проектной документации;
- решения собственников объекта капитального строительства о выводе из эксплуатации зданий и сооружений, подлежащих сносу и демонтажу;
- задание на проектирование.

В пояснительной записке не приводились сведения о потребности объекта в топливе, газе, воде, электрической энергии, данные о проектной мощности объекта, сырьевой базе, сведения о комплексном использовании сырья, вторичных ресурсов, отходов производства, технико-экономические показатели объекта.

В проектную документацию не включались ссылки на нормативные и технические документы, использованные при ее разработке.

В числе использованных в ходе проектирования нормативных документов указывались отмененные и недействующие.

В задании на проектирование и проектной документации по конструктивным решениям:

- не указывались идентификационные признаки проектируемых зданий и сооружений (в том числе идентификационные признаки объектов использования атомной энергии) принадлежность к опасным производственным объектам с указанием класса опасности, а также класс зданий и сооружений;
- не указывалась карта ОСР-97, принятая для проектирования объекта (принимается Заказчиком по предоставлению генпроектировщика).

Не представлялись:

- материалы сейсмического микрорайонирования участка строительства;
- расчетные климатические нагрузки (снеговая, ветровая) в соответствии с уровнем ответственности проектируемых сооружений;
- материалы обследования технического состояния строительных конструкций существующих зданий и сооружений, включенных в объем проектной документации, а также здания и сооружения попадающие в зону влияния нового строительства;
- результаты расчетов на аварийную ситуацию для зданий и сооружений повышенного уровня ответственности;
- расчеты, обосновывающие конструктивные решения проектируемых и реконструируемых зданий и сооружений.

Характерные замечания и ошибки по результатам изысканий.

При проведении изысканий недостаточно полно изучались инженерно-геологические условия участка строительства (недостаточное количество и глубина горных выработок), физико-механические свойства грунтов и гидрогеологические условия, не выполняются полевые исследования грунтов (штампы, статическое и динамическое зондирование), часто не приводилась оценка и прогноз опасных геологических процессов (склоновые, карсто-суффозионные процессы и пр.), не указывался прогноз подтопления территории, не проводилось сейсмическое микрорайонирование, также часто не представлялись результаты обследования грунтов основания фундаментов реконструируемых сооружений и сооружений в зоне влияния нового строительства, необходимые для проведения поверочных расчетов.

При проведении *гидрометеорологических изысканий* не представлялись: расчеты гидрологических характеристик водных переходов для проектирования линейных объектов (дорожного строительства, магистральных трубопроводов,

линий связи и электропередачи), вероятности затопления площадок, результаты обследования лавиноопасности территории, результаты русловых деформаций водотоков в створах пересечений водных объектов линейными сооружениями.

При проведении *инженерно-геодезических изысканий* планы (схемы) сетей подземных сооружений часто не согласовались с эксплуатирующими организациями, представляются неполные сведения об исходной геодезической основе, имелись отступления от технологии производства работ с применением глобальных навигационных спутниковых систем ГЛОНАСС и GPS, не представлялись акты полевого контроля и приемки выполненных работ.

Характерные замечания и ошибки по разделу «*Обследование технического состояния зданий и сооружений*»:

- задание на обследование и программа обследования не согласовывались с заказчиком, задание не содержало сведений об уровне ответственности зданий и сооружений;

- объем выполненных обследований части здания не позволял оценить категорию технического состояния здания в целом или в частях, ограниченных деформационными швами;

- не выполнялись или выполнялись не в полном объеме инструментальные обследования конструкций сооружений и грунтов оснований;

- отсутствовали обмерочные чертежи, анализ причин появления дефектов и схемы их расположения;

- категория технического состояния зданий или сооружения указывалась неверно;

- поверочные расчеты конструкций не выполнялись или выполнялись без учета результатов инструментальных обследований, оценка технического состояния выполняется без учета изменения нагрузок и воздействий;

- не выполнялось обследование стальных конструкций для определения марок стали, поверочные расчеты стальных конструкций выполнялись без учета значений коэффициентов надежности по материалу, принимаемого в зависимости от времени изготовления стальных конструкций;

- не приводились показатели сопротивления теплопередаче ограждающих конструкций зданий.

Характерные замечания и ошибки по разделу «*Конструктивные решения*»:

- в заданиях на проектирование и проектной документации не указывался или указывался неправильно уровень ответственности зданий и сооружений, а также карта ОСР-97, принятая для определения расчетной сейсмичности при проектировании и значения коэффициентов K_1 и K_0 ;

- перечень строящихся и реконструируемых зданий и сооружений в разделе не соответствовал перечню, представленному в разделе «Схема планировочной организации земельного участка» и других разделах документации;

- для реконструируемых зданий и сооружений отсутствовали проектные решения, выполненные в соответствии с рекомендациями результатов обследования технического состояния строительных конструкций;

- не предоставлялись расчетные обоснования проектных решений по двум группам предельных состояний, расчеты влияния нового строительства на сооружения окружающей застройки;

- не предоставлялись расчеты на аварийную ситуацию (расчеты устойчивости к прогрессирующему обрушению) для зданий и сооружений повышенного уровня ответственности и для общественных зданий или для зданий с массовым нахождением людей нормального уровня ответственности;

- не предоставлялись сведения о прочностных и деформационных характеристиках грунта в основании фундаментов, а также чертежи с характерными геологическими разрезами с нанесенными фундаментами.

Достаточно часто, в проектных решениях использовались здания или сооружения заводского изготовления, или так называемые блок-контейнеры (блок-модули), либо различные сооружения в виде оборудования. Для их применения в проектной документации необходимо представлять техническую документацию, необходимую для оценки возможности их использования для заданной технологии на выделенной территории с учётом климатических характеристик и природных воздействий в районе строительства объекта. Техническая документация может быть представлена в виде деклараций таможенного союза, технических свидетельств или сертификатов соответствия. В случае отсутствия технической документации необходимо выполнять проектные решения и их расчетные обоснования по соответствующим действующим нормативным документам.

Еще одним сложным вопросом при проектировании является применение конструктивных решений с применением светопрозрачных фасадных систем наружного утепления зданий и зенитных фонарей кровель, так как в действующих сводах правил отсутствуют требования к проектированию таких конструкций. Нельзя путать определения витражных светопрозрачных конструкций (строительные витражи) и светопрозрачных фасадных систем. Витражные светопрозрачные конструкции - крупногабаритные, как правило, многоячеистые конструкции из рамочных элементов со светопрозрачным заполнением, устанавливаемые в стеновые проемы зданий путем крепления профилей коробки (рамы) непосредственно к откосу проема (в отличие от навесных светопрозрачных фасадных конструкций).

Системы утепления зданий и сооружений входят в перечень новых материалов, изделий, конструкций и технологий, подлежащих проверке и подтверждению пригодности для применения в строительстве в соответствии с требованиями постановления Правительства Российской Федерации от 27 декабря 1997 г. № 1636 «О Правилах подтверждения пригодности новых материалов, изделий, конструкций и технологий для применения в строительстве». На фасадные системы наружного утепления зданий с отделочным слоем из тонкослойной штукатурки, из натурального камня, из керамогранита, из металлокомпозитных панелей, панели из тонколистовой стали с полимерным покрытием, с элементами реечного и листового типа (металлический сайдинг, профилированный лист, линейные панели), из фиброцементных плит технические свидетельства выданы. На светопрозрачные фасадные системы наружного утепления зданий в настоящее время не выдано ни одного технического свидетельства. Следовательно, в соответствии с требованиями постановления Правительства Российской Федерации от 27 декабря 1997 года № 1636 и в соответствии с требованиями «Технического регламента о безопасности зданий и сооружений» проектирование навесных светопрозрачных фасадных систем необходимо выполнять в соответствии с требованиями специальных технических условий.

Раздел «Схемы планировочной организации земельных участков»

- не разрабатывалась схема внутриплощадочного транспортного обслуживания, отражающая существующие и проектируемые транспортные проезды, в т.ч. для движения пожарных машин и спецтехники, основные въезды/выезды на территорию;
- при планировке территории и проектировании подпорных стен принятые решения не обосновывались расчетами, выполненными на основании гидрометеорологических изысканий и требований по инженерной защите территории;
- не представлялся расчет количества парковочных мест для хранения личного автотранспорта сотрудников и гостевого автотранспорта, с учетом сведений о количестве и профессионально-квалификационном составе работающих и служащих, включая маломобильные группы населения;
- не представлялся сводный план с нанесением существующего землеотвода и границ земельных участков согласно прилагаемым ГПЗУ для размещения объекта, в соответствии с указанными в них координатами;
- площадь участка в границах проектирования превышала площадь, отведенную ГПЗУ для размещения объекта;
- не выдерживался баланс основных показателей по использованию территории (сумма составляющих показателей по застройке территории, площади покрытий, площади озеленения должен быть равен площади участка в границах проектирования).

Раздел «Проект полосы отвода» (для линейных объектов)

- не представлялись сведения о дополнительном отводе земель, общей площади полосы отвода в границах проектирования, о расположении проектируемых транспортных развязок, переходов и объектов дорожного сервиса;
- не представлялся ситуационный план трассы объекта, отражающий границы существующей полосы отвода и земельных участков, изымаемых в постоянное и временное пользование;
- не представлялась ведомость отвода земельных участков для формирования полосы отвода с указанием их кадастровых номеров;
- на ситуационном плане не указываются начальный и конечный пункты объекта с привязкой к пикетам, границы административно-территориальных образований, на территории которых расположен линейный объект.

Раздел «Архитектурные и объемно-планировочные решения»

- в помещениях с постоянным пребыванием людей не предусматривалось естественное освещение;
- высота помещений в общественных зданиях не соответствовала нормативным требованиям;
- на разрезах не указывались отметки земли и подвесных потолков (невозможно определить высоту помещений в чистоте);
- не обосновывалось расчетом количество лифтов;
- не представлялись сведения о штатной расчетной численности и профессионально-квалификационном составе работников с распределением по группам производственных процессов для обоснования состава и площадей помещений.

Раздел «Обеспечение безбарьерной среды для маломобильных групп»

- отсутствовало описание конкретных проектных решений – приводились общие формулировки о необходимости выполнения мероприятий;
- число и параметры лифтов не соответствовали нормативным требованиям;
- уклоны и размеры пандусов, а также размеры входных тамбуров и входных

дверей не соответствовали нормативным требованиям.

Подраздел «Технологические решения»

- не представлялись утвержденные заказчиком технологические задания, на основании которых должен быть разработан указанный раздел проектной документации и как следствие, изменение структуры объекта при их последующем представлении;

- технологические расчеты или отсутствовали или выполнялись с ошибками и нуждались в корректировке, что впоследствии приводило к изменениям объемно-планировочных и технологических решений зданий;

- не соблюдались нормативные требования в части требований о разделении технологических потоков, технологическом зонировании, нормам площадей проектируемых помещений и оснащении помещений оборудованием и мебелью;

- не представлялись в полном объеме проектные решения о проводимых мероприятиях по реконструкции объектов;

- не представлялись сведения о виде, составе и планируемом объеме отходов производства (с указанием величины конкретных показателей), подлежащих утилизации и захоронению;

- не представлялись показатели потребности в основных видах ресурсов для технологических нужд (сжатый воздух, технические газы, вода);

- не представлялись проектные решения по обеспечению производства сжатым воздухом, техническими газами;

- не представлялось конкретное описание автоматизированных систем, используемых в производственном процессе;

- не представлялись технологические спецификации оборудования и мебели, представленные не соответствовали технологическим планам;

- места подводок медицинских газов и количество точек подключения определялись произвольно, без учета нормативных требований, что могло привести к нарушению лечебного процесса;

- размещение источников кислорода осуществлялось с нарушением нормативных требований, что могло привести к возникновению пожаров и взрывов;

- разводка медицинских газов по этажам зданий производилась с нарушением нормативных требований;

- производительности кислородных станций, компрессоров и вакуум-компрессоров не соответствовали расчетам. Не предусматривались аварийные источники снабжения медицинскими газами, что могло привести к нарушению требований бесперебойного снабжения лечебных учреждений медицинскими газами;

- количество труб и арматуры, указанные в спецификациях и ведомостях материалов, значительно превышало необходимые объемы.

Раздел «Проект организации строительства»

Характерные замечания:

- неверно определялась продолжительность строительства в сторону завышения;

- неверно определялась потребность в кадрах. Чаще всего расчет выполнялся от трудоемкости строительства, значение которой выбралось из завышенных смет;

- не указывался метод организации работ (традиционный, вахтовый, с командированием работающих) для обоснования принятой продолжительности строительства и потребности в кадрах, а также параметры принятого метода

(отсутствуют исходные данные для расчетов, связанных с командированием рабочих, с осуществлением работ вахтовым методом, перебазированием строительно-монтажных организаций);

- отсутствовали сведения о реальной потребности работающих для освоения строительно-монтажных работ, их мест проживания и способа их доставки к объектам производства работ;

- не указывались сведения о возможности использования местной рабочей силы при осуществлении строительства;

- отсутствовала информация об оборачиваемости СВСиУ, временных конструкций, необходимых для производства строительно-монтажных работ или данные об оборачиваемости были занижены;

- не выделялась потребность в электроэнергии, получаемой от дизельных электростанций (при необходимости). Потребность в электроэнергии определялась от стоимости СМР, а не путем прямого подсчета конкретных энергопотребителей с учетом одновременности работы и изменения нагрузок в течение суток и времени года. Необоснованное применение передвижных электростанций в условиях населенных пунктов, действующих предприятий, имеющих энергоснабжение от существующих сетей.

Проанализировав проектные решения, представленные на государственную экспертизу в 2015 году, в отношении объектов капитального строительства различной *отраслевой принадлежности*, Учреждением выделены характерные замечания.

Объекты обустройства месторождений:

- проектирование водоводов для промышленной закачки вод выполнялось на основании проекта на геологическое изучение недр, предназначенного для оценки возможности размещения промышленных стоков, который не прошёл необходимые согласования;

- не представлялись обоснования по выбору интервалов закачки пластовых вод, обустройству опорной сети наблюдательных скважин, не представлялась программа мониторинга за закачкой пластовых вод;

- не представлялись обоснования принятых в проектной документации технологических параметров работы водоводов и нагнетательных скважин (производительность, давление закачки, конструкции нагнетательных и наблюдательных скважин, давление на устье нагнетательных скважин);

- конструктивные решения основывались на результатах инженерно-геологических изысканий, достоверность и достаточность которых не подтверждена;

- принятые проектные решения раздела «Перечень мероприятий по охране окружающей среды» разрабатывались на основании результатов инженерно-экологических изысканий, проведенных с отступлением нормативных требований;

- принятые проектные решения раздела «Мероприятия по обеспечению пожарной безопасности» не соответствовали требованиям законодательных, нормативных технических документов в области пожарной безопасности:

- не обосновывалось место размещения пожарных подразделений, обслуживающих проектируемые объекты с учетом их оснащенности;

- не обосновывались пределы огнестойкости основных строительных конструкций проектируемых зданий II, III степени огнестойкости;

- не представлялся ситуационный план с указанием масштаба с обозначенными границами населенных пунктов, линий электропередачи, нефтегазопроводов, что не позволяло оценить правильность принятых проектных решений в части принятых противопожарных расстояний;

- не обосновались принятые проектные решения по легкобрасываемым конструкциям в покрытии помещений категории «А» по взрывопожарной опасности;

- не обосновался расход и запас воды на пожаротушение проектируемых зданий и сооружений.

Объекты химической промышленности:

- указываемый в проектной документации на проектирование особо опасного объекта нормальный уровень ответственности зданий и сооружений, не соответствовал требованиям Технического регламента о безопасности зданий и сооружений;

- не представлялись в полном объеме результаты расчетов на аварийную ситуацию для сооружений повышенного уровня ответственности;

- не представлялись в задании на проектирование данные о выборе заказчиком совместно с генеральным проектировщиком карты ОСР-97 для определения интенсивности сейсмического воздействия;

- в разделе «Конструктивные и объемно-планировочные решения» не представлялись проектные решения по реконструируемым зданиям и сооружениям объекта, выполненные в соответствии с рекомендациями результатов обследования технического состояния строительных конструкций;

- не представлялись результаты расчетов учитывающие возможное взаимное влияние при возведении новых зданий и сооружений, примыкающих к ранее построенным (или возводимым в непосредственной близости к ним);

- не представлялись акты (решения) собственника зданий (сооружений, строений) о выведении из эксплуатации и ликвидации объекта капитального строительства;

- отсутствовали сведения от уполномоченного органа о наличии (отсутствии) скотомогильников, местах захоронения трупов сибиреязвенных животных и биотермических ям;

- отсутствовали сведения о наличии или отсутствии объектов, обладающих признаками объекта культурного наследия, предоставленные органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации, уполномоченного в области сохранения, использования, популяризации и государственной охраны объектов культурного наследия;

- отсутствовали сведения о наличии (отсутствии) на землях намечаемого строительства и в зоне влияния объекта особо охраняемых природных территорий федерального, регионального и местного значений от уполномоченного органа;

- решения по рекультивации нарушенных земель не согласовывались с органами местного самоуправления и землепользователями.

Атомные электростанции:

В проектной документации не представлялись в полном объеме:

- расчетные и экспериментальные материалы обосновывающие надежность конструкции оборудования, входящему в состав реакторной установки (РУ);

- информация об отказах, контроле и управлении, контролируемых параметрах, защитах и блокировках оборудования РУ;

- сравнительный анализ возможных схем построения систем безопасности (двух канальная с резервированием, трех канальная, четырех канальная, и др.);
- расчеты в обосновании работоспособности (оценки безопасности и надежности) систем безопасности;
- выбранное оборудование для систем безопасности и систем нормальной эксплуатации, в текстовой части отсутствует его описание, представлены технические характеристики аналогов оборудования используемого на других АЭС;
- проектные решения по обращению с РАО.

Хранилища радиоактивных отходов (РАО), радиоактивных источников (РИ), радиоактивных веществ (РВ), ядерных материалов (ЯМ) и установкам по переработке РАО и производству ядерных материалов.

В проектной документации не представлялись в полном объеме:

- классификация систем и элементов в соответствии с требованиями нормативной документации и не определена категория объекта по потенциальной радиационной опасности;
- зонирование помещений по уровню радиационного воздействия на персонал;
- сведения о классах работ, установленные для всех помещений (участков) в зданиях, в которых проводятся работы с открытыми источниками излучения (радиоактивными веществами);
- описание технологических процессов и действий персонала при их выполнении;
- сведения об естественных и инженерных барьерах на пути распространения ионизирующего излучения и радионуклидов в окружающую среду для проектируемых зданий и сооружений;
- заключения по ядерной безопасности, устанавливающие условия и параметры ядерной безопасности для ядерно-опасных технологических участков (конкретного оборудования, технологических процессов) и пунктов хранения ядерных делящихся материалов;
- технологические решения по обращению с РАО;
- обоснование отнесения накопленных радиоактивных отходов к удаляемым радиоактивным отходам;
- акты первичной регистрации накопленных радиоактивных отходов.

Объекты связи и линии связи

В документации на строительство ВОЛС не представлялись:

- продольные профили трассы линейного объекта (профили участков переходов трассой ВОЛС естественных препятствий и искусственных сооружений), а также согласования по прокладке кабелей (подводных кабелей по дну моря) от исполнительных органов Федерального и регионального уровня;
- сведения, позволяющие подтвердить объёмы работ по прикладному (функциональному) программному обеспечению, включенному в спецификации оборудования, изделий и материалов;
- документы, подтверждающие возможность использования рабочих частот для РЭС (заключение экспертизы о возможности использования заявленных РРС прямой видимости и об их ЭМС с действующими и планируемыми для использования РЭС) на объекте строительства;
- описания принятых решений:
 - по прокладке ВОК в кабельной канализации и по эстакадам;

- по защите проектируемого кабеля от влияния ЛЭП и молниезащите;
- по принятым расстояниям от проектируемого кабеля до пересекаемых естественных препятствий и искусственных сооружений;
- по сопряжению проектируемых и существующих линий связи.

Одновременно с проведением государственной экспертизы в отношении объектов капитального строительства федерального значения, строительство и реконструкция которых финансируется с привлечением средств федерального бюджета, ФАУ «Главгосэкспертиза России» осуществлялась оценка достоверности определения сметной стоимости. При этом по результатам государственной экспертизы соответствующей проектной документации, в процессе совершенствования технических решений, а также исключения необоснованных затрат из сметной документации, по итогам работы ФАУ «Главгосэкспертиза России» и его филиалов в 2015 году достигнуто общее снижение первоначально заявленной сметной стоимости на 19 %.

Наиболее часто встречающиеся нарушения при составлении сметной документации:

- сметная документация не в полном объеме дополнялась ведомостями объемов строительных и монтажных работ;
- представленные ведомости объемов работ не содержали формулы подсчета объемов работ, не оформлялись в установленном порядке (отсутствовали подписи исполнителей и ГИПа), при этом объемы работ определялись по результатам обследований и проектным данным по каждому разделу проекта;
- в сводном сметном расчете учитывались затраты на кадастровые работы, на разработку градостроительных планов и межевание территории. Подготовка и/или получение документов, относящихся к градостроительной документации, не являются действиями по разработке проектной документации и, как следствие, в сводный сметный расчет не должны включаться;
- при отсутствии стоимости запроектированного технологического оборудования в сметно-нормативной базе, представлялись прайс-листы, коммерческие предложения, не оформленные в соответствии с установленными требованиями и не согласованные с заказчиком.
- в сводном сметном расчете учитывалась стоимость оборудования, которое не относилось к первоначальному оснащению вновь строящихся объектов;
- в сметный расчет необоснованно дополнительно включались затраты на перевозку материалов, принятых по сборнику сметных цен ФССЦ-2001;
- единичные расценки применялись для определения затрат по неучтенным объемам работ в разрез с проектными решениями и технологическими схемами производства работ. Встречался двойной учет стоимости материалов;
- затраты на организацию дорожного движения на период строительства не приводились в соответствии с данными раздела ПОС;
- расстояние вывоза разработанного грунта и отходов от разборки, затраты на перевозку рабочих, затраты на производство работ вахтовым методом не приводились в соответствии с данными раздела ПОС;
- учитывались отмененные действующим законодательством затраты, например, затраты строительных организаций по добровольному страхованию строительных рисков;

- платежи за негативное воздействие на окружающую среду не приводились в соответствие с проектными решениями раздела «Охрана окружающей среды» и нормативами;

- не исключались затраты на проведение авторского надзора, как учтенные нормативом на строительный контроль;

- стоимость инертных материалов, используемых при устройстве земляного полотна, присыпных обочин, обратной засыпки не принимались в соответствии с проектными решениями;

- затраты на разборку конструкций не принимались дифференцировано в соответствии с данными раздела ПОС (частично гидромолотом, частично вручную).

Следует отметить, что в значительной части подготовленной документации по объектам федерального финансирования проектировщиками были допущены ошибки при определении сметной стоимости строительства.

В целом нельзя не отметить, что результаты проверок достоверности определения сметной стоимости объектов, финансируемых из федерального бюджета, подтверждают положительное влияние этой работы на эффективность использования бюджетных средств при строительстве объектов.

2.4. Организационно-методическая работа

Комплексная оценка соответствия проектной документации требованиям технических регламентов, в том числе санитарно-эпидемиологическим, экологическим требованиям, требованиям государственной охраны объектов культурного наследия, требованиям пожарной, промышленной, ядерной, радиационной и иной безопасности, а также результатам инженерных изысканий требует высокой квалификации экспертов и большого профессионального опыта.

Для обеспечения качественного рассмотрения представляемых материалов для специалистов ФАУ «Главгосэкспертиза России» и его филиалов ведется системная работа, направленная на повышение профессионального уровня специалистов, а именно:

- специалисты регулярно (как минимум один раз в три года) проходят курсы профессионального развития в том числе в режиме видеоконференций, проводимых ФАУ «Главгосэкспертиза России»;

- ведется ознакомление с научно-производственными и научно-техническими периодическими изданиями;

- ведется регулярный мониторинг изменений, вносимых в нормативные и правовые документы в области проектирования, сметного нормирования и ценообразования;

- ведется работа по совершенствованию процесса приемки проектной документации (в соответствии с принятием Правительством Российской Федерации новых нормативно-правовых актов);

- совершенствуется работа по взаимодействию между отделами, секторами и специалистами в процессе проведения экспертизы;

- по результатам проведения экспертизы анализируются и обсуждаются ошибки, допущенные проектными организациями, и иные проблемные вопросы, возникшие в ходе рассмотрения представленных заявителем материалов.

Для повышения профессионального уровня экспертов и заявителей ФАУ «Главгосэкспертиза России» Учебным центром Управления по работе с персоналом организованы на регулярной основе курсы профессионального развития в режиме видеоконференций по различным направлениям деятельности, как для экспертов, так и заявителей учреждения.

Для повышения уровня компетентности специалистов филиала в целях совершенствования экспертной деятельности ведется подписка на научно-производственные и научно-технические периодические издания.

Для мониторинга выпускаемых нормативных и правовых документов в области проектирования, инженерных изысканий, сметного нормирования и ценообразования, а также анализа ранее действовавших и принятых нормативов организовано постоянное обновление различных баз данных и доступ в интернет к сайтам органов исполнительной власти Российской Федерации и другим необходимым информационным ресурсам.

В связи с внесением изменений в законодательные и нормативные правовые акты в рамках методического обеспечения экспертной деятельности в 2015 году внесены соответствующие изменения в распорядительные документы Учреждения.

С целью совершенствования процесса приемки документов для проведения государственной экспертизы и проверки сметной стоимости разработаны и утверждены Методические рекомендации по проведению государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий, а также проверки достоверности определения сметной стоимости объектов капитального строительства в ФАУ «Главгосэкспертиза России». Часть 1. Приемка и проверка документов.

Для совершенствования работы по взаимодействию между специалистами разных отделов проводились совещания, на которых обсуждались различные вопросы взаимодействия экспертов.

Для повышения качества проектной документации в процессе проведения государственной экспертизы конкретного объекта капитального строительства при необходимости принятия решений по спорным вопросам проводились технических совещаний как с участием соисполнителей, так и в расширенном составе с представителями заказчика и генпроектировщика. На указанных рабочих совещаниях в оперативном порядке рассматривались вопросы корректировки по замечаниям государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий.

С целью доведения качества проектной документации до требуемых норм активно ведется работа с заявителем, генпроектировщиком, при необходимости с заказчиком, по разъяснению замечаний и требований, определенных действующим законодательством.

Немалую помощь в разъяснительной работе, освещающей различные вопросы проведения государственной экспертизы, оказывает официальный интернет-сайт Учреждения, используемый для оперативного доведения до заказчиков и застройщиков информации по актуальным вопросам, связанным с проведением

государственной экспертизы, а также проверки достоверности определения сметной стоимости.

В 2015 году перед ФАУ «Главгосэкспертиза России» была поставлена новая задача – организация процесса предоставления государственной услуги по проведению государственной экспертизы проектной документации и (или) результатов инженерных изысканий в электронном виде. Внедрение данной услуги в электронном виде позволит заявителю сократить сроки предоставления документов на проведение государственной экспертизы, а также снизить свои накладные расходы.

С целью внедрения процесса оказания государственной услуги по проведению государственной экспертизы в электронном виде разработан план мероприятий, рассчитанный на 2015 – 2018 гг. В рамках указанного плана в 2015 году реализовано следующее:

- обеспечена возможность подачи документов на проведение государственной экспертизы через Единый портал государственных услуг (далее – ЕПГУ);
- успешно протестирован процесс подачи документов на проведение государственной экспертизы через ЕПГУ;
- успешно протестирован процесс представления проектной документации и/или результатов инженерных изысканий на государственную экспертизу, а также сметной документации на проверку достоверности определения сметной стоимости объекта капитального строительства через систему информационного взаимодействия с заявителем (далее – СИВЗ) в личном кабинете заявителя;
- работа по совершенствованию Системы межведомственного электронного взаимодействия Учреждения с органами государственной власти;
- разработан и успешно протестирован механизм работы проведения государственной экспертизы с привлечением экспертов филиалов в рамках работы межфилиальных экспертных групп (далее – МЭГ).

Тестирование процесса подачи документов на проведение государственной экспертизы в электронном виде продемонстрировало повышенную заинтересованность заявителей в использовании государственных услуг в электронном виде. Технически Учреждение не только абсолютно готово к проведению государственной экспертизы проектной документации и (или) результатов инженерных изысканий в электронном виде, но уже осуществляет процесс в электронном формате.

Результатом работы по внедрению процесса оказания государственной услуги по проведению государственной экспертизы в электронном виде явилось следующее:

- на государственную экспертизу в электронном виде в 2015 году успешно представлена проектная документация по 22 объектам;
- по результатам рассмотрения проектной документации, представленной в электронном виде в 2015 году, выдано 6 заключений государственной экспертизы в электронном виде;
- подготовка заключений по оставшейся проектной документации, представленной в электронном виде в 2015 году, будет осуществлена в 2016 году согласно условиям договоров.

За время своей деятельности, в том числе в 2015 году, ФАУ «Главгосэкспертиза России» неоднократно привлекалось федеральными

органами исполнительной власти к участию в обсуждении проектов законодательных актов, связанных с реализацией полномочий Учреждения по проведению государственной экспертизы.

3. Использование средств вычислительной техники в ФАУ «Главгосэкспертиза России»

Для реализации поставленных задач в ФАУ «Главгосэкспертиза России» и его филиалах в 2015 году реализованы следующие мероприятия:

- рабочие места сотрудников обновлены усовершенствованными техническими средствами;
- произведена модернизация кластера видеоконференцсвязи в части подключения сервера записи видеоконференций и подключения внешних абонентов;
- разработано программное обеспечение электронной очереди;
- внедрена система корреляционного анализа инцидентов информационной безопасности;
- выполнена модернизация официального сайта ФАУ «Главгосэкспертиза России» www.gge.ru в части интерфейсов стартовой страницы сайта и электронных услуг.

4. Проблемные вопросы ФАУ «Главгосэкспертиза России» на 2016 год

Обеспечение объектов строительства качественной проектной документацией – государственная задача, решению которой ФАУ «Главгосэкспертиза России» уделяет первостепенное внимание. Тем не менее, необходимо отметить, что вопросы качества проектной документации, вопросы качества строительства, обеспечения надежности и безопасности возводимых зданий и сооружений являются многофакторной проблемой, которая не может быть решена только силами государственной экспертизы. Это требует совместной скоординированной деятельности всех участников инвестиционного процесса в строительстве.

На качестве принятых проектных решений, безусловно, сказывается текущее состояние нормативно-технической и нормативно-правовой базы в строительстве. Как и в прошлом, 2015 году, у ФАУ «Главгосэкспертиза России» возникали следующие проблемные вопросы в части, относящиеся к организации и проведению государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий.

1. Остаются актуальными вопросы по составу и содержанию разделов проектной документации в соответствии с требованиями «Положения о составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 16.02.2008 № 87 в отношении комплексного объекта капитального строительства производственного назначения, включающего в свой состав линейные объекты. Отсутствие однозначных требований к составу разделов в данном случае приводит к разногласиям между экспертами и заявителями по формированию разделов проектной документации.

Также законодательно не установлены соответствующие требования для разработки разделов «Требования к обеспечению безопасной эксплуатации объектов

капитального строительства» и «Мероприятия гражданской обороны, мероприятия по предупреждению чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера».

Положение о составе разделов проектной документации и требованиям к их содержанию, утверждённое постановлением Правительства Российской Федерации от 16.02.2008 № 87 не соответствует частям 12, 13, 14 ст.48 Градостроительного Кодекса Российской Федерации.

2. В принимаемых нормативных документах и положениях нового законодательства нет четкости формулировок, что приводит к их неоднозначному толкованию проектировщиками и экспертами. В нормативных документах должны быть однозначные трактовки, чтобы исключить возникновение споров при принятии решений в проектировании и экспертизе.

Так, например, различное толкование понятия «отдельно стоящие объекты капитального строительства», приводит к спорам о необходимости проведения государственной экспертизы. Формулировка «объекта капитального строительства» не дает четкого определения временным зданиям и сооружениям и также оставляет открытым вопрос о необходимости проведения в отношении таких объектов государственной экспертизы.

В Градостроительном кодексе Российской Федерации определены понятия реконструкции и капитального ремонта объектов капитального строительства и линейных объектов, предусматривающие изменение параметров таких объектов, однако однозначное определение термина «параметры» в законодательстве отсутствует.

3. Федеральным законом от 28.06.2014 №181-ФЗ внесены изменения в статью 49 Градостроительного кодекса Российской Федерации, в соответствии с которыми государственная экспертиза проектной документации и государственная экологическая экспертиза проектной документации объектов, строительство, реконструкцию которых предполагается осуществлять на Байкальской природной территории, осуществляется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, а именно такая проектная документация представляется в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на проведение государственной экспертизы проектной документации.

Соответствующий порядок Правительством Российской Федерации не установлен, а также не внесены изменения в части дополнения Байкальской природной территории в Правила представления проектной документации объектов, строительство, реконструкцию, капитальный ремонт которых предполагается осуществлять на землях особо охраняемых природных территорий, для проведения государственной экспертизы и государственной экологической экспертизы, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 07.11.2008 г. № 822.

На практике в отсутствие утвержденного порядка представления проектной документации объектов, строительство, реконструкцию, капитальный ремонт которых предполагается осуществлять на Байкальской природной территории, возникают сложности при принятии такой проектной документации для проведения государственной экспертизы и государственной экологической экспертизы.

4. Согласно части 3 статьи 49 Градостроительного кодекса Российской Федерации государственная экспертиза проектной документации не проводится в отношении проектной документации, получившей положительное заключение

государственной экспертизы или негосударственной экспертизы и применяемой повторно (типовая проектная документация), или модификации такой проектной документации, не затрагивающей конструктивных и других характеристик надежности и безопасности объекта капитального строительства.

Пунктом 8 Положения об организации и проведении государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 05.03.2007 № 145 (далее – Положение), в отношении типовой проектной документации предусмотрено проведение государственной экспертизы результатов инженерных изысканий. При этом на государственную экспертизу в составе документов, указанных в пункте 15 Положения, должен представляться документ, подтверждающий соответствие климатических и иных условий, в которых типовая проектная документация запланирована к повторному применению, условиям, с учетом которых она была разработана для первоначального применения.

В связи с тем, что форма указанного документа не утверждена, он фактически не может быть представлен на государственную экспертизу, что в силу подпункта «г» пункта 24 Положения обуславливает отказ в принятии на рассмотрение материалов по объектам, строящимся с применением типовой проектной документации.

Необходимо также принимать во внимание недопустимость внесения изменений в проектную документацию, получившую положительное заключение государственной экспертизы (т.е. в типовую проектную документацию), в части решений, которые затрагивают конструктивные и другие характеристики надежности и безопасности объекта капитального строительства, таких как: конструктивные решения нулевого цикла (фундаменты), решения по сооружениям внешних инженерных сетей, решения по планировочной организации земельного участка (например, решения по земляным работам), решения по внутренней планировке, которые могут затрагивать вопросы эвакуации, санитарно-эпидемиологическую безопасность и др., а также иные решения, изменяемые застройщиком в целях использования проектной документации для повторного применения в соответствующих климатических и других условиях.

В случае, если в проектные материалы внесены изменения, затрагивающие конструктивные и другие характеристики надежности и безопасности объекта капитального строительства (например, изменения в части решений по фундаментам и т.д.), то такая проектная документация подлежит государственной экспертизе на общих основаниях в порядке, установленном Положением.

5. Проблемы применения Постановления Правительства Российской Федерации от 26 декабря 2014 г. № 1521 «Об утверждении перечня национальных стандартов и сводов правил (частей таких стандартов и сводов правил), в результате применения которых на обязательной основе обеспечивается соблюдение требований Федерального закона «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений»: в СП имеется большое количество взаимоисключающих требований, много разночтений, исключены некоторые алгоритмы расчетов и пр.

6. Согласно пункту 8 Положения, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 18 мая 2009 г. № 427 «О порядке проведения проверки достоверности определения сметной стоимости объектов капитального строительства, строительство которых финансируется с привлечением

средств федерального бюджета» (далее - Постановление) для проведения проверки достоверности при сдаче документов кроме всего прочего заявителю необходимо представить решение по объекту капитального строительства (нормативный правовой акт Правительства Российской Федерации либо решение главного распорядителя средств федерального бюджета о подготовке и реализации бюджетных инвестиций, о предоставлении субсидий на осуществление капитальных вложений в объект капитального строительства, нормативный правовой акт Правительства Российской Федерации об утверждении федеральной целевой программы), а также в случае если сметная стоимость объекта капитального строительства, указанная в проектной документации, превышает сметную или предполагаемую (предельную) стоимость объекта капитального строительства, установленную в отношении объекта капитального строительства соответствующим актом или решением, - письмо руководителя федерального органа исполнительной власти - субъекта бюджетного планирования, подтверждающее указанную в заявлении предполагаемую (предельную) стоимость строительства объекта капитального строительства, содержащее информацию о предполагаемых источниках финансирования строительства объекта капитального строительства, предусмотренных законом (решением) о бюджете, либо внебюджетных источниках.

Не секрет, что недобросовестные проектные организации для того, чтобы зайти на проверку достоверности «подгоняют» сводный сметный расчет под выделенный лимит и представляют сметную документацию с заведомо заниженными объемами или неучтенными видами работ.

После получения замечаний о несоответствии объемов, учтенных в сметной документации, проектным решениям проектировщики отрабатывают все замечания на 100 %. В результате происходит увеличение сметной стоимости объекта с превышением выделенных лимитов.

В таком случае, основания для выдачи отрицательного заключения по достоверности определения сметной стоимости у организации отсутствует, поскольку критерии оформления заключения о недостоверности определены п. 22 Постановления:

а) выявленные недостатки невозможно устранить в процессе проведения проверки сметной стоимости или заявитель в установленный срок их не устранил;

б) расчеты, содержащиеся в сметной документации, произведены не в соответствии со сметными нормативами, включенными в федеральный реестр сметных нормативов;

в) в сметной документации выявлены ошибки, связанные с неправильностью и (или) необоснованностью использованных в расчетах физических объемов работ, конструктивных, организационно-технологических и других решений, принятых в проектной документации.

7. В связи с вступлением в силу Федерального закона от 31 декабря 2014 г. № 533-ФЗ «О внесении изменений в статьи 49 и 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации» буровые скважины, предусмотренные подготовленными, согласованными и утвержденными в соответствии с законодательством Российской Федерации о недрах техническим проектом разработки месторождений полезных ископаемых или иной проектной документацией на выполнение работ, связанных с использованием участками недр, были исключены из числа объектов, в отношении проектной документации по которым экспертиза не проводится.

Несмотря на то, что буровые скважины при этом не были исключены из числа особо опасных и технически сложных объектов, определенных частью 1 статьи 48.1 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее – Кодекса), в ряде случаев по решению заказчика проектная документация таких скважин направляется на государственную экспертизу в органы государственной власти субъектов Российской Федерации или на негосударственную экспертизу.

На основании части 4.1 статьи 49 Кодекса проектная документация, подготовленная для строительства и (или) реконструкции объектов, указанных в пункте 5.1 части 1 статьи 6 Кодекса (в том числе, опасные производственные объекты, подлежащие регистрации в государственном реестре в соответствии с законодательством Российской Федерации о промышленной безопасности опасных производственных объектов), подлежит государственной экспертизе на федеральном уровне – в ФАУ «Главгосэкспертиза России».

Заключение

Как и в предыдущие годы основной задачей государственного масштаба для ФАУ «Главгосэкспертиза России» по-прежнему остается предупреждение аварий техногенного характера, которые могли быть вызваны ошибками в проектировании особо опасных, технически сложных и уникальных объектов. Результатами своей деятельности Учреждение повышает уровень национальной безопасности Российской Федерации.

Представленная в 2015 году документация по замечаниям экспертов в большинстве случаев неоднократно дорабатывалась проектными организациями до установленных требований.

Итоги работы ФАУ «Главгосэкспертиза России» свидетельствуют о его важной роли в обеспечении строек качественной проектной документацией. Реализация задуманного в соответствии с проектными решениями, получившими положительное заключение, позволит обеспечить строительную и эксплуатационную безопасность объектов капитального строительства, повысить эффективность вкладываемых в строительство средств и ресурсов.

За указанный период ФАУ «Главгосэкспертиза России» и его филиалами подготовлено и выдано 6320 заключений, в том числе 2959 заключений по объектам, финансируемым полностью или частично за счет средств федерального бюджета, с общей заявленной стоимостью строительства 1 590,04 млрд. рублей.

По результатам рассмотрения выдано 4791 положительное заключение, из них по объектам, строительство которых финансируется за счет средств федерального бюджета, - 1902.

Корректировкой проектов по замечаниям экспертизы достигнута экономия трудовых и материальных ресурсов, что выражается в общем снижении сметной стоимости строительства на 299,93 млрд. руб. или 19% от первоначально заявленной стоимости строительства.

**Основные результаты деятельности
ФАУ "Главгосэкспертиза России" и его филиалов за 2015 год**

№ п/п	Наименование	Количественные показатели по рассмотренной документации, (ед.)						Экономические показатели по результатам экспертизы (из положительных заключений со сметным разделом), (млрд. руб.)			
		всего выдано заключений		в том числе				заявленная стоимость строительства	рекомендуемая стоимость строительства	снижение заявленной стоимости	% снижения
				положительные заключения		отрицательные заключения					
		федеральный бюджет	всего	федеральный бюджет	всего	федеральный бюджет	всего	федеральный бюджет	федеральный бюджет	федеральный бюджет	федеральный бюджет
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
1	ФАУ «Главгосэкспертиза России», г. Москва	1121	1853	695	1232	426	621	1159,29	964,444	194,841	17
2	Филиалы	1838	4467	1207	3559	631	908	430,758	325,669	105,089	24
	ИТОГО	2959	6320	1902	4791	1057	1529	1590,04	1290,11	299,93	19