



ВЕСТНИК

ГОСУДАРСТВЕННОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ

ВЛАДИМИР ВЕРНИГОР:

ОБОСНОВАНИЕ БЕЗОПАСНОСТИ
И СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ
ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

ФГИС ЦС

БАЗОВЫЙ РЕСУРС
ДЛЯ СИСТЕМЫ
ЦЕНООБРАЗОВАНИЯ
В СТРОИТЕЛЬСТВЕ

КОНТРОЛЬ ЭКСПЕРТИЗЫ

ВАЛЕРИЙ ЛЕОНОВ
О РЕГУЛИРОВАНИИ
НЕГОСУДАРСТВЕННОЙ
ЭКСПЕРТИЗЫ

ЭКСПЕРТЫ ГЛАВГОСЭКСПЕРТИЗЫ РОССИИ:

Сохранить культурные объекты,
не поступаясь безопасностью





ВРЕМЯ ПЕРЕМЕН

Сегодня уже всем очевидно: строительная экспертиза в современном обществе занимает совсем не то место, какое было у нее еще десятилетие или два назад. Мы далеко ушли от тех времен, когда экспертиза была частью системы, с помощью которой одни государственные институты контролировали работу других. Сейчас подобное невозможно почти нигде в мире: в современной экономике преимущество получают те, кто смог обеспечить максимальную эффективность и мобильность использования всех ресурсов. А из всех институтов – и государственных в том числе – остаются только те, что способны адаптироваться и предложить рынку услуги, которые будут востребованы.

Собственно, сегодня мы строим именно такую модель нашей работы: государственная экспертиза – это не еще один административный барьер на пути у проектов, но партнер, который может и готов предложить уникальный продукт современной строительной индустрии, обществу и государству. Обеспечение безопасности и надежности зданий и сооружений, предотвращение аварий и техногенных катастроф, сбережение бюджетных средств, анализ регулирования и разработка новых норм и правил – деятельность, в которой государственные экспертные организации принимают непосредственное и самое активное участие. Оценка эффективности инвестиций в капитальные вложения, проведение технологического и ценового аудита, внедрение современных технологий, поиск оптимальных реше-

ний, консультационные и информационные услуги, развитие новых центров компетенций – огромный пласт задач, решать которые по силам только государственным экспертам.

Совершенствование экспертного корпуса и подходов к его формированию и проверке квалификации каждого эксперта – одно из самых важных направлений, развивать и реализовывать которое без поддержки самих экспертов невозможно.

Создание новых информационных систем, консолидирующих огромный массив данных, – это та работа, которую мы уже проводим. ФГИС ЦС, уже – в сентябре 2017 года – запущена в промышленную эксплуатацию. С января 2018 года начнет работу Единый государственный реестр экспертных заключений. Анализ поступающей информации и собранных профессиональных кейсов – работа, приступить к которой нам только предстоит по мере того, как в этих системах начнут накапливаться данные.

«Вестник государственной экспертизы» – еще один способ изменения нашей – экспертной – реальности. Новые цели, новые задачи уже известны и понятны. Но, чтобы решить их, нам нужна консолидация экспертного сообщества, объединение всех наших усилий, единое информационное пространство, где мы сможем синхронизировать наши методики и поделиться опытом на семинарах, совещаниях, конференциях, в личном общении и на страницах нашего общего журнала.

Игорь Манылов,

Председатель Редакционного совета
«Вестника государственной экспертизы»

«ВЕСТНИК ГОСУДАРСТВЕННОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ»

№ 04/2017 (5)

Свидетельство о регистрации средств массовой информации ПИ № ФС77-67577 от 31.10.2016
Учредитель: ФАУ «Главгосэкспертиза России»,
101000, Фуркасовский пер., д. 6

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ

Игорь Манылов

Начальник ФАУ «Главгосэкспертиза России»,
председатель Редакционного совета

Юлия Березкина

начальник Ханты-Мансийского филиала
ФАУ «Главгосэкспертиза России»

Владимир Вернигор

заместитель начальника
ФАУ «Главгосэкспертиза России»

Сергей Волков

ректор федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования
«Государственный университет по землеустройству»

Анна Ковалева

руководитель Пресс-службы ФАУ «Главгосэкспертиза
России», ответственный секретарь Редакционного совета

Александр Красавин

начальник Управления промышленной, ядерной,
радиационной, пожарной безопасности и ГОЧС ФАУ
«Главгосэкспертиза России»

Миннегэл Попова

Советник начальника ФАУ «Главгосэкспертиза России»

РЕДАКЦИЯ

Главный редактор
Анна Ковалева (a.kovaleva@gge.ru)
Заместители главного редактора:
Елена Комарова (e.komarova@gge.ru)
Анастасия Буянова (a.buyanova@gge.ru)
Ответственный секретарь
Елена Аверина (e.averina@gge.ru)

НАД НОМЕРОМ РАБОТАЛИ:

Екатерина Дементьева, Айса Бадмаева,
Наталья Еремина, Евгений Зуенко

ИСПОЛЬЗОВАЛИСЬ ФОТОМАТЕРИАЛЫ:

Александра Литвинцева, Сергей Алин,
архив УК «Сибирская», depositphotos.ru

АДРЕС РЕДАКЦИИ:

101000, г. Москва, Фуркасовский пер., д. 6

Отпечатано в типографии
ООО «Астер Плюс»
614064, г. Пермь, ул. Усольская, д. 15

Тираж – 500 экз.
Подписано в печать 20.11.2017
Распространяется бесплатно



**ГЛАВГОСЭКСПЕРТИЗА
РОССИИ**

ТРЕБОВАНИЯ К ПРЕДСТАВЛЯЕМЫМ В РЕДАКЦИЮ МАТЕРИАЛАМ:

Тексты принимаются в электронном виде, в программе
Word:

размер шрифта – 14,
гарнитура – Times New Roman,
межстрочный интервал – 1,5,
поля – 2 см со всех сторон.

К рассмотрению принимаются тексты объемом не более
15 000 знаков.

Рукописи не рецензируются и не возвращаются.
В статье должны быть указаны фамилия, имя, отчество
автора, его должность и научное звание.

Редакция оставляет за собой право на сокращение
материала и его литературную правку.

Статьи и фотоматериалы (размером не менее 1 Мб)
следует направлять по электронной почте на адрес
редакции: pressa@gge.ru.

**ПЕРЕПЕЧАТКА МАТЕРИАЛОВ, ОПУБЛИКОВАННЫХ
В ЖУРНАЛЕ «ВЕСТНИК ГОСУДАРСТВЕННОЙ
ЭКСПЕРТИЗЫ», ДОПУСКАЕТСЯ ТОЛЬКО
С ПИСЬМЕННОГО СОГЛАСИЯ РЕДАКЦИИ.**

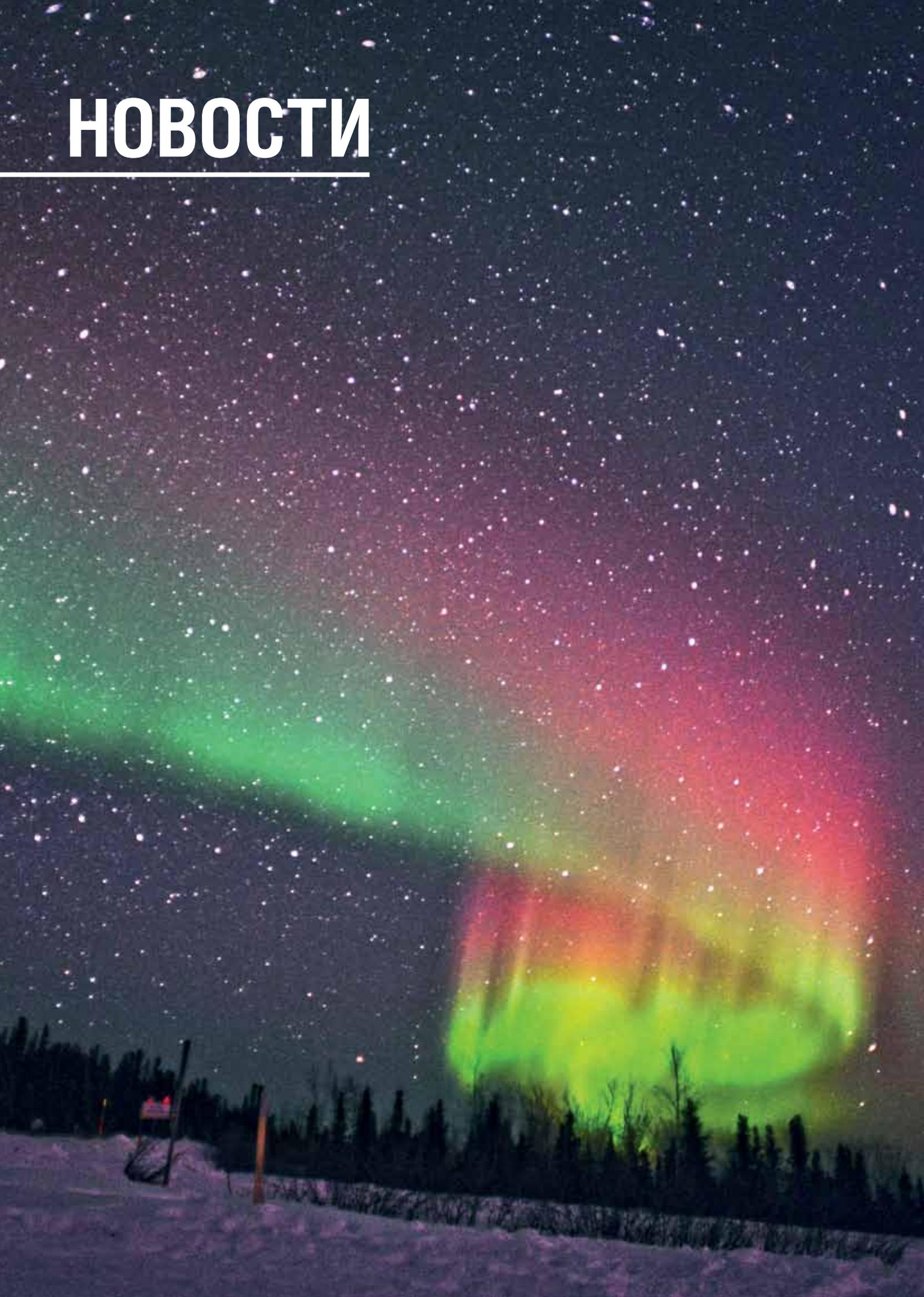
СОДЕРЖАНИЕ

НОВОСТИ	6
ГЛАВНАЯ ТЕМА	14
ИГОРЬ МАНЫЛОВ Государственная экспертиза и инвестиционный процесс: формула развития.....	15
МАРИЯ ГАЛКИНА Оценка экономической эффективности капитальных вложений с учетом жизненного цикла объекта капитального строительства	20
ПРЯМОЙ РАЗГОВОР	24
СЕРГЕЙ ПОЛУНОВСКИЙ: «Информация о сметных ценах строительных ресурсов размещается во ФГИС ЦС в форме открытых данных».....	25
СПЕЦПРОЕКТ	28
КРУГЛЫЙ СТОЛ Культурный объект.....	29
СЕРГЕЙ КАЙРЯК, КОНСТАНТИН СКВОРЦОВ Охрана памятников истории и культуры и новеллы законодательства.....	34
ДМИТРИЙ ПАПУНОВ Государственная экспертиза и сохранение археологического наследия в России.....	42
ЛЕОНИД ФУТОРЯНСКИЙ Проведение государственной экспертизы и объекты культурного наследия.....	46

ФУНДАМЕНТ ЭКСПЕРТНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ.....	50
АЛЕКСАНДР КРАСАВИН, АЛЕКСАНДР ПОНОМАРЕВ, ВЛАДИМИР КАРПОВ Проектная документация: оптимизация требований к составу и содержанию разделов.....	51
ВИТАЛИЙ ПОТЕХИН Правовые аспекты применения законодательства при проведении проверки достоверности определения сметной стоимости. Региональный опыт.....	60
ВАЛЕРИЙ ЛЕОНОВ Проблемные аспекты регулирования деятельности негосударственных экспертных организаций.....	64
ВИТАЛИЙ ПЕТРОВ Проведение государственной экспертизы в электронном виде: необходимость и реалии.....	66
ОЛЕГ ВАЛОВ Можно ли заменить оценку соответствия в строительстве механизмами страхования?.....	68
ВЛАДИМИР ВЕРНИГОР Опасные производственные объекты: обоснование безопасности и новеллы регулирования.....	72
РАБОТА НАД ОШИБКАМИ.....	74
ЮРИЙ БАГУТИН Оценка соответствия технологического оборудования объектов нефтехимии и нефтегазопереработки техническим регламентам при проведении экспертизы.....	75
ЕЛЕНА ФИРСОВА Оценка технологических решений при использовании импортных технологий объектов капитального строительства химических, нефтехимических и нефтегазоперерабатывающих, взрыво- и пожароопасных производств.....	78

ДМИТРИЙ КУМАНАЕВ Оценка технических решений при проектировании технологических трубопроводов в нефтегазоперерабатывающей, нефтехимической и химической промышленности.....	80
СЕРГЕЙ НИКОЛАЕВ Типовые замечания к проектной документации по объектам нефтегазоперерабатывающих производств в части технологических решений.....	82
ЛИЛИЯ САФИУЛЛИНА Подготовка проектной документации: государственная экспертиза и повышение качества проектирования.....	86
ЭКСПЕРТНОЕ МНЕНИЕ.....	88
ЕЛЕНА ПОТАНИНА, ТАМАРА БАРИХНОВСКАЯ, ОЛЬГА ЕЛЬНОВА Сокращение сроков без потери качества.....	89
ЮРИЙ ФЕДОРОВ Методическое и лабораторное обеспечение репрезентативности результатов инженерно-экологических изысканий.....	92
ВЛАДИМИР ГОРБАТЮК Направление оптимизации нормирования инженерно-экологических изысканий.....	96
МАЗИТ САЛИХОВ ЕГРЗ: к вопросу об обязательных требованиях к проектной документации объектов капитального строительства.....	98
БИБЛИОТЕКА ЭКСПЕРТА	102
ВЛАДИМИР ГИЗОВ Роман с камнем.....	102
РАССМОТРЕНО ГЛАВГОСЭКСПЕРТИЗОЙ.....	104
Наш Крым: чувство дома.....	105

НОВОСТИ





Ядро «Звезды»

Главгосэкспертиза России согласовала проект строительства автоматизированного Центра обработки данных судостроительного комплекса «Звезда».

Первый производственный цех будущей «Звезды» – судоремонтного завода № 892 – начал работу зимой 1954 года. В 2016 году в рамках I очереди строительства был введен в эксплуатацию I этап уже нового производства для выпуска судов и других видов морской техники с целью добычи углеводородов на континентальном шельфе.

В рамках II очереди строительства здесь будет построен крупнейший в России сухой док и производ-

ственные цеха полного цикла. Площадь проектируемой территории I очереди строительства судостроительного комплекса «Звезда» составит 90,94 га, а годовой объем металлообработки – 90 тысяч тонн.

Одним из этапов строительства и одним из наиболее значимых процессов обновления производства завода является создание Центра обработки данных, который, по сути, должен стать «мозгом» всей современной верфи. Строительство объекта будет проведено в два этапа, первый из которых рассмотрела Главгосэкспертиза России.

Проект предусматривает строительство и установку здания самого ЦОДа и вспомогательных инженерных систем. Выделенный под размещение объекта участок расположен на территории действующего завода в городе Большой Камень Приморского края.

Максимально автоматизированный «Центр обработки данных» с централизованным управлением будет контролировать все технические и технологические процессы, а также инженерные системы судостроительной верфи. Его программно-аппаратные комплексы позволят образовать единое информационное пространство. Также ЦОД, который будет функционировать в режиме 24/7, обеспечит безотказную работу и защиту всей информационной системы предприятия от сбоев энергоснабжения, несанкционированного доступа, взломов, вирусов и других угроз.

Финансирование строительства будет вестись за счет собственных средств Заказчика.

Ранее Главгосэкспертиза России уже выдавала положительные заключения по проектам строительства на базе ДВЗ «Звезда» самого большого в Европе открытого достроечного стапеля и его дооборудования уникальным краном типа «Голиаф» грузоподъемностью 1200 тонн.

303 скважины за Полярным кругом

Омский филиал Главгосэкспертизы России рассмотрел проект второй очереди обустройства кустов скважин Новопортовского месторождения на Ямале.

Новопортовское месторождение, разрабатываемое ООО «Газпромнефть-Ямал», – одно из самых крупных ямальских нефтегазоконденсатных месторождений с объемом извлекаемых запасов более 250 млн тонн нефти и конденсата, а также более 320 млрд кубометров газа (с учетом палеозойских отложений). Месторождение открыто в 1964 году и расположено за Полярным кругом на юго-востоке

полуострова Ямал в 30 км северо-западнее поселка Новый Порт и Обской губы Карского моря, вдалеке от транспортной трубопроводной инфраструктуры.

В 2014 году Главгосэкспертиза России одобрила проект первой очереди: обустройство семи кустовых площадок на месторождении. Вторая очередь предусматривает обустройство 303 скважин – пятнадцати кустов и четырех одиночных. Кроме того, проект предусматривает строительство инфраструктуры, обеспечивающей функционирование месторождения: около 49 км нефтегазосборных сетей, более 46 км водоводов высокого давления, около 26 км подъездных автомобильных дорог с устройством двух мостовых переходов и около 65 км воздушных линий электропередачи.

Реализация проекта, рассмотренного Главгосэкспертизой России, позволит значительно увеличить добычу нефти к 2020 году.



ФГИС ЦС – это «Яндекс» по законодательству в области ценообразования и сметного нормирования

Такое сравнение начальник Управления экспертизы сметных нормативов Главгосэкспертизы России Андрей Савенков привел в ходе конференции «Новации регулирования и модернизация строительной отрасли. Вызовы юридическим департаментам», прошедшей под эгидой РБК в Конгресс-центре Торгово-промышленной палаты Российской Федерации.

Выступая на первой сессии, посвященной вопросу совершенствованию регулирования строительной отрасли, Андрей Савенков рассказал участникам конференции об основных аспектах реформирования системы ценообразования. «Федеральный закон № 369-ФЗ, который внес изменения в Градостроительный кодекс Российской Федерации, направленные на реформирование системы ценообразования, определил функции и полномочия федеральных органов исполнительной власти в области ценообразования и сметного нормирования и впервые установил на законодательном уровне такие понятия, как сметная стоимость строительства, реконструкции и капитального ремонта, сметные нормы, сметные цены строительных ресурсов и сметные нормативы», – подчеркнул Андрей Савенков. – «Также закон установил обязательность применения сметных нормативов, внесенных в федеральный реестр сметных нормативов, при строительстве объектов не только за счет федерального, регионального и муниципального

бюджета, но и для государственных корпораций, а также юридических лиц с государственным участием более 50%».

Важным моментом в совершенствовании системы ценообразования и сметного нормирования в Российской Федерации является переход на ресурсный метод расчета сметной стоимости строительства. При этом изначальная цель реформы – создание современной нормативной правовой и методической базы, обеспечивающей единство подходов и методов нормирования стоимости строительства для всех уровней государственной власти. Также необходимо обеспечить участников инвестиционно-строительного процесса эффективными и доступными инструментами формирования оптимальной и достоверной стоимости строительства за счет доступа ко всем состоявшимся и планируемым нововведениям.

30 сентября, заметил спикер, Главгосэкспертиза России запустила в промышленную эксплуатацию Федеральную государственную информационную систему ценообразования в строительстве. Сейчас идет процесс наполнения ФГИС ЦС. Работа системы позволит решить эту задачу. Для профессионального сообщества ФГИС ЦС открывает такие возможности, как доступ к информационным и новостным материалам, к сведениям о строительных ресурсах, включенных в классификатор строительных ресурсов, к данным федерального реестра сметных нормативов. Сметные цены строительных ресурсов, определенные Минстроем России по результатам мониторинга цен строительных ресурсов, будут размещены во ФГИС ЦС до 15 декабря 2017 года, далее эта работа будет проводиться ежеквартально. Система позволяет вносить сведения в автоматизированном режиме посредством объединения с программными продуктами, в том числе «1С: Предприятие», и адаптирована для работы на мобильных устройствах и планшетных компьютерах.

Рассказывая об основных преимуществах и возможностях ФГИС ЦС, начальник Управления экспертизы сметных нормативов Главгосэкспертизы России особо подчеркнул, что разработанную специально для ФГИС ЦС систему поиска можно назвать своего рода «Яндексом» по законодательству в сфере ценообразования и сметного нормирования.

Отвечая на вопросы участников сессии, по каким правилам следует определять стоимость объектов капитального строительства сейчас, Андрей Савенков уточнил, что система уже включает все определенные федеральным законом подразделы, а также опубликован перечень юридических лиц, которые должны предоставить данные о сметных ценах, то есть производителей и импортеров строительных материалов, а также поставщиков услуг: «В данный момент решается задача по информационному наполнению ФГИС ЦС. До момента загрузки данных о сметных ценах в систему все участники процесса формирования сметной стоимости могут пользоваться нормативами, закрепленными в Федеральном реестре сметных нормативов до 30 сентября 2017 года».

Президент России подписал закон, направленный на реформирование системы ценообразования в строительстве

Президент Российской Федерации подписал Федеральный закон от 26 июля 2017 года № 191-ФЗ «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации», направленный на реформирование системы ценообразования и сметного нормирования в строительстве.

Подписанный Президентом закон вводит понятие укрупненного норматива цены строительства (УНЦС – показатель потребности в денежных средствах, необходимых для создания единицы мощности строительной продукции, предназначенной для планирования (обоснования) инвестиций (капитальных вложений) в объекты капитального строительства).

Основной сферой его применения станет обоснование предполагаемой (предельной) стоимости строительства на этапе планирования капитальных вложений, то есть в ходе процедур, направленных на подготовку решений по объектам капитального строительства и включение соответствующих расходных обязательств в бюджет. При этом укрупненные нормативы исключаются из числа сметных нормативов.

Теперь в федеральный реестр сметных нормативов включаются сведения об утвержденных сметных нормативах. Кроме того, 191-ФЗ уточняет предмет проверки достоверности определения сметной стоимости строительства в части проверки сметной стоимости на предмет ее превышения над укрупненным нормативом цены строительства в случаях, установленных Правительством Российской Федерации.

Закон уточняет понятие сметных нормативов, включающее в себя сметные нормы и методики, необходимые как для определения сметной стоимости строительства, так и для определения стоимости работ по инженерным изысканиям и по подготовке проектной документации, а также методики разработки и применения сметных норм.

Закон определяет перечень информации, подлежащей размещению в информационной системе ценообразования, к числу которой отнесены:

- утвержденные сметные нормативы;
- федеральный реестр сметных нормативов, содержащий сведения об утвержденных сметных нормативах;

- укрупненные нормативы цены строительства;
- методики определения сметных цен строительных ресурсов;
- сметные цены строительных ресурсов;
- перечень лиц, которые обязаны предоставлять информацию, предусмотренную частью 7 статьи 8.3 Градостроительного кодекса;
- иная информация, необходимость включения которой в информационную систему ценообразования установлена нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Еще одной новеллой стало закрепление нормы о необходимости формирования и ведения классификатора строительных ресурсов. На основании информации, содержащейся в классификаторе строительных ресурсов, осуществляется мониторинг цен строительных ресурсов.

Закон наделяет Минстрой России дополнительными полномочиями по:

- установлению порядка формирования и ведения федерального реестра сметных нормативов; порядка формирования и ведения классификатора строительных ресурсов; порядка утверждения укрупненных нормативов цены строительства;
- формированию и ведению классификатора строительных ресурсов;
- утверждению укрупненных нормативов цены строительства;
- утверждению методик разработки и применения укрупненных нормативов цены строительства.

И закрепляет полномочия Правительства Российской Федерации по утверждению порядка определения сметной стоимости строительства в отношении объектов капитального строительства, расположенных за пределами территории Российской Федерации и финансируемых с привлечением средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, средств юридических лиц, созданных Российской Федерацией, субъектами Российской Федерации, муниципальными образованиями, юридических лиц, доля в уставных (складочных) капиталах которых Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований составляет более 50 процентов.

Также законом изменены переходные положения, регламентирующие порядок введения новых институтов в сфере ценообразования и сметного нормирования, ранее установленные Федеральным законом от 3 июля 2016 г. № 369-ФЗ «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и статьи 11 и 14 Федерального закона «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений».



Канатная дорога «Розы Хутор»

Главгосэкспертиза России одобрила проект сооружения новой канатной дороги горнолыжного курорта «Роза Хутор» в Сочи.

Крупнейший российский горнолыжный комплекс «Роза Хутор» расположен на землях особо охраняемой природной территории «Сочинский национальный парк» в 40 км от побережья Черного моря. Развитая инфраструктура и удачное расположение позволили «Розе Хутор» в 2014 году стать одной из ключевых площадок XXII зимних Олимпийских игр: именно здесь проходили соревнования по горнолыжному спорту, сноуборду и фристайлу. Проектированием всех спортивных трасс курорта занимался известный горнолыж-

ник, олимпийский чемпион 1972 года в скоростном спуске, архитектор горнолыжных трасс Международной федерации лыжного спорта (FIS) Бернар Русси.

Новая канатная дорога комплекса будет использоваться для подъема туристов к трассам, обустроенным на северных склонах хребта Аибга. Протяженность канатной дороги по склону составит 1 394,19 м, пропускная способность – 2 400 человек в час.

В состав проектируемой канатной дороги входят 12 линейных опор с роликовыми балансирами, 68 шестиместных гондол, системы безопасности, спасательные устройства и другое оборудование. Для обслуживания дороги на участке будут построены здания нижней и верхней станций, при этом верхнюю станцию разместят на высоте 1650 м.

Пользоваться канатной дорогой смогут также люди с ограниченными физическими возможностями.

В России будет принята Методика разработки укрупненных нормативов цены строительства

На портале regulation.gov.ru размещен проект приказа Минстроя России «Об утверждении Методики разработки укрупненных нормативов цены строительства и порядка их утверждения». Статус проекта – «Идет обсуждение». В разработке проекта приняли участие специалисты блока ценообразования Главгосэкспертизы России.

В соответствии с предлагаемым проектом Методики разработка укрупненных нормативов должна проводиться в уровне цен по состоянию на 1 января года их применения, при этом рекомендуется их разрабатывать для строительства в стандартных условиях производства работ, не осложненных внешними факторами. В зависимости от степени укрупнения нормативы могут разрабатываться как на отдельные здания и сооружения, так и на их комплекс (например, на завод, предприятие и т. д.) и предназначаться для:

- определения потребности в денежных средствах, необходимых для создания единицы мощности строительной продукции;
- оценки экономической эффективности проектной документации;

- подготовки технико-экономических показателей в задании на проектирование;
- планирования (обоснования) инвестиций (капитальных вложений) в объекты капитального строительства;
- иных целей, установленных законодательством Российской Федерации.

Методика рекомендует проводить разработку укрупненных нормативов цены строительства на основе принципов унификации принятой номенклатуры объектов капитального строительства, конструктивных элементов зданий и сооружений и комплексов выполняемых работ, принятых единиц измерения.

Условия применения укрупненных нормативов, правила определения объемов работ, перечень и значения применяемых поправочных коэффициентов устанавливаются в технических частях соответствующих сборников укрупненных нормативов цены строительства.

Назначение, сфера и случаи применения укрупненных нормативов цены строительства могут устанавливаться законодательством Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными актами федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере строительства, архитектуры, градостроительства.

Проект приказа предусматривает, что контроль за его исполнением будет возложен на заместителя Министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации Хамита Мавлярова.

300 пассажиров в час Главгосэкспертиза России рассмотрела проект строительства аэровокзального комплекса в Петрозаводске.

Аэропорт Петрозаводска (Бесовец), расположенный в 12 км от города, основан в августе 1939 года и является аэродромом совместного базирования, выполняющий функции городского аэропорта и авиационной базы ВВС России.

В рамках реализации проекта на территории гражданского сектора аэропорта будет построено одноэтажное здание нового аэровокзала, площадь которого составит 3790,0 кв. м, а пропускная способность – 300 пассажиров в час. В новом здании аэровокзала будут организованы зал регистрации, зоны сортировки

багажа с необходимыми техническими помещениями, операционный холл с предприятиями розничной торговли, питания и обслуживания пассажиров, залы ожидания и выдачи багажа.

Кроме того, на территории терминала будут организованы медпункт, камеры хранения, комната матери и ребенка, офисные и другие служебные помещения аэровокзала. В новом аэровокзальном комплексе будут созданы все необходимые условия и для путешествия людей с ограниченными физическими возможностями.

Проект предусматривает реализацию мероприятий, необходимых для обеспечения авиационной и транспортной безопасности в терминале и соответствующих российским и международным стандартам. Работы по строительству комплекса будут проходить в условиях действующего аэропорта. Финансирование проекта будет осуществляться за счет собственных средств застройщика.

Минстрой России внес изменения в государственные элементные сметные нормы

Новая редакция Федерального реестра сметных нормативов опубликована на сайте Минстроя России.

Минстрой России приказами №№ 1251/пр-1254/пр, 1282/пр-1287/пр и 1278/пр-1279/пр внес изменения в государственные элементные сметные нормы, которые коснутся не только ГЭСН, но и федеральных единичных расценок на монтаж оборудования и на строительные и специальные строительные работы, федеральных сметных расценок на эксплуатацию строительных машин и автотранспортных средств, а также федеральных сметных цен на материалы, изделия, конструкции и оборудование, применяемые в строительстве.

Кроме того, в реестр включены новые территориальные сметные нормативы Республики Крым в редакции 2017 года.

Федеральный реестр сметных нормативов – открытая единая база сметных нормативов, используемых при составлении сметной документации для объектов капитального строительства, финансируемых из бюджетных средств. Реестр является подсистемой федеральной государственной информационной системы ценообразования в строительстве (ФГИС ЦС).

Реестр позволяет получить доступ к таким сведениям, как:

- Государственные сметные нормативы (Элементные сметные нормы, Методические документы, прочее);
- Отраслевые сметные нормативы, элементные сметные нормативы, единичные расценки;
- Территориальные сметные нормативы, элементные сметные нормативы, единичные расценки;
- Индексы изменения сметной стоимости строительства;
- Информационные и разъяснительные документы.

На «Юг»

Ростовский и Саратовский филиалы Главгосэкспертизы России рассмотрели проекты строительства и реконструкции инфраструктурных объектов проекта «Юг».

Проект «Юг» реализуется в соответствии с генеральной схемой развития нефтяной отрасли до 2020 года, утвержденной приказом Министерства энергетики Российской Федерации № 212 от 06.06.2011. Его цель – создание трубопроводной системы для экспорта российских светлых нефтепродуктов с черноморского побережья России в европейские страны, для чего предусматривается строительство нефтепродуктопровода «Сызрань – Саратов – Волгоград – Новороссийск» протяженностью около 1465 км, а также десяти перекачивающих станций. Трасса нефтепродуктопровода пройдет по пяти регионам России: Самарская область, Саратовская область, Волгоградская область, Ростовская область, Краснодарский край. Перевалка нефтепродуктов будет осуществляться на причалах нефтебазы «Шесхарис». Предполагаемая мощность нефтепродуктопровода составит 8,7 млн тонн в год.

В рамках реализации проекта, получившего одобрение экспертов Ростовского филиала Главгосэкспертизы России, будет построен магистральный нефтепродуктопровод, линейная часть которого

свяжет Волгоградский нефтеперерабатывающий завод «Лукойл» и будущую головную дизелеперекачивающую станцию в поселке Тингута Светлоярского района Волгоградской области. Длина трубопровода, который будет проложен под землей, составит 55,6 км, его расчетная пропускная способность – 4 млн тонн в год.

Также с целью обеспечения подачи нефти на Волгоградский НПЗ в объеме до 14,5 млн тонн предусмотрены работы по реконструкции и расширению пропускной способности магистральных нефтепроводов «Куйбышев–Тихорецк» и «Жирновск–Волгоград», проект которых получил положительное заключение Саратовского филиала Главгосэкспертизы России. Работы будут проведены в два этапа. Первый – реконструкция подобъектов на линейной производственно-диспетчерской станции «Ефимовка» и нефтеперекачивающей станции «Кузьмичи-2» со строительством новых магистральных насосных станций. На втором этапе будут произведены работы по реконструкции инфраструктурных объектов на нефтеперекачивающих станциях «Совхозная-2», «Бородаевка-1», «Терновка-1», «Грачи-2», «Самара-1», «Красноармейская-1» и «Новоминово» с заменой роторов на спецроторы насосных агрегатов, размещенных в существующих магистральных насосных.

Финансирование реализации проектов планируется осуществлять за счет собственных средств застройщика АО «Транснефть-Приволга», дочерней компании ПАО «Транснефть».



Новая жизнь Старого Терека

Северо-Кавказский филиал Главгосэкспертизы России одобрил проект I этапа реконструкции оросительной системы в Дагестане – магистрального канала Старый Терек и его сооружений, а также коллекторов и Копайского гидроузла.

Цель реконструкции – спасение для нужд сельского хозяйства 5000 гектаров плодородных земель Северного Кавказа. Работы включены в состав ФЦП «Развитие мелиорации земель сельскохозяйственного назначения России на 2014 – 2020 годы».

В 1958 году для обеспечения водой колхозов и совхозов Кизлярского района часть старого и обмелевшего русла реки Терек была превращена в мелиоративный канал Старый Терек. За годы с момента создания канал долгое время не ремонтировался, что

привело к заиливанию русла и замедлению тока воды. Берега канала были размывы и заросли кустарником и деревьями, корневая система которых разрушила бетонные стенки укрепления канала и всей мелиоративной системы района, арматура проржавела. Кроме того, пришли в негодность элементы ограждения, требуют ремонта автомобильные и пешеходные мосты. Техническое состояние гидросооружений было признано неработоспособным.

Протяженность участка, проект реконструкции которого одобрен Главгосэкспертизой России, составляет 35 км. Проект предусматривает очистку и профилирование русла канала, засыпку грунтом размывов участков, ремонт шлюзов и стенок, замену поврежденных и восстановление утраченных элементов. На протяжении всего канала восстановят секции берегоукрепления. Кроме того, на каждом реконструируемом гидротехническом сооружении будут устранены индивидуальные дефекты и повреждения. Финансирование проекта осуществляется из средств федерального бюджета.

ГЛАВНАЯ ТЕМА





Игорь
Евгеньевич
МАНЫЛОВ

НАЧАЛЬНИК
ГЛАВГОСЭКСПЕРТИЗЫ РОССИИ

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ЭКСПЕРТИЗА И ИНВЕСТИЦИОННЫЙ ПРОЦЕСС: ФОРМУЛА РАЗВИТИЯ

Одна из важнейших составляющих процветания России — стимулирование предпринимательской инициативы во всех секторах экономики. Строительная отрасль — не исключение, и опыт работы Главгосэкспертизы России отчетливо показывает значимость работы каждого в нашей отрасли: застройщиков, проектировщиков, экспертов, строителей. Только вдумчивый, профессиональный подход, только взаимная координация действий во всех сферах позволят успешно решать все те масштабные задачи, которые сегодня стоят перед строительной отраслью. В современных условиях ключевыми этапами, оказывающими фундаментальное влияние на эффективность решения этих задач, становятся стадии принятия решений об инвестициях, проектирования и экспертизы проекта.

В отрасли работают тысячи проектных институтов и сотни организаций государственной и негосударственной экспертизы, деятельность которых направлена на решение указанных задач. Институт государственной экспертизы — один из системообразующих элементов строительного комплекса, и цель его деятельности обусловлена самим смыслом тех задач, которые возложены на государственных экспертов. Их список может меняться, но главные зоны нашей ответственности остаются прежними: безопасность и надежность возводимых объектов, минимизация ущерба окружающей среде в процессе возведения и эксплуатации объектов, экспертизу которых мы проводим. Наконец, именно в нашей сфере ответственности находится и вопрос обеспечения эффективности инвестиций в капитальные вложения. Поэтому одним из главных направлений работы сегодня становится совершенствование механизма принятия решений о направлении инвестиций.

STATUS QUO

Несмотря на многие исторически сложившиеся проблемы, вызванные несоответствием нормативного регулирования и текущей организации работы современным реалиям, к которым можно отнести работу «в бумаге», недостаточную скорость актуализации строительных норм и

правил и сметных нормативов, архаичный подход к определению сметной стоимости и ее оценке, и также многие другие проблемы, результатом совместной работы является предотвращение тысяч потенциальных аварий и экономия сотен миллиардов рублей бюджетных средств.

Даже если оценивать деятельность только Главгосэкспертизы России, то в 2016 году в ходе проведения проверки достоверности определения сметной стоимости объектов, финансируемых с привлечением средств федерального бюджета, экономия прямых затрат на строительство составила почти 300 миллиардов рублей. Если же говорить о работе всех организаций государственной экспертизы, то в этом случае речь идет о еще большей цифре — более 530 миллиардов рублей.

Оперировать экономией в сотни миллиардов нетрудно, но очевидно, что корректировка, достигающая подобных масштабов, возможна только в одном случае, — когда качество представляемой проектной документации находится на крайне низком уровне. О том же говорят и другие цифры: около 24 % представленных проектов получили в 2016 году отрицательное заключение Главгосэкспертизы России.

Эти цифры — не только и не столько итоги безупречной работы экспертов, но и сигнал, который должен заставить нас задуматься о том, как сейчас ведется работа по оценке размеров инвестиций, попытаться определить те так

называемые слабые стороны, которые не позволяют добиться максимальной эффективности, и предложить способы их устранения. Такой анализ, проведенный силами специалистов Главгосэкспертизы России, позволил выделить четыре основные проблемы, решение которых должно значительно повысить эффективность нашей работы. Причем у всех четырех есть одна общая особенность – их причина кроется в том, насколько застывшими стали многие механизмы и инструменты, которые находятся в распоряжении экспертов.

Институт строительной экспертизы в течение достаточно долгого времени принципиально не менялся. Несмотря на неоднократное перераспределение полномочий между органами власти, появление негосударственной экспертизы и многие другие изменения подходы к тому, как следует проводить оценку проектов и их заявленной стоимости, оставались, по существу, прежними.

В соответствии с устоявшейся традицией многие по-прежнему считают, что основная обязанность экспертов заключается только в оценке соответствия проектных решений требованиям технических регламентов и иным установленным требованиям.

Такая задача действительно стоит перед каждым экспертом. Да, нормоконтроль должен быть, и он должен быть строгим. Каждый проект должен соответствовать всем требованиям, установленным действующим законодательством, – этого требуют интересы общества и государства. Однако полагать, будто содержание нашей работы сводится исключительно к нормоконтролю, – значит, по сути, подменять понятия. Государственная экспертиза располагает удивительным капиталом – самым крупным в стране сообществом наиболее профессиональных экспертов, и ограничение сферы их деятельности строго контрольными функциями было бы непростительным расточительством этого интеллектуального капитала. Никто лучше экспертов не может оценить, насколько оптимальны представленные в проекте принципиальные решения, соответствуют ли они этапу развития инженерной мысли, насколько экономически оправдан выбор того или иного инструментария, технологий и материалов. Но для понимания и принятия необходимости расширения сферы деятельности экспертов, требуется фундаментальное изменение восприятия роли экспертизы как самым экспертным сообществом, так и остальными участниками инвестиционного процесса.

И в этом случае становится очевидным недостаток технологий работы экспертизы – отсутствие налаженной системы передачи опыта и накопленных знаний. Ошибки в проектной документации переходят из одного проекта в другой, становясь типичными, как если бы исполнители не проводили аналитической работы по итогам устранения замечаний экспертов. При этом знания экспертов, их опыт, их понимание доходят до проектировщиков только при помощи этого одного канала коммуникации – посредством направления замечаний по итогам рассмотрения конкретных проектов. Необходимо создать доступ к базе знаний экспертов: формировать центры компетенций и проводить просветительскую работу, в рамках которой эксперты смогут разбираться с проектировщиками и за-

казчиками типичные ошибки и недостатки и разъяснять сложные вопросы, тем самым содействуя решению задачи по повышению качества проектирования.

Повысить качество проектирования позволит изменение сложившейся практики, в соответствии с которой работа экспертов по оценке поступающего проекта начинается уже на финальной стадии работы с ним.

Фактически сейчас мы приступаем к рассмотрению проекта, когда основные параметры будущего объекта капитального строительства уже определены, и любые серьезные ошибки и просчеты, обнаруженные экспертизой и требующие исправления, означают потерю значительного количества времени и ресурсов, а для федерального бюджета, если финансирование объекта осуществляется за государственный счет, заморозку выделенных средств. И это только часть проблемы.

При сохранении существующего алгоритма взаимодействия проектировщиков, экспертизы и строителей практически не осуществляется профессиональная экспертная оценка исходных данных, используемых проектировщиками, не получает экспертной оценки само задание на проектирование. То есть экспертиза полностью выключена из процесса именно на той стадии, когда коррекция проекта могла бы производиться с наименьшими потерями времени, сил и материальных ресурсов. Именно на той стадии, когда определяются основные параметры инвестиционного решения, эксперты остаются в стороне. В итоге потом, и такое бывает нередко, когда в представленном проекте будут выявлены нарушения, ошибки и недостатки, работа по их устранению повлечет за собой невозможность реализации проекта в соответствии с инвестиционным решением. Мы считаем такое положение дел нерациональным и противоречащим не только общим интересам всех участников строительного комплекса, но и здравому смыслу. Изменив этот алгоритм, мы сможем сделать огромный шаг в сторону более эффективной экономики строительства.

В последнее время из сферы государственного регулирования строительной отрасли выпала тема учета эксплуатационных затрат, затрат «владения» объектом.

Современный подход к рассмотрению проекта предполагает, что его стоимость формируется с учетом того объема затрат, который необходим на стадиях проектирования и строительства. Это понятный и надежный метод, но он не учитывает те издержки, которые несет владелец объекта при его последующей эксплуатации. Между тем опыт показывает, что существуют целые категории объектов, для которых эксплуатационные расходы либо сравнимы с расходами на строительство, либо превышают их. Рациональная оценка инвестиционной привлекательности проекта должна основываться на полноценных данных, в которых учтены все факторы, а эксперты должны рассматривать проект с учетом всего жизненного цикла объекта капитального строительства.



Несоответствие нормативного регулирования современным реалиям – еще одна из существующих проблем. Сегодня одним из ключевых направлений является необходимость модернизации системы технического регулирования в строительстве. И хотя многое уже сделано, его актуализация по-прежнему остается одной из глобальных задач: пробелы в действующих сводах правил, устаревшие нормы, несовпадение требований регулирования и современных технологий строительства приводят к значительному удорожанию процесса, замедлению работы, необходимости подготовки специальных технических условий даже там, где они давно стали общей практикой, и должны быть разработаны не СТУ, но общие нормы и правила.

Несовершенство технического регулирования дополняется проблемами, которые создают применение базисно-индексного метода и устаревших элементов норм. Базисно-индексный метод оценки стоимости затрат на реализацию проектов используется уже несколько десятков лет, но отличается высокой погрешностью при определении предельной стоимости строительства и в реалиях современной строительной индустрии давно является откровенным анахронизмом.

НОВЫЕ ИНСТРУМЕНТЫ

Осознание этих проблем – уже пройденный этап, и мы совместно с Минстроем России и широким кругом специалистов приступили к активной фазе их преодоления.

Решение поставленных задач невозможно без перехода

на качественно новый уровень организации работы и активного использования накапливаемой информации о проектах, ранее прошедших экспертизу, и ряда других данных. Отрасль нуждается в адекватном инструментарии, подходящем для работы в условиях изменившихся правил.

Стремление создать такой инструментарий и стало одной из главных причин активной работы по внедрению современных технологий в работу экспертов. Переход к осуществлению строительной экспертизы только в электронной форме, а он практически завершен – негосударственные экспертизы должны перейти к оказанию услуг в электронном виде с 1 января 2018 года, стало первым шагом, заложившим основу для принятия следующих мер.

Планируется ввод в промышленную эксплуатацию государственной информационной системы «Единый государственный реестр заключений экспертизы проектной документации объектов капитального строительства». ЕГРЗ – уникальный проект в сфере строительства: в реестре будут собираться информация и материалы по всем заключениям организаций строительной экспертизы как государственных, так и негосударственных, а также проектная и вся необходимая для проведения экспертизы документация. Наполнение реестра предоставит – впервые за всю историю строительного комплекса в России – возможность сформировать банк данных по проектным решениям, отобрать наиболее эффективные из них, использовать их при разработке следующих похожих проектов, что в свою очередь позволит сократить финансовые и временные издержки и даст импульс развитию строительства в стране.



В сентябре 2017 года запущена государственная информационная система ценообразования в строительстве. ФГИС ЦС позволяет агрегировать данные о производителях строительных ресурсов, собирать сведения о текущих ценах, необходимые для формирования сметных цен, и решать ряд других задач. Одной из особенностей системы является то, что в ней будет проводиться ежеквартальное обновление огромного массива данных, включающих отпускную цену строительных материалов, изделий, конструкций, оборудования, машин и механизмов, произведенных в России либо ввезенных из других государств, среднемесячную номинальную зарплату по полному кругу организаций в разрезе регионов, цены на перевозку стройматериалов, – то есть десятки тысяч различных наименований товаров, материалов, работ, услуг. Ничего подобного ФГИС ЦС в истории отечественного строительного комплекса до сих пор не было.

ИНФОРМАЦИЯ В ЦЕНЕ

Запуск новых информационных сервисов, создание и пополнение уникальных банков данных, формирование единого информационного пространства отрасли – это тот фундамент, опираясь на который мы можем, наконец, справиться с самыми актуальными проблемами, стоящими сейчас перед экспертным сообществом и всей строительной индустрией России.

Так, запуск федеральной государственной информационной системы ценообразования в строительстве (ФГИС ЦС) позволит перейти к реформе ценообразования, для проведения которой как раз и не хватало все эти годы подобного инструмента, и переходу от базисно-индексного метода определения затрат к ресурсному. На основании собираемых ФГИС ЦС данных будет развернута система мониторинга цен на строительные ресурсы.

Начался активный процесс актуализации государственных элементных сметных норм, новый импульс получает развитие института укрупненных нормативов цены строительства (НЦС): анализ и мониторинг данных ФГИС ЦС позволят оперативно корректировать НЦС, а установление обязанности государственных заказчиков использовать их при определении предельной стоимости строительства сделает более прозрачной и предсказуемой саму процедуру проверки достоверности определения сметной стоимости строительства.

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ЭКСПЕРТИЗА И ИНСТИТУТ ОБОСНОВАНИЯ ИНВЕСТИЦИЙ

Для решения проблемы низкого качества планирования бюджетных инвестиций в капитальные вложения необходимо, прежде всего, улучшить качество исходных данных.

Как это часто бывает, решение данной проблемы мы можем найти, адаптируя к реалиям сегодняшнего дня тот положительный опыт, который уже был накоплен ранее, в том числе в советский период. В эпоху, когда государство было единственным участником строительного процесса, эта проблема решалась просто – с помощью применения типовых проектных решений, когда расчет инвестиций превращался в относительно простую математическую задачу.

В современных условиях полный возврат к типовому проектированию невозможен, но мы можем и обязаны использовать уже реализованные экономически эффективные проекты, что позволяет с высокой точностью определить предполагаемую (предельную) стоимость строительства, а также снизить сроки и стоимость проектирования нового объекта.

Данные о таких проектах, об испытанных на практике проектных решениях, о стоимости строительства и последующей эксплуатации позволяют с высокой точностью определить предполагаемую стоимость строительства, а также снизить сроки и стоимость проектирования нового – похожего по своим характеристикам – объекта. Одновременно это позволит и добиться снижения количества ошибок в проектировании, в том числе аварийно-опасных, которые во множестве выявляют эксперты в рамках рассмотрения проектной документации.

И эта перспектива более не выглядит отдаленной.

За последние несколько лет были приняты десятки нормативных правовых актов, регулирующих правоотношения в сфере деятельности государственной экспертизы: от федеральных законов, постановлений и распоряжений Правительства Российской Федерации до ведомственных актов. Так что все необходимые решения, в том числе устанавливающие обязательность использования экономически эффективной проектной документации государственными заказчиками, приняты. Теперь на первое место выходят вопросы обеспечения качества отбираемых проектов и их агрегации в рамках одного ресурса. В этом случае ключевую роль также должны сыграть новые информационные ресурсы – в частности, ЕГРЗ, в который будет интегрирован банк данных реализованных проектов, признанных Минстроем России экономически эффективными.

Одновременно с этим мы даем новую жизнь так называемому технико-экономическому обоснованию, то есть, по существу, восстанавливаем и адаптируем к современным условиям предпроектную стадию. Именно в рамках института обоснования инвестиций будет осуществляться проработка основных (принципиальных) проектных решений, определение предполагаемой (предельной) стоимости строительства (с использованием для этих целей НЦС и стоимости проектов-аналогов) и подготовка проекта задания на проектирование. Аудит такого обоснования будет осуществляться экспертными организациями.

Введение этого института должно обеспечить значительное повышение качества исходных данных для проектирования и точность бюджетного планирования.

ВТОРАЯ СТУПЕНЬ: ЖИЗНЕННЫЙ ЦИКЛ ОБЪЕКТА КАПСТРОИТЕЛЬСТВА

В то же время еще только предстоит решить задачу по оценке не только затрат на проектирование и строительство объекта, но и стоимости владения таким объектом на протяжении его жизненного цикла.

Эта работа – следующий этап развития института обоснования инвестиций. Первые попытки поиска ответа уже есть в некоторых отраслях, где доля эксплуатационных расходов зачастую значительно превышает стоимость строительства объекта, например, в дорожной отрасли. Но полученные результаты только подтвердили, что требуется комплексное решение, которое предусматривает:

- создание нормативной основы для развития института проектирования, проведения аудита и экспертизы;
- разработку новых методик, нормативов, классификаторов (с учетом специфики работ на этапе эксплуатации объекта);
- совершенствование существующих форматов используемых электронных документов (переход к машиночитаемому виду);
- создание новых сущностей, в том числе таких, как информационная модель объекта, которая должна полностью отражать все необходимые для принятия решений о капитальных вложениях материалы и информацию об объекте. При этом ее актуализация должна происходить на всех этапах жизненного цикла;
- развитие информационных систем (аналитических подсистем) и формирование единой информационной среды.

В соответствии с планом мероприятий по совершенствованию механизма принятия решений о направлении инвестиций в объекты капитального строительства, утвержденным заместителем Председателя Правительства Российской Федерации Д.Н. Козаком в августе 2016 года, полный переход к оценке экономической эффективности капитальных вложений на всех этапах жизненного цикла с применением технологий информационного моделирования должен быть реализован до 2020 года.

Ближайшие несколько лет должны сыграть определяющую роль в развитии как института экспертизы, так и всего строительного комплекса России. Решение всех поставленных задач позволит нам добиться качественно нового уровня проектирования, точности бюджетного планирования и эффективного расходования средств, необходимых для создания и эксплуатации объектов капитального строительства.

Это – непростой путь, который потребует от всех участников немалых усилий. Но только такая работа над радикальным изменением механизма принятия инвестиционных решений в строительстве и оценки их эффективности дает нам право рассчитывать на другой, лучший результат.



Мария
Сергеевна
ГАЛКИНА

НАЧАЛЬНИК ОТДЕЛА
СТРАТЕГИЧЕСКОГО
АНАЛИЗА ЭКСПЕРТНО-
АНАЛИТИЧЕСКОГО УПРАВЛЕНИЯ
ГЛАВГОСЭКСПЕРТИЗЫ РОССИИ

ОЦЕНКА ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ КАПИТАЛЬНЫХ ВЛОЖЕНИЙ С УЧЕТОМ ЖИЗНЕННОГО ЦИКЛА ОБЪЕКТА КАПИТАЛЬНОГО СТРОИТЕЛЬСТВА

Повышение эффективности капитальных вложений в строительство объектов капитального строительства является одной из основных задач Правительства Российской Федерации. В настоящее время Правительством принят ряд мер, направленных на повышение качества принятия решений о капитальных вложениях в строительство.

31 августа 2016 г. Заместитель Председателя Правительства Российской Федерации Дмитрий Николаевич Козак утвердил План мероприятий по совершенствованию механизма принятия решений о направлении инвестиций в объекты капитального строительства № 6495п-П9 (далее – План), целью реализации которого является модернизация механизмов принятия решений о капитальных вложениях в строительство, реконструкцию объектов капитального строительства, реализуемых за счет средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации и средств юридических лиц, созданных Российской Федерацией, субъектами Российской Федерации, муниципальными образованиями, юридических лиц, доля Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований в уставных (складочных) капиталах которых составляет более 50 процентов (далее – государственные компании и корпорации).

План предусматривает переход к новому двухэтапному порядку принятия решений о капитальных вложениях с одновременным уточнением действующих механизмов проверки эффективности инвестиций в объекты капитального строительства за счет бюджетных средств, средств государственных компаний и корпораций, который будет предусматривать:

- на первом этапе – подготовку обоснования инвестиций, содержащего проект задания на проектирование, а также проведение его технологического и ценового аудита (далее – аудит обоснования инвестиций), предметом которого будет, в том числе сравнение показателей инвестиционного

проекта с соответствующими укрупненными нормативами цены строительства, а при их отсутствии – со стоимостью проектов-аналогов с установлением предельной цены проектирования и строительства данных объектов;

- на втором этапе – подготовку проектной документации и проведение ее государственной экспертизы, включая оценку соответствия представленной проектной документации утвержденному заданию на проектирование, являющемуся частью обоснования инвестиций, в отношении которого проведен аудит, и проверки достоверности определения сметной стоимости строительства.

На стадии обоснования инвестиций должен быть получен принципиальный ответ на вопрос о том, целесообразна ли реализация инвестиционного проекта с учетом выбранных застройщиком основных решений (в отношении места размещения объекта, сроков и этапов строительства, вариантов архитектурных, конструктивных, объемно-планировочных и технических решений и иных), в том числе с учетом оценки стоимостных показателей строительства, соответствия принятых решений современному уровню развития техники и технологии, воздействия на окружающую среду.

В состав обоснования инвестиций будет входить документация, включающая проект задания на проектирование, информацию об основных характеристиках, сроках и этапах строительства, о месте размещения объекта, об основных решениях по объекту, а также сведения об основном технологическом оборудовании, предполагаемую



(предельную) стоимость, сведения о возможности (невозможности) использования экономически эффективной проектной документации.

Результатом аудита обоснования инвестиций будет являться заключение, содержащее экспертную оценку обоснования инвестиций и выводы о возможности оптимизации выбранных основных решений, технологического оборудования, а также планируемых к применению строительных и отделочных материалов, сокращения сроков и этапов строительства, стоимости строительства в целом и отдельных его этапов.

Наличие заключения, выданного по результатам оценки обоснования инвестиций, будет являться основанием для принятия решения о включении проекта в федеральную адресную инвестиционную программу и предоставлении средств федерального бюджета на разработку проектной документации.

После разработки проектной документации в отношении объектов, строительство или реконструкцию которых планируется осуществить в рамках реализации инвестиционного проекта, будет проводиться экспертиза проектной документации на предмет соответствия требованиям технических регламентов и результатам инженерных изысканий, а также на соответствие утвержденному заданию на проектирования, являющемуся частью обоснования инвестиций, в отношении которого проведен аудит.

В целях реализации Плана Минэкономразвития России Минстроем России и Минфином России подготовле-

ны изменения в Градостроительный кодекс Российской Федерации, Бюджетный кодекс Российской Федерации, Федеральный закон «Об инвестиционной деятельности, осуществляемой в форме капитальных вложений» и в ряд подзаконных нормативных правовых актов. Разработанные проекты нормативных правовых актов находятся в высокой степени готовности, в связи с чем внедрение института обоснования инвестиций планируется осуществить в 2018 году.

Минстроем России и Минфином России подготовлены изменения в Градостроительный кодекс Российской Федерации, Бюджетный кодекс Российской Федерации, Федеральный закон «Об инвестиционной деятельности, осуществляемой в форме капитальных вложений» и в ряд подзаконных нормативных правовых актов. Разработанные проекты нормативных правовых актов находятся в высокой степени готовности, в связи с чем внедрение института обоснования инвестиций планируется осуществить в 2018 году.

В последующем предполагается развитие данного института путем внедрения в сфере градостроительной деятельности технологий информационного моделирования, позволяющего управлять жизненным циклом объекта капитального строительства начиная с подготовки обоснования инвестиций и заканчивая его сносом.

В указанных целях Заместитель Председателя Правительства Российской Федерации Дмитрий Николаевич Козак 11 апреля 2017 года утвердил План мероприятий по внедрению оценки экономической эффективности

обоснования инвестиций и технологий информационного моделирования на всех этапах «жизненного цикла» объекта капитального строительства № 2468п-П9 (далее – План 2), который является вторым этапом развития института обоснования инвестиций.

Основной идеей вводимого механизма является переход к оценке экономической эффективности капитальных вложений на всех этапах жизненного цикла объекта капитального строительства с применением технологий информационного моделирования.

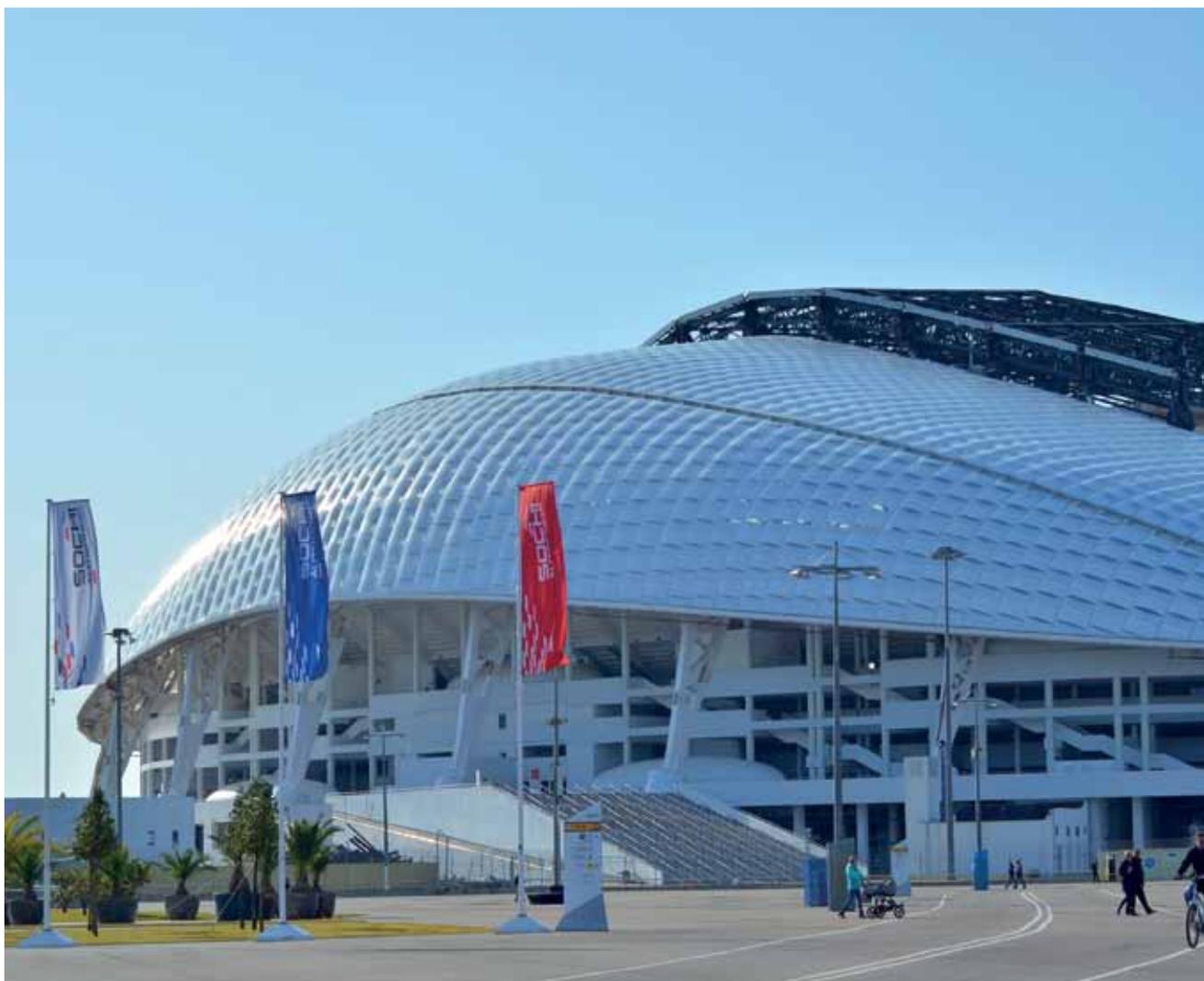
Прежде всего, План 2 предусматривает переход к оценке эксплуатационных затрат и затрат на снос объектов капитального строительства.

На первом этапе развития института обоснования инвестиций в состав обоснования инвестиций будет включаться только предполагаемая (предельная) стоимость строительства объекта капитального строительства. Из-за отсутствия сметных нормативов на выполнение работ (оказание услуг), необходимых для обеспечения эксплуатации объектов капитального строительства, и укрупненных нормативов цены эксплуатации отразить в обосновании инвестиций предполагаемую (предельную) стоимость эксплуатации, а в последующем в проектной документации – стоимость эксплуатации не представляется возможным.

Между тем, как показала практика, зачастую «дешевое» строительство, предполагающее использование максимально доступных материалов, изделий и конструкций, влечет за собой необходимость значительных вложений на содержание и ремонт объекта капитального строительства в последующем. Увеличение стоимости строительства за счет использования качественных материалов, технологического и инженерного оборудования может значительно снизить стоимость эксплуатационных затрат и увеличить срок «жизни» объекта капитального строительства.

В связи с чем Планом 2 предусмотрено внесение изменений в законодательные и иные нормативные правовые акты Российской Федерации, направленные на обеспечение возможности оценки стоимости не только строительства, но и эксплуатации и сноса объекта капитального строительства.

Таким образом, в состав обоснования инвестиций будет включаться предполагаемая (предельная) стоимость строительства и выполнения работ (оказания услуг), необходимых для обеспечения эксплуатации и сноса объекта капитального строительства, которая будет оцениваться в рамках аудита обоснования инвестиций.



Для нормативного закрепления такой возможности Планом 2 предусматривается утверждение Минстроем России следующих документов:

- сметные нормативы для определения стоимости выполнения работ (оказания услуг), необходимые для обеспечения эксплуатации объектов капитального строительства;
- укрупненные нормативы цены эксплуатации и цены сноса объектов капитального строительства, методики разработки и применения таких нормативов;
- сметные цены на выполнение работ (оказание услуг), необходимые для обеспечения эксплуатации объектов капитального строительства;
- методики классификации строительных материалов, изделий и конструкций и определение нормативных сроков их эксплуатации.

Данная работа является сложной и трудоемкой, принятию отдельных документов предшествуют определенные регламентные процедуры, участие в которых будут принимать значительное количество заинтересованных федеральных органов исполнительной власти и иных организаций, в связи с чем реализацию предусмотренных Планом 2 мероприятий предполагается завершить в 2020 году.

Помимо этого, для обеспечения возможности подготовки обоснования предполагаемой (предельной) стоимости эксплуатации и сноса объекта капитального строительства требуется определить перечень работ (услуг), необходимых для обеспечения эксплуатации объектов капитального строительства, и порядок их выполнения, а также нормативные сроки эксплуатации объектов капитального строительства с учетом сроков использования примененных строительных материалов, изделий и конструкций. Указанные документы планируется разработать и утвердить уже к концу 2018 года.

На этапе подготовки обоснования инвестиций либо на этапе подготовки проектной документации в случае, когда подготовка обоснования инвестиций не осуществляется, будет создаваться информационная модель объекта капитального строительства (далее – информационная модель).

Формирование информационной модели предполагается с применением информационных технологий и технических средств, в связи с чем информационная модель будет представлять собой базу данных об объекте капитального строительства, включающую в себя сведения, документы, материалы об объекте, формируемые при проведении инженерных изысканий, подготовке обоснования инвестиций, проектировании, строительстве, эксплуатации, реконструкции, капитальном ремонте и выводе из эксплуатации объекта капитального строительства.

До ввода объекта капитального строительства в эксплуатацию и регистрации права собственности на такой объект, право на информационную модель будет принадле-



жать застройщику. После ввода объекта в эксплуатацию и регистрации права собственности на объект капитального строительства право на информационную модель объекта капитального строительства будет следовать судьбе права собственности на такой объект. В целях обеспечения надлежащей эксплуатации здания, сооружения планируется, что информационная модель будет передаваться для использования и хранения эксплуатационной компании.

При подготовке и реализации Плана 2 возникали споры о том, требуется ли законодательно устанавливать единые правила (требования) для технических средств, используемых для создания и ведения информационной модели. По результатам проведенных согласительных мероприятий принято консолидированное решение, что собственник информационной модели самостоятельно будет выбирать информационные технологии и технические средства, с применением которых будет создаваться и использоваться информационная модель.

Следует отметить, что на этапе внедрения информационного моделирования подготовка проектной документации и проведение экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий будут осуществляться в соответствии с действующим в настоящее время порядком. Застройщику будет дано право при подготовке проектной документации использовать информационные технологии в рамках создания и обработки информационной модели объекта капитального строительства. Но изменения порядка проведения экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий не планируется – на экспертизу информационная модель предоставляться не будет. Однако в последующем после реализации Плана 2 и апробации такого механизма и подготовки соответствующей аналитической информации, основанной на результатах правоприменительной практики, возможно будет его развитие в части предоставления на экспертизу не проектной документации в существующем понимании, а информационной модели.

В целом можно отметить, что введение механизма информационного моделирования позволит упростить и, следовательно, удешевить как строительство (реконструкцию, капитальный ремонт), так и осуществление строительных контроля и надзора, обеспечит возможность управления жизненным циклом объекта капитального строительства вплоть до сноса такого объекта и повысит прозрачность капитальных вложений.

ПРЯМОЙ РАЗГОВОР





Сергей
Борисович
ПОЛУНОВСКИЙ

ЗАМЕСТИТЕЛЬ НАЧАЛЬНИКА
УПРАВЛЕНИЯ МЕТОДОЛОГИИ
ЦЕНООБРАЗОВАНИЯ И МОНИТОРИНГА
ЦЕН СТРОИТЕЛЬНЫХ РЕСУРСОВ
ГЛАВГОСЭКСПЕРТИЗЫ РОССИИ

ИНФОРМАЦИЯ О СМЕТНЫХ ЦЕНАХ СТРОИТЕЛЬНЫХ РЕСУРСОВ РАЗМЕЩАЕТСЯ ВО ФГИС ЦС В ФОРМЕ ОТКРЫТЫХ ДАННЫХ

Процесс совершенствования системы ценообразования в строительстве неразрывно связан с требованиями профессионального сообщества, для которого необходимо создать качественную и актуальную сметно-нормативную базу, единую для всей территории России и применимую для всех объектов, которые финансируются с привлечением средств бюджетной системы Российской Федерации. В настоящее время аккумулирование этой информации осуществляется в федеральной государственной информационной системе ценообразования в строительстве (ФГИС ЦС). Об особенностях работы с ФГИС ЦС рассказывает заместитель начальника Управления методологии ценообразования и мониторинга цен строительных ресурсов Главгосэкспертизы России Сергей Борисович Полуновский.

– Строительная отрасль сейчас переходит на ресурсный метод ценообразования. В чем разница между новой системой и существовавшей ранее, основанной на базисно-индексном методе?

– Строго говоря, советская система ценообразования просуществовала значительно дольше, чем сам СССР, – до момента принятия Федерального закона от 3 июля 2016 года № 369-ФЗ «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и статьи 11 и 14 Федерального закона «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений». Изменения направлены на реформирование системы ценообразования, цель которого – создание современной нормативной правовой и методической базы в области ценообразования и сметного нормирования, обеспечивающей единство подходов и методов нормирования стоимости строительства.

Для перехода на ресурсный метод необходимо было внести изменения в нормативную базу, разработать федеральную государственную информационную систему ценообразования в строительстве и принять обусловленные поставленными задачами административные и организационные меры. Главгосэкспертиза России обе-

спечивает создание и эксплуатацию ФГИС ЦС. Система была запущена в эксплуатацию 29 сентября 2017 года и доступна по адресу <https://fgiscs.minstroyrf.ru>.

ФГИС ЦС позволяет проводить централизованный сбор информации о ценах строительных ресурсов, ее обработку для формирования сметных цен строительных ресурсов, размещать сведения об обладателях такой информации, методики определения сметных цен строительных ресурсов и применения сметных норм и сметных цен строительных ресурсов, в том числе публиковать сметные цены.

– Какая именно информация размещается во ФГИС ЦС?

– Для расчета сметных цен в системе формируется единый перечень юридических лиц, предоставляющих информацию на основании данных Росморречфлота, Росавиации, Росстата и Федеральной таможенной службы России. Все включенные в указанный перечень юридические лица получают уведомление о необходимости представления соответствующих данных в систему. Информация направляется через личный кабинет во ФГИС ЦС в формате электронного документа, подписанного электронной подписью.



Перечень юридических лиц размещается во ФГИС ЦС в срок, установленный пунктом 11 Правил мониторинга цен строительных ресурсов, утвержденных постановлением Правительства РФ от 23 декабря 2016 года № 1452, – не позднее 30 сентября 2017 года. Информация о сметных ценах строительных ресурсов и перечень юридических лиц, ее предоставляющих, являются общедоступными и будут размещены во ФГИС ЦС в форме открытых данных.

Основой для проведения мониторинга цен строительных ресурсов (в том числе для предоставления информации о ценах строительных ресурсов юридическими лицами) является размещаемый во ФГИС ЦС классификатор строительных ресурсов (КСР), который необходим для информационной поддержки задач, связанных с классификацией и кодированием строительных ресурсов (материалов, изделий, конструкций, оборудования, машин и механизмов), проведением мониторинга цен строительных ресурсов.

Также во ФГИС ЦС размещается федеральный реестр сметных нормативов (ФРСН), сметные нормативы, включенные в указанный реестр, архив ФРСН, план разработки сметных нормативов.

– А если юридическое лицо не включено в перечень? Как компании следует поступить в этом случае?

– В соответствии с пунктом 13 Правил мониторинга цен строительных ресурсов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23 декабря 2016 года № 1452, заинтересованные федеральные органы исполнительной власти на основании обращений юридиче-

ских лиц, не включенных в перечень юридических лиц, указанный в пункте 10 указанных Правил, могут направлять в Главгосэкспертизу России предложения по дополнению такого перечня с указанием сведений, предусмотренных пунктом 12 указанных Правил.

Таким образом, в случае соответствия юридического лица критериям, изложенным в пунктах 5–8 вышеуказанных Правил, необходимо направить обращение в Минстрой России с просьбой о включении компании в перечень юридических лиц, предоставляющих информацию, необходимую для формирования сметных цен строительных ресурсов, и с указанием сведений о юридическом лице, предусмотренных пунктом 12 Правил.

– Чтобы работать с системой, нужно понимать, как это делать...

– Все руководства пользователей (в том числе инструкции по регистрации) размещены в специальном разделе портала Федеральной государственной информационной системы ценообразования в строительстве «База знаний – Обучающие материалы» (<https://fgiscs.minstroyrf.ru/#/educationalMaterial>).

– В каком формате размещается информация во ФГИС ЦС?

– Информация о сметных ценах и сметных нормативах доступна в виде таблиц, что позволяет осуществлять гибкую фильтрацию и сортировку данных. Все табличные данные пользователь может сохранить в общедоступных форматах. Табличное представление подразумевает структурирование информации, что обеспечивает воз-

возможность сравнения таких данных: например, цен на строительные ресурсы в различных субъектах.

– Почему в карточке юридического лица встречаются коды ОКПД2 (ОКВЭД2), по которым юридическое лицо не осуществляет свою экономическую деятельность?

– Коды ОКПД2 (ОКВЭД2) получены путем сопоставления через переходные ключи кодов ТН ВЭД по таможенным декларациям, оформленным на юридическое лицо, осуществляющее ввоз строительных ресурсов в Российскую Федерацию.

– Какова стоимость получения информации из ФГИС ЦС?

– Доступ к информации предоставляется бесплатно всем заинтересованным лицам.

– Если данные в системе открыты для любого пользователя, то как быть с вопросом их защиты?

– Сбор, обработка и хранение во ФГИС ЦС информации о сметных ценах строительных ресурсов осуществляется с учетом требований о защите информации ограниченного доступа, предусмотренных законодательством Российской Федерации. Кроме того, в соответствии с пунктом 23 Положения о ФГИС ЦС, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 23 сентября 2016 года № 959, если предоставляемые юридическими лицами сведения могут являться предметом коммерческой тайны, они охраняются согласно Требованиям о защите информации, не составляющей государственную тайну, содержащуюся в государственных информационных системах, утвержденным приказом ФСТЭК России от 11 февраля 2013 года № 17.

– Почему для работы в личном кабинете ФГИС ЦС требуется установка программного обеспечения «Континент-TLS VPN» и Jinn-Client?

– Необходимость их использования обусловлена задачей по обеспечению защиты информации в соответствии с требованиями законодательства и нейтрализации актуальных угроз безопасности информации.

Средство криптографической защиты информации «Континент-TLS VPN» предназначено для обеспечения защищенного доступа удаленных пользователей к ресурсам ФГИС ЦС по сетям связи общего пользования. ПО «Континент-TLS VPN» предоставляется пользователю в соответствии с регламентом, размещенном на Портале ФГИС ЦС в подразделе «Обучающие материалы» раздела «База знаний».

Программное обеспечение Jinn-Client, которое приобретается пользователями самостоятельно, используется для визуализации подписываемого пользователем документа, реализации криптографических функций хеширования, формирования, проверки и усиления электронной подписи.

– Что делать при возникновении неполадок или при некорректной работе этих программ?

– По всем вопросам, связанным с их работой, необходимо обращаться по электронной почте на адрес skzi.support@infosec.ru с указанием в письме вашего имени и номера телефона для обратной связи.



СПЕЦПРОЕКТ





Светлана
Петровна
БАЛАШОВА

ЗАМЕСТИТЕЛЬ
НАЧАЛЬНИКА
ГЛАВГОСЭКСПЕРТИЗЫ
РОССИИ



Оксана
Викторовна
РОДИВИЛОВА

НАЧАЛЬНИК
УПРАВЛЕНИЯ
ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ
ЭКСПЕРТИЗЫ
ГЛАВГОСЭКСПЕРТИЗЫ
РОССИИ



Геннадий
Вадимович
ЧИСТЯКОВ

ЗАМЕСТИТЕЛЬ НАЧАЛЬНИКА
УПРАВЛЕНИЯ – НАЧАЛЬНИК
ОТДЕЛА ОБЪЕКТОВ
ГРАЖДАНСКОГО НАЗНАЧЕНИЯ
УПРАВЛЕНИЯ ОБЪЕКТОВ
ГРАЖДАНСКОГО НАЗНАЧЕНИЯ
ГЛАВГОСЭКСПЕРТИЗЫ РОССИИ



Сергей
Викторович
КАЙРЯК

ЗАМЕСТИТЕЛЬ НАЧАЛЬНИКА
УПРАВЛЕНИЯ –
НАЧАЛЬНИК ОТДЕЛА
ОХРАНЫ ОКРУЖАЮЩЕЙ
СРЕДЫ УПРАВЛЕНИЯ
ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ
ГЛАВГОСЭКСПЕРТИЗЫ РОССИИ

КУЛЬТУРНЫЙ ОБЪЕКТ

Эксперты обсуждают, как преодолеть проблему отсутствия общих требований к проектной документации

Сотрудники Управления экологической экспертизы и Управления объектов гражданского назначения Главгосэкспертизы России посетили комплекс реставрируемых зданий Московской государственной консерватории им. П.И. Чайковского. Осмотр объекта продолжил новую практику в работе Главгосэкспертизы: выезд экспертов на те объекты капитального строительства, по итогам рассмотрения проектно-сметной документации которых они выдали положительное заключение. Приглашение ознакомиться с результатами реставрации консерватории эксперты Главгосэкспертизы получили от коллег из Центральных научно-реставрационных проектных мастерских – старейшей и в настоящее время крупнейшей проектной реставрационной организации России (именно она осуществляла реконструкцию комплекса зданий консерватории). Благодаря этому у экспертов появилась возможность оценить, как выглядит объект на начальном этапе работ и по итогам завершения строительства, когда проектные решения уже полностью реализованы.

Рассмотрение Главгосэкспертизой России проектной документации по реставрации объектов Московской консерватории в очередной раз выявило противоречия между градостроительным законодательством и законодательством в области государственной охраны объек-

тов культурного наследия. Такие проекты сначала проходят государственную историко-культурную экспертизу, и только потом их направляют в Главгосэкспертизу России. При этом требования к охране памятников культурного наследия зачастую противоречат критериям технической



Московский Кремль, где во время сноса 14 корпуса были обнаружены многочисленные артефакты, в том числе захоронения XVI века. Помню, приехав на объект, мы увидели стол, на котором лежал мужской скелет в полный рост, косточка к косточке. И археологи в деталях рассказали нам, кем был этот молодой человек и как он жил. Сейчас этот участок модифицирован и привлекает большой интерес посетителей Московского Кремля. В культурном отношении Московская консерватория является не менее значимым объектом.

Г. В. ЧИСТЯКОВ: Московская консерватория – это большой комплекс зданий в центре Москвы: Рахманиновский, Малый и Большой залы, библиотека и подземная автостоянка – все они проходили у нас экспертизу. Реконструкция консерватории была разделена на несколько этапов, и эксперты Главгосэкспертизы России рассматривали проектную документацию консерватории несколько лет. А сейчас своими глазами увидели, как проходит процесс реконструкции и реставрации.

Говоря об оснащении подобных зданий под современные технические требования, следует вспомнить о проблеме адаптации помещений для маломобильных групп граждан: нужны подъемники, пандусы, специальные лифты. Соорудить их в здании, которое является памятником архитектуры, очень сложно. Но реставраторы справились с задачей, а мы, эксперты, оценили их работу не только на бумаге, но и в реальности, когда увидели, что приспособления для инвалидов не искажают фасад консерватории.

Конечно, есть определенные трудности: нехватка мест в гардеробе и кафе, но в старом здании консерватории невозможно решить эти проблемы, не расширив проемы, – а расширять их нельзя. Помимо прочего, искусство реставратора заключается в умении находить выход из положения несмотря на тесные рамки действующих норм. И я считаю, что реставраторы консерватории отлично с этим справились.

безопасности: в итоге после исправления проектной документации возникает необходимость проведения повторной историко-культурной экспертизы, и документация начинает ходить по кругу... Эксперты Главгосэкспертизы России решили обсудить эту проблему, а также поделиться своими мыслями о посещении объекта реставрации. За круглым столом собрались заместитель начальника Главгосэкспертизы России Светлана Петровна Балашова, начальник Управления экологической экспертизы Оксана Викторовна Родивилова, заместитель начальника Управления экологической экспертизы – начальник отдела охраны окружающей среды Сергей Викторович Кайряк и заместитель начальника Управления объектов гражданского назначения – начальник отдела объектов гражданского назначения Геннадий Вадимович Чистяков.

С.П. БАЛАШОВА: Мы как эксперты постоянно имеем дело только с документацией и очень рады, что теперь, а долгое время мы были лишены такой возможности, можем бывать на объектах, которые проходят у нас экспертизу, так как такая практика очень способствует повышению квалификации экспертов. Кстати, это не первое посещение объекта экспертами Главгосэкспертизы России: по приглашению Института археологии мы посещали также

ГЕННАДИЙ ЧИСТЯКОВ:

Искусство реставратора заключается в умении находить выход из положения несмотря на тесные рамки действующих норм...

О.В. РОДИВИЛОВА: Посещение консерватории было интересно также и тем, что мы увидели все стадии реставрации зданий – от проекта уже реализованного, как, например, Рахманиновский зал, – до проекта, который, по сути, еще не вышел из стен Главгосэкспертизы (библиотека).

Г.В. ЧИСТЯКОВ: Надо отметить, что была проделана большая работа по обеспечению сохранности зданий консерватории как объектов культурного наследия. Даже шторы и обивка мебели здесь специальные, создающие эффект «акустической волны». То есть они имеют определенный коэффициент звукоотражения, что для консерватории, конечно, особенно важно. При рассмотрении документации по консерватории мы привлекали внештатных экспертов – ведущих специалистов по акустике и

сценической механике, оборудованию, которые строили и реставрировали концертные залы по всему миру.

С.П. БАЛАШОВА: Если говорить о других подобных объектах, конечно, очень интересен Новоиерусалимский монастырь, – объект реставрации, весьма значимый для Русской Православной Церкви. Его реконструкцией тоже занимались Центральные научно-реставрационные проектные мастерские, но у нас монастырь экспертизу не проходил – хотя там менялась ротонда на храм и многие другие объекты. Реставрационные мастерские пригласили нас посетить монастырь и посмотреть на результаты реставрационных работ...

Очень важно для нас сейчас понять, как соотносятся реставрационные работы с приспособлением здания к современным градостроительным нормам и нашей деятельности. Существует очевидная проблема: мы следуем градостроительному законодательству, а сохранение объектов историко-культурного наследия живет своей жизнью, и наши задачи и подходы временами не только не пересекаются, но и противоречат друг другу. На объектах, которые подлежат реставрации, в 80% случаев затрагивается конструктив, а это уже вопрос обеспечения безопасности и надежности, и он относится к компетенции государственной экспертизы.

СВЕТЛАНА БАЛАШОВА:

Существует очевидная проблема: мы следуем градостроительному законодательству, а сохранение объектов историко-культурного наследия живет своей жизнью, и наши задачи и подходы временами не только не пересекаются, но и противоречат друг другу...

О.В. РОДИВИЛОВА: Сначала исторические здания получают заключение историко-культурной экспертизы о сохранении предмета охраны культурного наследия. Затем они попадают к нам в Главгосэкспертизу России, и наши эксперты обнаруживают, что их конструктивные, инженерные и архитектурные решения не соответствуют требованиям действующего законодательства. По сути, приходится разрабатывать два проекта: один с научно-проектной документацией, который представляется в Министерство культуры, а второй – с техническими решениями – для Главгосэкспертизы России. Сейчас мы работаем над идеей объединения этих двух проектов, хотим создать общие требования к проектной документации по таким объектам.

ОКСАНА РОДИВИЛОВА:

Сначала исторические здания получают заключение историко-культурной экспертизы о сохранении предмета охраны культурного наследия. Затем в Главгосэкспертизу России эксперты обнаруживают, что их конструктивные, инженерные и архитектурные решения не соответствуют требованиям действующего законодательства. Мы хотим создать общие требования к проектной документации по таким объектам.

Г.В. ЧИСТЯКОВ: Почему эта тема так актуальна? Реставрационные работы так или иначе меняют старое здание, у которого фундамент, несущие стены и конструктив не соответствуют современным требованиям. Например, здание, которое вскоре станет консерваторской библиотекой, раньше было жилым домом. А в новом качестве ему потребуется много воздуха: 20 кубометров на человека,



определенное освещение, мощная система вентиляции... Понадобится приспособить помещения под архивы, где будут храниться большие массивы документации. Для этого нужны специальные стеллажи, лифты и т. п. Изменится даже нагрузка на несущие стены и пол, а ведь и то, и другое, а также потолок и даже ступени лестницы являются предметом охраны.

Возникает немало вопросов. Как переделать эти конструкции под современные требования и сохранить при этом внешнюю отделку? Как встроить в историческое здание такие современные сооружения, как лифт? Как решить задачи по обеспечению доступа для маломобильных групп населения? Как внедрить современные противопожарные и инженерные системы, которые будут соответствовать действующим требованиям?

О.В. РОДИВИЛОВА: Главгосэкспертиза России уже вносит свои предложения. Сейчас мы совместно с представителями Министерства культуры пытаемся прийти к подобному соглашению по объектам культурного наследия, которые подлежат реставрации. Кстати, не всегда ясно, когда процесс реставрации входит в зону интересов Главгосэкспертизы России. Представьте, к примеру, что решается вопрос о замене колокола на колокольне церкви. В Министерстве культуры в этом случае, скорее всего, не увидят проблем с конструктивностью и надежностью. А наши специалисты ответят, что конструкции могут не выдержать, потому что новый колокол сделан из другого материала и тяжелее старого. Даже процесс демонтажа – это дополнительная нагрузка на конструкции, они могут рухнуть.





Другой пример: в Суздале стоят рядом два одноэтажных здания, в обоих идут реставрационные работы. Одно из них – обычный дом, по действующему законодательству ему не требуется проведение государственной экспертизы. Но второе здание – точно такое же, с теми же конструктивными особенностями, – объект культурного наследия, и для проведения таких же работ, что и в отношении первого здания, понадобится проведение государственной экспертизы проектной документации. Это требует больших затрат, а поскольку денег на реконструкцию выделяется немного, во многих городах никак не могут благоустроить исторические центры: ведь реставрация большинства строений невозможна без заключения Главгосэкспертизы России. Кстати, объектом культурного наследия может быть объявлено сооружение, возраст которого больше сорока лет. Так что теперь все с ужасом ждут: вдруг кто-то захочет объявить предметом охраны, например, хрущевки...

И еще несколько слов о новой практике посещения объектов. Наряду с объектами культурного наследия также было бы интересно посетить и производственные объекты, по которым мы даем заключения. Технологи, которые ведут подобные проекты, эти объекты хорошо знают. А вот локальные эксперты знакомы с объектами только по проектной документации и по специальной профессиональной литературе, и посмотреть, как эти решения воплощаются в реальности, было бы очень полезно.

Чем еще помогает эксперту выход на объект? К примеру, мы посетили Лебединский ГОК, спустились в шахту. Через некоторое время в Главгосэкспертизу России на рассмотрение поступает новый проект от этого же предприятия, другая дренажная шахта, в которой делается некое производственное помещение. И теперь экспертам все сразу будет понятно не только на бумаге: они получат полное представление о том, какие их ждут процессы и риски, каким будет этот объект.

С.В. КАЙРЯК: Еще одна актуальная тема касается историко-культурной экспертизы, которая проводится аттестованными государственными экспертами. Процедура рассмотрения длится 45 дней, и пока документация на-

ходится на сайте данного ведомства, любой желающий может написать свое мнение о проекте. Обобщив все сведения, уполномоченные органы соглашаются или не соглашаются с замечаниями и одновременно согласовывают проектную документацию.

Все это происходит до начала проверки в Главгосэкспертизе России. После замечаний наших экспертов проектная документация может быть в корне изменена, а значит, она будет подлежать повторному рассмотрению в историко-культурной экспертизе.

Мы полагаем, что в пункт 12.3 статьи 48 «Архитектурно-строительное проектирование» Градостроительного кодекса Российской Федерации необходимо добавить абзац об условиях реставрации и приспособления объектов культурного наследия. Это касается проектной документации, ее обязательных разделов. Если разрабатывается проектная документация для объекта историко-культурного наследия, необходимо, чтобы она соответствовала и положениям градостроительного законодательства, и требованиям охраны памятников.

СЕРГЕЙ КАЙРЯК:

После замечаний наших экспертов проектная документация может быть в корне изменена, а значит, она будет подлежать повторному рассмотрению в историко-культурной экспертизе.

Г.В. ЧИСТЯКОВ: И это не единственное требование, предстоит большая работа по совершенствованию регулирования в этой сфере. На мой взгляд, самое главное на сегодня – разработать свод правил по реконструкции и реставрации. Создать такой нормативный документ, который разрешит в ряде случаев отходить от требований сохранности объекта культурного наследия, в котором будут прописаны возможности компромиссов по ширине лестницы, устройству лифта, высоте помещения...

ГЕННАДИЙ ЧИСТЯКОВ:

Ситуациях, когда между культурой и безопасностью возникают противоречия, свод правил по реконструкции и реставрации мог бы стать выходом из создавшегося положения.



Сергей
Викторович
КАЙРЯК

ЗАМЕСТИТЕЛЬ НАЧАЛЬНИКА
УПРАВЛЕНИЯ – НАЧАЛЬНИК
ОТДЕЛА ОХРАНЫ ОКРУЖАЮЩЕЙ
СРЕДЫ УПРАВЛЕНИЯ
ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ
ГЛАВГОСЭКСПЕРТИЗЫ РОССИИ



Константин
Николаевич
СКВОРЦОВ

НАУЧНЫЙ СОТРУДНИК
ИНСТИТУТА
АРХЕОЛОГИИ РАН

ОХРАНА ПАМЯТНИКОВ ИСТОРИИ И КУЛЬТУРЫ И НОВЕЛЛЫ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

В октябре в Калининграде прошел XVI Всероссийский съезд органов охраны памятников истории и культуры, в котором принимали участие представители Главгосэкспертизы России. Участники съезда обсудили вопросы, актуальные не только для археологов, искусствоведов и юристов, но и для строительных экспертов.

КУЛЬТУРНОЕ НАСЛЕДИЕ СКВОЗЬ ПРИЗМУ ЗАКОНА

Конституция Российской Федерации гарантирует сохранность объектов культурного наследия в интересах настоящего и будущего поколений многонационального народа Российской Федерации. Гарантируется и доступ граждан к знаниям, информации, культурным ценностям и благам.

В документах, определяющих стратегические направления развития культуры и социальной сферы в Российской Федерации до 2020 года и на период до 2030 годов (Стратегия государственной культурной политики на период до 2030 года, утвержденная распоряжением Правительства Российской Федерации от 29 февраля 2016 года № 326-р, Стратегия государственной национальной политики Российской Федерации на период до 2025 года, утвержденная Указом Президента Российской Федерации от 19 декабря 2012 года № 1666), особое внимание уделяется вопросам сохранения культурного наследия. Оно рассматривается в качестве одного из основных факторов, способствующих развитию культурного и духовно-нравственного потенциала населения; важнейшего ресурса для воспитания и образования подрастающего поколения; значимого ресурса для развития культурно-познавательного туризма.

В настоящее время памятники археологии относятся к одному из видов объектов культурного наследия (памятников истории и культуры).

В Законе Российской Федерации от 25 июня 2002 года № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» (далее 73-ФЗ) особо выделяются «объекты археологического наследия». Как и другие «памятники истории и культуры», памятники археологии могут быть представлены в виде отдельных объектов, ансамблей и достоприме-

чательных мест. В то же время объекты археологического наследия обладают рядом особенностей, выделяющих их из ряда других объектов культурного наследия. Так, все памятники археологии по историко-культурной ценности относятся к объектам федерального значения и одновременно признаются неотъемлемой частью всемирного культурного наследия и получают статус выявленных объектов культурного наследия со дня их обнаружения.

Полномочиями по оценке соответствия проектной документации требованиям государственной охраны объектов культурного наследия наделено Управление экологической экспертизы Главгосэкспертизы России.

В соответствии с требованиями СП 47.13330.2012 «Свод правил. Инженерные изыскания для строительства. Основные положения. Актуализированная редакция СНиП 11-02-96» в составе результатов инженерно-экологических изысканий в обязательном порядке должны быть представлены сведения о наличии/отсутствии на земельных участках и частях водных объектов, на которых далее проектной документацией будет предусмотрено строительство и/или реконструкция объектов капитального строительства, объектов культурного, в том числе археологического наследия.

Со вступлением в силу 22.01.2015 Федерального закона от 22.10.2014 № 315-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» существенно увеличился перечень объектов историко-культурной экспертизы, куда вошли земли, подлежащие воздействию земляных, строительных, мелиоративных, хозяйственных работ и иных работ, в случае, если орган охраны объектов культурного наследия не име-



Общий вид места проведения спасательных археологических раскопок

ет данных об отсутствии на указанных землях объектов культурного наследия, включенных в реестр, выявленных объектов культурного наследия либо объектов, обладающих признаками объекта культурного наследия. В законе особо оговаривается возможность проектирования и проведения земляных, строительных, мелиоративных, хозяйственных и иных работ только при отсутствии на данной территории объектов культурного наследия. Эти положения требуют гармонизации законодательства, в части выполнения изысканий, проектирования и согласования документации, содержащей мероприятия по обеспечению сохранности объектов культурного наследия, в том числе археологического.

ПРЯМОЙ РАЗГОВОР

Эти и другие вопросы обсуждались на XVI Всероссийском съезде органов охраны памятников истории и культуры.

В работе съезда, который собрал более 300 человек, приняли участие не только представители Главгосэкспертизы России, но и заместитель Министра культуры Российской Федерации О.В. Рыжков, и.о. заместителя Председателя Правительства Калининградской области Г.М. Гольдман; директор Департамента государственной охраны культурного наследия Минкульта России В.А. Цветнов, заместитель председателя Комитета Совета Федерации по науке, образованию и культуре С.Е. Рыбаков,

Фрагментированные золотые дисковидные подвески, украшенные штампованным орнаментом, VI вв. (диаметр ок. 1,8 см).



заместитель директора Института археологии РАН А.В. Энгелова, председатель Общественного совета Минкультуры России, исполнительный директор НП «Всероссийское хоровое общество» П.А. Пожигайло, представители органов исполнительной власти большинства субъектов Российской Федерации, уполномоченных в области сохранения, использования, популяризации и государственной охраны объектов культурного наследия (далее – уполномоченные органы), представители научных и проектных организаций.

На заседании круглого стола по вопросам государственной охраны и сохранения объектов археологического наследия (сомодератор – заместитель начальника Главгосэкспертизы России Светлана Петровна Балашова) представители Института археологии, а также уполномоченных органов провели анализ годового количества выданных разрешений (открытых листов) на право проведения работ по выявлению и изучению объектов археологического наследия. Данный анализ выявил растущую динамику: за 1994–2017 годы было выдано с 621 до 2560 разрешений. С 2014 года по настоящее время количество выданных открытых листов возросло на 30 %, ежегодный прирост – около 10 %.

Участники съезда отметили системообразующую роль Главгосэкспертизы России в выполнении требований действующего законодательства в области обеспечения сохранности объектов культурного наследия при проведении государственной экспертизы результатов инженерно-экологических изысканий. Кроме того, был высоко оценен опыт взаимодействия Главгосэкспертизы России и Министерства культуры Российской Федерации при подготовке циркулярного письма, которым до уполномоченных органов субъектов Российской Федерации и экспертов государственной историко-культурной экспертизы была доведена необходимость использования в письмах и актах формулировок, предусмотренных статьями 30 и 36 Федерального закона 73-ФЗ, а также обязательность представления исчерпывающей информации об объектах культурного наследия.

Вместе с тем представители уполномоченных органов субъектов Российской Федерации отметили, что в 90 % случаев при хозяйственном освоении земельных участков, при строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства, экспер-

тиза проектной документации и результатов инженерных изысканий которых проводится уполномоченными организациями субъектов Российской Федерации и юридическими лицами, аккредитованными на право проведения негосударственной экспертизы, требования 73-ФЗ не соблюдаются.

На заседании круглого стола представители Главгосэкспертизы России затронули темы, которые требуют разработки (переработки) соответствующей нормативной базы в части обеспечения сохранности объектов культурного наследия при подготовке и согласовании проектной документации и результатов инженерных изысканий:

- уменьшение сроков рассмотрения уполномоченными органами актов государственной историко-культурной экспертизы документации, содержащей результаты исследований, в соответствии с которыми определяется наличие или отсутствие объектов, обладающих признаками объекта культурного наследия, на земельных участках, подлежащих воздействию земляных, строительных, мелиоративных, хозяйственных работ, указанных в настоящей статье работ по использованию лесов и иных работ; в случае если по результатам исследований объекты культурного наследия обнаружены не были, это позволит заявителям при прохождении государственной экспертизы отработать данные вопросы в рамках установленных регламентных сроков (данное предложение нашло поддержку большинства представителей уполномоченных органов);
- отсутствие нормативных требований к структуре и содержанию раздела об обеспечении сохранности объектов археологического наследия в составе проектной документации, в связи с чем в резолюцию съезда был включен пункт с рекомендацией Министерству культуры Российской Федерации разработать соответствующие методические указания;



Серебряная тордированная вотивная гривна из всаднического Комплекса, кон. VI- пер. четверть VII вв. (размеры ок. 10,5 x 10,4 x 0,4 см)



Золотой тордированный вотивный браслет, VI в.
(диаметр ок. 7,2 см)



Золотой тордированный вотивный браслет из всаднического Комплекса, кон. VI – пер. четверть VII вв.
(размеры ок. 9,4 x 7 см)

- много нареканий было высказано в адрес давно устаревшего, но до сих пор действующего СЦНПР-91 «Сборник цен на научно-проектные работы по памятникам истории и культуры», в соответствии с которым в Главгосэкспертизе России проводится оценка достоверности сметной стоимости спасательных археологических работ (в резолюцию съезда был включен пункт с рекомендацией Министерству культуры Российской Федерации обеспечить разработку и утверждение сметно-нормативной базы на проведение работ по сохранению объектов археологического наследия, предусмотрев подробную детализацию видов и объемов работ);

- в настоящее время при строительстве различных объектов сложилась практика проведения спасательных работ по всем объектам археологического наследия, которые попадают в зону производства работ; перетрассировка линейных объектов и выбор иного участка для размещения площадного объекта застройщиками не производится. Вместе с тем в соответствии с 73-ФЗ проведение спасательных археологических работ в качестве мероприятия по обеспечению сохранности объектов культурного наследия допускается в исключительных случаях. С целью сохранения наиболее ценных объектов культурного наследия и экономии бюджетных средств в резолюцию съезда был включен пункт, предписывающий Министерству культуры Российской Федерации разработать методические рекомендации по сохранению объектов археологического наследия без применения спасательных археологических раскопок, позволяющие в исключительных случаях не останавливать строительные и иные хозяйственные работы.

ЦЕННЫЕ НАХОДКИ

Настоящую сенсацию произвели представленные на съезде результаты раскопок, производимых на месте размещения Калининградского ПХГ (проектная документация и результаты инженерных изысканий по данному объекту получили положительное заключение экспертов Главгосэкспертизы России) под руководством научного сотрудника Института археологии РАН К.Н. Скворцова.

В 2016–2017 годах Самбийская экспедиция Института археологии Российской Академии наук провела спасательные археологические раскопки грунтового могильника Алейка-7 на Самбийском полуострове в Зеленоградском районе Калининградской области.

Памятник площадью более 10000 м² представляет собой своеобразный «остров мертвых», расположенный на небольшом возвышении между двумя рукавами реки Алейки. В ходе работ исследовано более 800 объектов. Большинство из них – это погребальные комплексы, с захоронениями по обряду кремации, относящиеся к начальному этапу Великого переселения народов (конец IV века) и по VII в. Здесь погребены члены одного рода: от рядовых общинников до представителей знати.

Многие захоронения пострадали от разрушений в Средневековье и Новое время. В XIV – XV вв. грабители приходили сюда из соседней орденской деревни Яугенен. Они использовали каменные перекрытия погребений для строительства домов и хозяйственных сооружений, а ближайшие могильники – в качестве своеобразных «месторождений» цветных металлов, о чем свидетельствуют найденные на поселении следы литейного производства.

Железный однолезвийный меч, с остатками железных оковок ножен и деревянной рукояти из погребения всадника, VI–VII вв. (размеры ок. 57,8 x 4,5 x 1,0 см)



Следы грабителей на памятнике видны в обломках керамики XIII–XIV вв., оставшихся от их сосудов с едой и питьем, и в обтянутой бронзой железной гирьке и складным весам, использовавшимся для взвешивания раскопанных сокровищ. В верхней части культурного слоя памятника найдены оплавки серебра; римские динарии II века; фрагменты янтаря, изделия из серебра, бронзы и железа; круглые подвески со штампованным орнаментом из золота.

Уникальными являются пятнадцать погребений, принадлежавших представителям элит эстиев VI–VII вв., представляющих собой захоронения мужчин в деревянных камерах в сопровождении конских погребений. Тут обнаружены керамические сосуды, ножи, золотые votивные браслеты, серебряные шейные гривны, однолезвийные мечи в ножнах (в том числе, украшенные орнаментированной серебряной фольгой), наконечники копий, шпоры, металлические детали поясов, серебряные оковки рогов для питья с тисненным геометрическим орнаментом и декором в виде фигур животных и птиц. Аналогичные изображения можно наблюдать на находках из погребения Саттон Хоо (Англия), где, как считается, покоятся останки короля Редвальда (VII в.), и других предметах снаряжения и парадного обихода.

Железный однолезвийный меч, с остатками железных оковок ножен и деревянной рукояти из погребения всадника, VI–VII вв. (размеры ок. 57,8 x 4,5 x 1,0 см).

Мужские погребения эстиев, так называли тогда местных жителей и их западные соседи, традиционно сопровождалось конскими захоронениями, чаще одного, реже – двух коней, положенных головами на юг, – там, по представлениям эстиев, находился мир мертвых.

С запада от могил представителей элит располагались по 3–4 погребения лошадей в полной экипировке. Сохранились уникальные остатки седел с луками, окованными серебряными пластинами, покрытыми орнаментом из геометрических фигур, розеток и изображений животных. По всей видимости, эти седла были «парадными» и использовались для представительских и религиозных целей, так как вожди балтов, вероятно, выполняли и некоторые жреческие функции.

В наиболее сохранившемся «элитном» погребении четверка коней, сопровождавшая умершего вождя, была ориентирована головами на север. Возможно, кони должны были «отвезти» своего хозяина в северные земли – в Скандинавию, откуда, вероятно, он был родом.

В уборе коней присутствуют детали, аналогичные происходящим с территорий от Скандинавии до Италии и от Польского Поморья до Франции. Среди них массивные бронзовые позолоченные четверики и наконечники ремней. Многие элементы несут на себе символы и изображения Скандинавских богов. В уборе одного из коней на пряжках видно изображение (возможно, знак собственности) в виде двузубца. Близкие по рисунку тамги известны позднее уже в эпоху викингов у первого русского легендарного князя Рюрика и у княгини Ольги, правившей при малолетнем сыне Святославе.

О скандинавском происхождении захороненного вождя может свидетельствовать и сопровождающий инвентарь, в частности, – рог для питья, характерный для северо-гер-



Лука деревянного седла, обтянутая серебряной фольгой, украшенная пуансонным орнаментом из конского погребения, VI вв. (размеры ок. 44 x 14,5 x 8 см)



манского искусства. Рог имеет серебряную оковку устья со штампованным орнаментом и позолотой, а его наконечник из золочёного, украшенного чернью серебра, выполнен в северном варианте звериного стиля с изображением орла, держащего в одной лапе лосося, в другой – сжимающего маленькую птицу. Не исключено, что это мифологический сюжет о боге Локи, который превратился в лосося, но был пойман Асами (в одном из образов Царя – богом Один). Подобные изделия распространены на широкой территории от Скандинавии до Англии, их находят как в могилах германской знати, так и на каменных изваяниях типа Пиктского камня, который хранится в музее Эдинбурга.

Многие из обнаруженных находок в балтском регионе встречаются впервые.

Результаты исследований данного памятника имеют важное научное значение для понимания процессов формирования элит у западных балтов в середине I тысячелетия н. э.

Данный комплекс является уникальным свидетельством контактов между представителями элит Южной Скандинавии и Центральной Европы с землями эстиев в конце эпохи Великого переселения народов в так называемые «темные века». Не исключено, что в это время многие королевские династии Севера от Швеции до Англии находились в родственной связи. Просматриваются параллели и со средневековыми хрониками. Находки свидетельствуют, что население было связано с янтарной торговлей, приносившей значительный доход знати. Представители больших кланов контролировали транспортные пути от земель эстиев к устью Вислы в земли вивевариев (упоминаемых готским историком VI века Иорданом).

Очевидно, находившиеся на окраине цивилизованного мира племена эстиев в это легендарное «время героев» не оставались в стороне от исторических событий, в ходе которых полностью изменилась этническая и политическая карта Европы.

Результаты представленных исследований свидетельствуют об огромной научной и культурной ценности памятников археологии, в связи с чем дополнительно в Резолюцию Съезда была включена рекомендация Министерству культуры Российской Федерации создать со-





Бронзовые литые четверики в огненной позолоте, украшенные пуансонным орнаментом из конских захоронений, кон. VI – первая четверть VII вв. (размеры ок. 6,2 x 6,3 x 1,5 см).



Бронзовые позолоченные четверики из снаряжения коня, выполненные в полихромном стиле с использованием граната и стеклянной пасты и золотой фольги, кон. VI – пер. четверть VII вв. (размеры ок. 5,4 x 5,4 x 1,1 см).



Наконечник ремня бронзовый, покрытый золотой фольгой, украшенный насечками. Из деталей оголовья конского захоронения, кон. VI- первая четверть VII вв. (размеры ок. 5,2 x 1,5 x 0,4 см).



Бронзовая пряжка, покрытая серебром в виде двузубца с двумя позолоченными заклепками с внешней и внутренней сторон обоймицы (возможно, это знак собственности), вероятно, изображает пикирующую хищную птицу. Из деталей сбруи конского захоронения, кон. VI- пер. четверть VII вв. (размеры ок. 3,4 x 1,7 x 0,7 см).

вместную рабочую группу с Главгосэкспертизой России для решения оперативных вопросов, связанных с проведением государственной экспертизы в отношении объектов культурного наследия.

В рамках заседания круглого стола по проблемам в сфере государственной охраны объектов культурного наследия Министерством культуры Российской Федерации был представлен проект федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – проект).

Данный проект закона вызвал вопросы у специалистов Главгосэкспертизы России. Так, в соответствии с пунктом 11 (абзацы 1–3 пункта 7 статьи 40 ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» в редакции проекта) предлагается предусмотреть механизм, в соответствии с которым лицо, разработавшее проектную документацию на проведение работ по консервации, реставрации и приспособлению объекта культурного наследия, включенного в реестр, выявленного объекта культурного наследия для современного использования, или заказчик таких работ будет подготавливать (в порядке и по форме, утвержденными Правительством Российской Федерации) заключение об отнесении (не отнесении) проектируемых работ к работам по сохранению, затрагивающим конструктивные и другие характеристики надежности и безопасности объекта культурного наследия.

Представляется, что указанный механизм принятия решения об отнесении (не отнесении) проектируемых работ к работам по сохранению, затрагивающим конструктивные и другие характеристики надежности и безопасности объекта культурного наследия, нельзя считать обоснованным и потенциально эффективным, так как противоречит положениям Градостроительного кодекса. Согласно абзацу 4 пункта 7 статьи 40 ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» в редакции проекта «в случае, если при проведении работ по сохранению объекта культурного наследия, включенного в реестр, или выявленного объекта культурного наследия, затрагиваются конструктивные и другие характеристики надежности и безопасности объекта, указанные работы проводятся также при наличии положительного заключения государственной экспертизы проектной документации, представляемого в соответствии с требованиями Градостроительного кодекса Российской Федерации, и при условии осуществления государственного строительного надзора за указанными работами».

При этом в абзаце 5 пункта 7 статьи 40 ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» в редакции проекта, где говорится о порядке подготовки и согласования проектной документации объектов культурного наследия, в отношении которых планируются указанные в абзаце выше работы, названы исключительно консервация, реставра-



Наконечник рога для питья в виде орла, держащего в лапах лосося и птицу, выполненный из позолоченного серебра в северном зверином стиле, с использованием техники чернения и декора, нанесенного при помощи пуансона, кон. VI – пер. четверть VII вв. (размеры ок. 3,9 x 2,7 x 1,3 см).

ция и приспособление объекта культурного наследия, которые являются частными случаями работ по сохранению объекта культурного наследия.

Согласно абзацу 6 пункта 7 статьи 40 ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» в редакции проекта «действие настоящего пункта не распространяется на объекты культурного наследия, включенные в реестр, выявленные объекты культурного наследия с количеством этажей не более чем три, или площадью не более чем 1500 квадратных метров».

Представляется, что данный пункт не имеет самостоятельного правового значения и подлежит исключению, так как случаи и перечень объектов капитального строительства, в отношении которых экспертиза не проводится, установлен Градостроительным кодексом Российской Федерации, в частности частью 2 статьи 49.

Эти и другие вопросы, проблемы, обсуждаемые на съезде показывают, насколько актуально и эффективно может быть межведомственное сотрудничество, которое предполагается осуществлять в рамках создаваемой рабочей группы.

В рамках культурной программы также были осмотрены объекты культурного наследия регионального значения «Замок Бранденбург» 1266 г. и объект культурного наследия регионального значения памятник архитектуры «Руины замка Бальга» 1239 г. Реставрация и приспособление под современное использование осмотренных объектов культурного наследия в настоящее время не производится.



Дмитрий
Валерьевич
ПАПУНОВ

НАЧАЛЬНИК ОТДЕЛА
ИНЖЕНЕРНО-ЭКОЛОГИЧЕСКИХ
ИЗЫСКАНИЙ УПРАВЛЕНИЯ
ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ
ГЛАВГОСЭКСПЕРТИЗЫ РОССИИ

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ЭКСПЕРТИЗА И СОХРАНЕНИЕ АРХЕОЛОГИЧЕСКОГО НАСЛЕДИЯ В РОССИИ

В начале октября в Алтайском крае прошел V (XXI) Всероссийский археологический съезд, на котором были рассмотрены важнейшие и для строительной отрасли вопросы. В съезде, организаторами которого стали Алтайский государственный университет, Институт археологии и этнографии СО РАН, Институт археологии РАН и Институт истории материальной культуры РАН, приняли участие более 700 участников из России, Азербайджана, Белоруссии, Великобритании, Китая, США, Франции и других стран.

Алтай не случайно выбран для проведения съезда. В 2008 году в Денисовой пещере, расположенной на берегу реки Черный Ануй в Солонешенском районе Алтайского края, были найдены останки знаменитого «Денисовского человека», одного из видов Homo Sapiens. Эта находка перевернула представления археологов и антропологов о миграциях первых людей на земле. Журнал Science назвал это открытие одним из самых крупных открытий современности наряду с бозоном Хиггса. Сегодня Денисова пещера – точка притяжения для археологов и антропологов всего мира.

Пленарное заседание съезда, проходившее в Алтайском государственном университете, открыли губернатор



Алтайского края А.Б. Карлин, ректор Алтайского государственного университета С.В. Землюков, главный федеральный инспектор по Алтайскому краю Ю.В. Земский, руководитель Сибирского территориального управления Федерального агентства научных организаций (ФАНО) А.А. Колович, директор Института археологии РАН, член Совета по науке и образованию при Президенте РФ Н.А. Макаров, директор Института истории материальной культуры РАН В.А. Лапшин. Свои приветствия участникам съезда направили Министр культуры Российской Федерации В.П. Мединский, руководитель ФАНО России М.М. Котюков, полномочный представитель Президента Российской Федерации в Сибирском федеральном округе С.И. Меняйло.

Программа съезда предусматривала заседания семнадцати тематических секций, которые охватывали аспекты археологических исследований различных эпох, вопросы методологии археологических исследований, а также проблемы сохранения археологического наследия в России. Учитывая количество участников, заседания секций проходили на восьми площадках города Белокуриха, расположенного в живописных предгорьях Алтая.

Секция «Сохранение археологического наследия в России», в которой приняли участие представители Главгосэкспертизы России, оказалась одной из наиболее многочисленных: в рамках ее работы было заслушано девятнадцать докладов, не считая такого же количества стендовых, а на заседании присутствовало почти сто че-



людей. Это и не удивительно, поскольку, по словам директора Института археологии РАН академика Николая Маркова, сегодня более 80% археологических раскопок – это спасательные работы на участках строительства.

Роль Главгосэкспертизы России в этом вопросе трудно переоценить, что было неоднократно отмечено участниками съезда, ведь со вступлением в силу Федерального закона от 22 октября 2014 года № 315-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» значительно ужесточились требования к проектной документации (раздел «Перечень мероприятий по охране окружающей среды» и результаты инженерно-экологических изысканий) в части выявления и сохранения объектов культурного, в том числе археологического наследия.

В процессе обсуждения с участниками сессии «Сохранение археологического наследия в России» основных вопросов государственной охраны объектов культурного наследия, возникающих при проведении государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий, Главгосэкспертизой России были освещены проблемы, с которыми наиболее часто сталкиваются эксперты и проектировщики в процессе рассмотрения проектной документации и результатов инженерных изысканий по объектам историко-культурного наследия. Среди них:

- недостаточные сведения о наличии объектов культурного наследия в составе проектно-изыскательской документации, и как следствие – неопределенность необходимости проведения государственной историко-культурной экспертизы;

- недостатки раздела проектной документации «Мероприятия по обеспечению сохранности объекта культурного наследия».

Озабоченность экспертов до сих пор вызывает тот факт, что археологические разведки часто проводятся не до начала подготовки проектной документации, как того требует законодательство, а во время проведения государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий. Чрезвычайно важной проблемой всей археологической отрасли является отсутствие сметного норматива, который бы объективно отражал затраты на археологические работы для целей архитектурно-строительного проектирования. «Сборник цен на научно-проектные работы по памятникам истории и культуры», разработанный еще в 1991 году, который сейчас используется как основной документ для определения стоимости археологических полевых и камеральных работ, значительно устарел и не отражает реальные затраты на данный вид исследований.

Кроме того, «Положение о порядке проведения археологических полевых работ (археологических раскопок и разведок) и составления научной отчетной документации» – основной документ, регламентирующий проведение археологических работ, не содержит четких требований к объемам выполнения полевых археологических исследований в зависимости от типа объекта исследований, его площади, освоенности территории. Вследствие чего определение сметной стоимости археологических исследований в отдельных случаях несет субъективный характер и влечет за собой искусственное завышение стоимости работ.

Участники семинара, среди которых были представители Института археологии РАН, Института археологии и этнографии СО РАН, уполномоченных органов исполнительной власти в области охраны объектов культурного наследия Краснодарского края, Иркутской области, Красноярского края, Ханты-Мансийского АО, Омской области, Хабаровского края, научно-производственных организаций по охране объектов культурного наследия Псковской области, Новосибирской, Амурской областей, а также иные заинтересованные лица, отметили актуальность затронутых проблем. В рамках дискуссии также обсуждались вопросы ценообразования в археологических работах, проблемы противоречий при соблюдении требований водного и лесного законодательства при проведении археологических работ, а также перспективы учета требований законодательства в области охраны объектов культурного наследия организациями по проведению государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий в составе органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации.

Предметом обсуждения участников секции стали и актуальные вопросы охранной археологии:

1. Историко-культурная экспертиза земельных участков (положительный и отрицательный опыт).
2. Методические приемы определения границ объектов и границ территорий объектов археологического наследия.

3. Раздел проекта (план мероприятий) по сохранению объектов культурного (археологического) наследия: состав, вопросы при прохождении Государственной историко-культурной экспертизы.

4. Проектные решения по сохранению объектов археологического наследия. Нормативы, вопросы реализации.

5. Экспертиза уголовных и административных дел по разрушению объектов археологического наследия, расчет ущерба.

6. Экспертиза и передача в государственную часть музейного фонда археологических предметов.

По результатам работы секции была сформирована резолюция, в которую среди прочих вошли следующие предложения:

1. В целях обеспечения единого подхода к организации спасательных археологических полевых работ Российской академии наук следует разработать методические рекомендации по разработке раздела/проекта по обеспечению сохранности объекта археологического наследия, включенного в Единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, выяв-





ленного объекта археологического наследия в составе проектов проведения хозяйственных работ/плана проведения спасательных археологических полевых работ.

2. В целях актуализации системы ценообразования на проведение работ по изучению и сохранению объектов археологического наследия следует разработать и утвердить сборник цен (норм времени) и расценок на проведение археологических полевых работ на базе «Сборника цен на научно-проектные работы по памятникам истории и культуры» (СЦНПР-91), учитывая положительную практику применения Реставрационных норм и правил (РНиП-93) и «Сборника норм на археологические, изыскательские и научно-исследовательские работы» (СНАИНИР-93).

3. В целях обеспечения проведения работ по выявлению, изучению и сохранению объектов археологического наследия следует обратиться в Министерство природных ресурсов и экологии Российской Федерации с просьбой об упрощении оформления согласований на проведение археологических полевых работ на особо охраняемых природных территориях, участках лесного фонда.

4. Внести в Лесной Кодекс Российской Федерации дополнение в части отнесения археологических полевых работ к видам использования лесов без предоставления лесных участков (с изъятием лесных ресурсов).

5. Разработать методические рекомендации по проведению судебной историко-культурной экспертизы в том числе по определению размера вреда, нанесенного объектам археологического наследия.

6. Внести изменения в Положение о государственной историко-культурной экспертизе, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 15 июля 2009 года № 569, в целях проведения процедуры экспертизы земельных участков, подлежащих хозяйственному освоению, путем проведения археологической разведки в соответствие с требованиями Федерального закона от 25 июня 2002 года № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации».

7. Внести дополнения и изменения в акты законодательства Российской Федерации в части установления гражданско-правовой ответственности водопользователей – собственников гидротехнических сооружений за нанесение вреда объектам археологического наследия.

8. Восстановить в тексте Федерального закона от 25 июня 2002 года № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» положения о территории выявленного объекта культурного наследия с обязательным учетом границ данной территории в Едином государственном реестре недвижимости (ЕГРН).



Леонид
Дмитриевич
ФУТОРЯНСКИЙ

ЗАМЕСТИТЕЛЬ НАЧАЛЬНИКА
ОТДЕЛА СТРОИТЕЛЬНЫХ РЕШЕНИЙ
И ИНЖЕНЕРНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ
ЕКАТЕРИНБУРГСКОГО ФИЛИАЛА
ГЛАВГОСЭКСПЕРТИЗЫ РОССИИ

ПРОВЕДЕНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ И ОБЪЕКТЫ КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ

К полномочиям Главгосэкспертизы России – в соответствии с положениями пункта 5.1 статьи 6 Градостроительного кодекса Российской Федерации – наряду с проектной документацией иных объектов капитального строительства относится и проведение государственной экспертизы проектной документации объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) федерального значения в случае, если при проведении работ по сохранению объекта культурного наследия федерального значения затрагиваются конструктивные и другие характеристики надежности и безопасности такого объекта.

Уже сегодня Екатеринбургский филиал Главгосэкспертизы России фиксирует неуклонный рост числа заявлений на проведение государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий объектов капитального строительства, являющихся объектами культурного наследия федерального и регионального значения (в случае, если финансирование работ осуществляется полностью или частично за счет средств федерального бюджета). По информации застройщиков и представителей уполномоченных органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области охраны объектов культурного наследия (памятников истории и культуры), они прогнозируют, что этот рост будет продолжаться в ближайшем будущем.

Опыт работы Екатеринбургского филиала в этой сфере показал несогласованность законодательства о градостроительной деятельности и законодательства в области охраны объектов культурного наследия, а также подзаконных актов при их прямой и тесной взаимосвязи.

Так, согласно части 2 статьи 2 Федерального закона от 25 июня 2002 года № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» (далее – Федеральный закон от 25.06.2002 № 73-ФЗ) отношения в области сохранения, использования и государственной охраны объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, связанные с градостроительной деятельностью, регулируются законодательством Российской Федерации о градостроительной

деятельности, а работы по сохранению объекта культурного наследия, согласно требованиям части 4 статьи 40 Федерального закона от 25 июня 2002 года № 73-ФЗ, которые затрагивают конструктивные и другие характеристики надежности и безопасности данного объекта культурного наследия, проводятся в соответствии с требованиями указанного закона и Градостроительного кодекса. В соответствии с положениями упомянутого выше пункта 5.1 статьи 6 Градостроительного кодекса и пункта 3.4 статьи 49 Градостроительного кодекса объекты культурного наследия федерального, регионального и местного значения подлежат государственной экспертизе, причем в случае финансирования работ за счет средств федерального бюджета проведение государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий объектов культурного наследия регионального и местного значения относится к полномочиям Главгосэкспертизы России на основании постановления Правительства от 23 сентября 2013 года № 840.

Следует отметить, что положениями главы V Федерального закона от 25 июня 2002 года № 73-ФЗ устанавливается обязательность проведения государственной историко-культурной экспертизы проектной документации на проведение работ по сохранению объекта культурного наследия до начала работ по его сохранению.

Порядок проведения работ по сохранению объекта культурного наследия определен статьей 45 Федерального закона от 25 июня 2002 года № 73-ФЗ.

В соответствии с требованиями части 1 указанной статьи работы по сохранению объекта культурного наследия, включенного в реестр, или выявленного объекта культурного наследия проводятся на основании:

- задания на проведение указанных работ;
- разрешения на проведение указанных работ, выданных органом охраны объектов культурного наследия;
- проектной документации на проведение работ по сохранению объекта культурного наследия, включенного в реестр, или выявленного объекта культурного наследия, согласованной соответствующим органом охраны объектов культурного наследия.

Порядок выдачи задания на проведение работ по сохранению объектов культурного наследия определен в соответствии с частью 4 статьи 45 Федерального закона от 25 июня 2002 года № 73-ФЗ «Порядком выдачи задания на проведение работ по сохранению объекта культурного наследия, включенного в Единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, или выявлен-

ного объекта культурного наследия», утвержденного приказом Министерства культуры Российской Федерации от 8 июня 2016 года № 1278. В соответствии с указанным порядком задание на выполнение работ утверждается уполномоченным органом охраны объектов культурного наследия, а собственник или иной законный владелец объекта культурного наследия лишь согласовывает задание, так как задание составляется с учетом его мнения, как устанавливает часть 3 статьи 45 Федерального закона от 25 июня 2002 года № 73-ФЗ.

И в этом заключается первая несогласованность, так как в градостроительных отношениях именно застройщику (техническому заказчику) – лицу, ответственному за эксплуатацию здания, сооружения, региональному оператору переданы полномочия утверждать задание на проектирование в случае подготовки проектной документации на условиях договора, а в законодательстве об охране объектов культурного наследия этим лицам отводится в лучшем случае согласующая роль.

Следующее противоречие заложено в процессе проведения государственной экспертизы проектной документации и (или) результатов инженерных изыска-



ний, когда проведение такой экспертизы обязательно. В соответствии с частью 1 статьи 45 Федерального закона от 25 июня 2002 года № 73-ФЗ в случае, если при проведении работ по сохранению объекта культурного наследия, включенного в реестр, или выявленного объекта культурного наследия затрагиваются конструктивные и другие характеристики надежности и безопасности объекта, указанные работы проводятся также при наличии положительного заключения государственной экспертизы проектной документации, предоставляемого в соответствии с требованиями Градостроительного кодекса. Порядок организации и проведения государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий определен статьей 49 Градостроительного кодекса и Положением об организации и проведении госу-

дарственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 5 марта 2007 года № 145 (далее – Положение). Положением установлен исчерпывающий список документов, предоставляемых заявителем для проведения государственной экспертизы, исключающий возможность истребования дополнительных документов. На сегодняшний день перечень документов, предоставляемых для одновременного проведения государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий, определен пунктом 13 Положения.

Очевидно, что перечень документов, предоставляемых для проведения государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий, не содержит требований к предоставлению документов, необходимых для подготовки документации на проведение работ по сохранению объекта культурного наследия, точнее, не учитывает особенностей подготовки проектной документации, разрабатываемой применительно к объектам культурного наследия.

В первую очередь в перечне не учтены особенности подготовки, утверждения и согласования задания на выполнение работ по сохранению объекта культурного наследия, о чем говорилось ранее. А это приводит к неопределенности: с одной стороны, задание на проектирование утверждает застройщик или иные лица, определенные Градостроительным кодексом, с другой стороны, не учитываются требования законодательства в области охраны объектов культурного наследия.

Кроме того, перечень документов, определенный пунктом 13 Положения, не содержит требований к предоставлению разрешения на выполнение работ по сохранению объекта культурного наследия (научно-исследовательских, изыскательских и проектных работ), а, как было описано выше, разрешение является одним из оснований для выполнения этих работ. Нет в перечне и еще одного важного документа, подтверждающего прохождение историко-культурной экспертизы, – заключения (акта) историко-культурной экспертизы, которое в любом случае, согласно требованиям Федерального закона от 25 июня 2002 года № 73-ФЗ, сопровождает документацию, разработанную применительно к объекту культурного наследия.

И, наконец, в перечне документов отсутствует указание на необходимость предоставления проектной документации, которая уже прошла согласование в соответствующем органе охраны объектов культурного наследия.

Из этого следует, что проектная документация, разработанная применительно к объекту культурного наследия и представляемая на государственную экспертизу, может полностью соответствовать требованиям Положения к составу документов, предоставляемых для проведения государственной экспертизы, но не соответствовать требованиям, предъявляемым законодательством об охране объектов культурного наследия.



Как следствие, на стадии проверки документов выдать мотивированный отказ в приеме проектной документации и (или) результатов инженерных изысканий по основаниям, изложенным в части 8 статьи 49 Градостроительного кодекса, невозможно.

При проведении государственной экспертизы проектной документации выполняется оценка соответствия проектной документации, в том числе и требованиям государственной охраны объектов культурного наследия в силу положений части 5 статьи 49 Градостроительного кодекса. В случае выявления уже в процессе проведения экспертизы несоответствия проектной документации требованиям государственной охраны объектов культурного наследия, когда, например, отсутствуют результаты историко-культурной экспертизы или разрешение на выполнение работ по сохранению объекта культурного наследия (научно-исследовательских, изыскательских и проектных работ), положительное заключение также не может быть выдано ввиду невозможности устранения такого рода недостатков в период проведения государственной экспертизы.

С такого рода проблематикой, вызванной описанной выше несогласованностью законодательства о градостроительной деятельности и законодательства об охране объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации и подзаконных актов, Екатеринбургский филиал Главгосэкспертизы России сталкивался, например, при проведении государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий «Объект культурного наследия «Комплекс зданий Ново-Тихвинского монастыря: Собор» (Успенская церковь)», подготовленных для объекта культурного наследия федерального значения.

Заявителем был представлен комплект документов, определенный перечнем, установленным Положением, в связи с чем оснований для отказа в принятии проектной документации не было. В процессе проведения государственной экспертизы были выявлены несоответствия представленных документов требованиям законодательства об охране объектов культурного наследия, связанные с отсутствием:

- разрешений на выполнение работ по сохранению объекта культурного наследия (научно-исследовательских, изыскательских и проектных работ);
- заключения (акта) историко-культурной экспертизы в отношении представленной проектной документации;
- согласования проектной документации соответствующим уполномоченным органом охраны объектов культурного наследия.

Одновременно с выдачей замечаний заявителю в соответствии с подпунктом «а» пункта 32 Положения был сделан запрос в Управление государственной охраны объектов культурного наследия Свердловской области о предоставлении необходимых документов. В ответе на запрос сообщалось, что разрешения на проведение работ Управлением не выдавалось, а процедура согласования



проектной документации прекращена. Таким образом, представленная на государственную экспертизу документация не могла получить положительное заключение ввиду невозможности устранения выданных заявителю замечаний. Договор на проведение государственной экспертизы был расторгнут по инициативе заявителя.

Очевидно, что сложившаяся ситуация требует совершенствования соответствующих нормативно-правовых актов, что позволит устранить существующие противоречия. Однако до того, как необходимые изменения будут подготовлены и внесены, представляется, что было бы целесообразно, чтобы заявитель на стадии представления заявления о проведении государственной экспертизы проектной документации самостоятельно дополнял подаваемый комплект документами, не предусмотренными перечнем, но обязательными с точки зрения требований законодательства в области охраны объектов культурного наследия. Такой подход позволит создать основу для благополучного прохождения государственной экспертизы.

ФУНДАМЕНТ ЭКСПЕРТНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ





Александр
Вадимович
КРАСАВИН

НАЧАЛЬНИК УПРАВЛЕНИЯ
ПРОМЫШЛЕННОЙ, ЯДЕРНОЙ,
РАДИАЦИОННОЙ, ПОЖАРНОЙ
БЕЗОПАСНОСТИ И ГОЧС
ГЛАВГОСЭКСПЕРТИЗЫ РОССИИ



Александр
Алексеевич
ПОНОМАРЕВ

НАЧАЛЬНИК ОТДЕЛА ЭКСПЕРТИЗЫ
ПОЖАРНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ И ГОЧС
УПРАВЛЕНИЯ ПРОМЫШЛЕННОЙ,
ЯДЕРНОЙ, РАДИАЦИОННОЙ,
ПОЖАРНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ И ГОЧС
ГЛАВГОСЭКСПЕРТИЗЫ РОССИИ



Владимир
Львович
КАРПОВ

ГЛАВНЫЙ СПЕЦИАЛИСТ ОТДЕЛА
ЭКСПЕРТИЗЫ ПОЖАРНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ
И ГОЧС УПРАВЛЕНИЯ ПРОМЫШЛЕННОЙ,
ЯДЕРНОЙ, РАДИАЦИОННОЙ,
ПОЖАРНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ И ГОЧС
ГЛАВГОСЭКСПЕРТИЗЫ РОССИИ

ПРОЕКТНАЯ ДОКУМЕНТАЦИЯ: ОПТИМИЗАЦИЯ ТРЕБОВАНИЙ К СОСТАВУ И СОДЕРЖАНИЮ РАЗДЕЛОВ

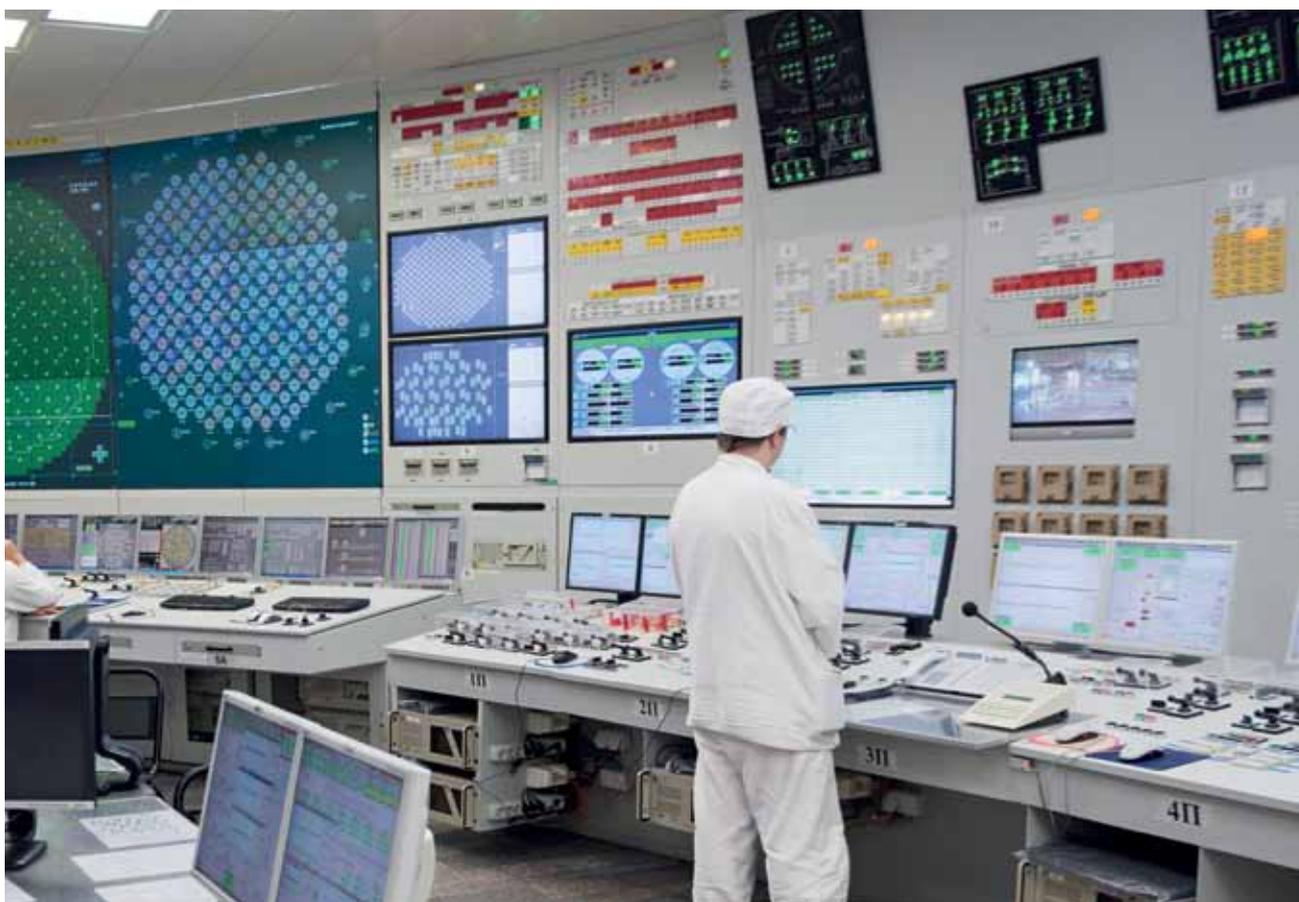
Одним из ключевых элементов в жизненном цикле строительного объекта является разработка проектной документации (проектирование). Этап проектирования – важная стадия инвестиционно-строительного процесса, в ходе которой закладывается эффективность как строительства, реконструкции, реставрации, приспособления или технического перевооружения, так и последующей эксплуатации зданий и сооружений. От требований, предъявляемых к составу и содержанию разделов проектной документации, зависят временные и экономические затраты как на проектирование, так и на реализацию объекта капитального строительства в целом.

ПРАВИЛА И ПРИНЦИПЫ

Состав проектной документации объектов капитально-го строительства определен Градостроительным кодексом Российской Федерации, который предусматривает необходимость разработки не менее 14 разделов. При этом определение состава и требований к содержанию разделов проектной документации отнесено к полномочиям Правительства Российской Федерации.

В настоящий момент все требования к проектной документации собраны в «Положении о составе разделов проектной документации и требованиях к их содержа-

нию», утвержденном постановлением Правительства Российской Федерации от 16 февраля 2008 года № 87 (далее – Положение). Оно устанавливает состав и требования к содержанию разделов проектной документации применительно к различным видам объектов капитального строительства, в том числе к линейным объектам, объектам производственного и непроизводственного назначения, к отдельным этапам строительства объектов капитального строительства, а также при проведении капитального ремонта или реконструкции объектов капитального строительства, включая линейные объекты.



До принятия Положения регламентация состава и содержания проектной документации осуществлялась ведомственными актами различных министерств.

Переход от ведомственного регулирования правил подготовки проектной документации, регулируемых строительными нормами и правилами (далее – СНиП), к нормативному правовому акту, принимаемому на правительственном уровне, характеризовал существенное повышение значимости проектной документации, но не решил ряд проблем в сфере проектирования.

Так, например, Положение не предусматривает стадийность проектирования и изменение требований к содержанию текстовой и графической частей разделов проектной документации применительно к конкретным видам объектов капитального строительства различного функционального назначения. В нем не приведены требования к содержанию разделов в части мероприятий по гражданской обороне и мероприятий по предупреждению чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, обеспечения промышленной безопасности, безопасной эксплуатации объекта капитального строительства. Также не приведены требования к проектной документации повторного применения.

Профессиональное сообщество неоднократно поднимало вопрос необходимости внесения изменений в Положение, указывая на то, что требования, предъявленные в нем, приводят к увеличению сроков реализации инвестиционных проектов, удорожанию стоимости проектирования и строительства в целом, создают препятствия для

внедрения инновационных технологий, новых строительных материалов и оборудования.

По мнению экспертного сообщества, для определения направления оптимизации требований к составу и содержанию разделов проектной документации необходима глубокая проработка данного вопроса с проведением сравнительного анализа требований к составу и содержанию проектной документации как в отечественных строительных нормах, регулировавших данный вопрос на более ранних этапах становления строительной отрасли, так и с современным альтернативным подходом к данному вопросу в технически развитых государствах.

Нормативные технические документы Госстроя СССР, такие, например, как СН 202-62 «Инструкция по разработке проектов и смет для промышленного строительства», СН 202-69 «Инструкция по разработке проектов и смет для промышленного строительства», СН 202-76 «Инструкция по разработке проектов и смет для промышленного строительства», СН 202-81 «Инструкция о составе, порядке разработки, согласования и утверждения проектов и смет на строительство предприятий, зданий и сооружений», СНиП 1.02.01-85 «Инструкция о составе, порядке разработки, согласования и утверждения проектно-сметной документации на строительство предприятий, зданий и сооружений», СНиП 11-01-95 «Инструкция о порядке разработки, согласования, утверждения и

составе проектной документации на строительство предприятий, зданий и сооружений» последовательно сменяли друг друга на протяжении длительного времени. Их изучение позволяет провести сравнительный анализ действовавших норм.

По мнению отдельных специалистов, нормативная база того времени не соответствовала современным потребностям и сдерживала развитие экономики Российской Федерации, что и стало одним из стимулов для проведения реформы технического регулирования в строительной отрасли. Тем не менее анализ СН 202-81 «Инструкции о составе, порядке разработки, согласования и утверждения проектов и смет на строительство предприятий, зданий и сооружений» наглядно показывает актуальность и соответствие этих норм современным требованиям в сфере технического регулирования.

Уникальность, предшествующих Положению строительных норм, заключалась в принципах подхода к подготовке проектной документации, которые не нашли своего места в современных требованиях к составу разделов проектной документации и их содержанию.

Рассмотрим основные принципы, положенные в основу строительных норм СССР и востребованные строительным сообществом на современном этапе развития строительной отрасли.

ПРИНЦИП 1

Министерства и ведомства СССР, органы государственного надзора и общественные организации в соответствии с предоставленными им правами могли разрабатывать нормативные документы по проектированию и инженерным изысканиям, отражающие специфику отдельных отраслей народного хозяйства, отраслей промышленности и видов строительства, и утверждать их по согласованию с Госстроем СССР. Допускалось строительство объектов по иностранным лицензиям на базе комплектного импортного оборудования на основе компенсационных соглашений и контрактов с компаниями других стран. Данный принцип реализуется сейчас в гармонизации и стремлении к взаимному признанию механизмов оценки и подтверждению объектов капитального строительства установленным (или декларируемым) нормам, стандартам и иным аспектам оценки в рамках Евразийского экономического союза (ЕАЭС) и Европейского союза (ЕС).

ПРИНЦИП 2

Проектные и изыскательские организации при проектировании предприятий, зданий и сооружений должны обеспечивать реализацию достижений науки, техники и передового отечественного и зарубежного опыта с тем, чтобы





построенные или реконструированные предприятия ко времени их ввода в действие были технически передовыми и обеспечивали выпуск продукции высокого качества в соответствии с научно обоснованными нормативами по затратам труда, сырья, материалов и топливно-энергетических ресурсов, утвержденными по отраслям народного хозяйства и отраслям промышленности. Не допускается строительство по устаревшим проектам и рабочим проектам. Основы данного принципа в настоящее время заложены в сфере технического регулирования и выражаются

в стремлении отечественной строительной отрасли соответствовать уровню материально-технической базы и научно-технического развития европейских стран.

ПРИНЦИП 3

Проекты и материалы проектов, представляемые на экспертизу и утверждение, должны разрабатываться без лишней детализации, в минимальном объеме и составе, достаточном для обоснования принимаемых проектных решений и опреде-



му строительству, государственными стандартами, документами по основным направлениям в проектировании объектов соответствующих отраслей, нормами технологического проектирования, общесоюзными строительными каталогами, в том числе территориальными и ведомственными. Решение данного принципа на современном этапе предусмотрено путем внедрения обязательности для государственных заказчиков применения экономически эффективных проектов повторного использования.

ПРИНЦИП 5

Организации, осуществляющие экспертизу и утверждение проектно-сметной документации, не должны предъявлять требования, приводящие к неоправданному увеличению ее объема и излишней детализации. Данный принцип не потерял свою актуальность на современном этапе. Исключение завышенных требований при проведении экспертизы проектной документации является одним из самых обсуждаемых вопросов в проектом и экспертном сообществах.

ПРИНЦИП 6

Документация, выполненная с обоснованными отступлениями от действующих норм, правил и инструкций, подлежит согласованию в части этих отступлений с органами государственного надзора и заинтересованными организациями, утвердившими их. Данный принцип в подавляющем большинстве случаев позволял обходиться без разработки и согласования Специальных технических условий (далее – СТУ).

В выделенных выше принципах заложена необходимость применения и активного внедрения в сфере строительства современных эффективных технических решений, технологий, материалов, конструкций и оборудования, а также возможность использования при проектировании как национальных стандартов и строительных норм, так и соответствующих передовому техническому уровню европейских стандартов.

Одним из наиболее острых вопросов, регулярно поднимаемых сообществом проектировщиков, являются избыточные требования к проектной документации. Предъявляемые в настоящее время требования к проектной документации способствуют появлению административных барьеров и увеличению расходов, как временных, так и финансовых, на разработку проектной документации и проведение ее экспертизы.

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ

В начале восьмидесятых годов XX века проектная документация состояла из пяти разделов. К 2016 году количество разделов увеличилось до семнадцати. Для получения адекватной оценки сопоставим требования к составу и содержанию проектной документации на 2017 год и к началу восьмидесятых годов XX века.

Как уже отмечалось, строительные нормы 1981 года предусматривали в составе проектной документации пять разделов: общая пояснительная записка, техноло-

ления объема основных работ. Данный принцип реализуется сейчас посредством проведения работы, направленной на оптимизацию требований к проектной документации.

ПРИНЦИП 4

При разработке проектно-сметной документации необходимо руководствоваться законами СССР, указами Президиума Верховного Совета СССР и решениями Правительства СССР, нормативными актами по капитально-



гические решения, строительные решения, организация строительства и сметная документация. К примеру, раздел «Строительные решения» должен был содержать:

- в текстовой части – краткое описание и обоснование основных архитектурно-строительных решений, мероприятий по освещенности, бытовому и санитарному обслуживанию работающих, по электро-, взрыво- и пожаробезопасности, защите строительных конструкций от коррозии. Также там должны были быть приведены основные решения по водоснабжению, канализации, отоплению, вентиляции и кондиционированию воздуха и решения по объектам гражданской обороны;
- в графической части – планы, разрезы, фасады зданий и сооружений, а также схемы трасс внешних и внутриплощадочных инженерных сетей и коммуникаций. По производственным зданиям со сложными системами отопления, вентиляции и кондиционирования воздуха, со сложными системами водоснабжения и канализации

допускалась разработка планов и разрезов этих зданий с нанесением указанных систем.

Сегодня данные сведения и решения, входящие ранее в один раздел, разнесены по нескольким обособленным разделам проектной документации.

Сопоставив требования к содержанию разделов проектной документации начала восьмидесятых годов с требованиями Положения получаем объем информации, который уже сопоставим с различной степенью проработки проектных решений.

По оценкам многих представителей проектно-экспертного сообщества, именно «устаревшие» строительные нормы содержат минимальные и достаточные требования к количеству разделов проектной документации в объеме, который позволяет проходить экспертизу и получать разрешение на строительство.

Большое количество разделов и подразделов проектной документации усложняет и удорожает процессы проектирования и экспертизы. Необходимость готовить такое большое количество разделов и подразделов приводит к привлечению множества субподрядных проектных организаций, что отрицательным образом сказывается на качестве проектной документации в целом, так как действия субподрядчиков нередко недостаточно скоординированы генеральной проектной организацией.

В СССР проектно-сметная документация, разработанная субподрядными проектными организациями, использовалась генеральной проектной организацией при составлении общей пояснительной записки и других разделов проекта, представляемого на экспертизу и утверждение. Сегодня зачастую вместо монолитного проекта имеется набор слабо увязанных между собой разделов проектной документации, разработанных субподрядными организациями.

Появлению в смежных разделах проектной документации проектных решений, не увязанных между собой, способствуют многочисленные дублирующие требования к содержанию разделов проектной документации, установленные Положением.

Субподрядные организации, разрабатывая свой раздел, а зачастую отдельную инженерную систему, технологическое или конструктивное решение, не имеют представления об общей концепции развития объекта капитального строительства и о проектных решениях, разрабатываемых иными субподрядными организациями по смежным разделам.

Генеральный проектировщик, не обладая достаточным количеством времени, что особенно проявляется при устранении замечаний при прохождении экспертизы, не имеет возможности обработать большое количество разделов и проектных решений, отданных на откуп субподрядным организациям.

Своевременность внесения изменений в проект постановления Правительства Российской Федерации «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 16 февраля 2008 г. № 87» в со-

ответствии с пунктом 15 плана мероприятий («дорожная карта») «Оптимизация требований к составу и содержанию разделов проектной документации объектов капитального строительства», утвержденного распоряжением Правительства Российской Федерации от 29 июня 2013 г. № 1336-р, обусловлена необходимостью корректировки состава разделов проектной документации.

Какими могут быть иные возможности оптимизации требований к проектной документации, которые могли бы способствовать совершенствованию правового регулирования градостроительной деятельности и улучшению предпринимательского климата в сфере строительства?

СПОСОБЫ ОПТИМИЗАЦИИ

До принятия Положения регламентация осуществлялась ведомственными актами различных министерств. Министерства и ведомства СССР, органы государственного надзора и общественные организации в соответствии с предоставленными им правами разрабатывали нормативные документы по проектированию и инженерным изысканиям, отражающие специфику отдельных отраслей народного хозяйства, отраслей промышленности и видов строительства, и утверждали их по согласованию с Госстроем СССР.

Ведомственные инструкции о составе, порядке разработки, согласовании и утверждении проектной и сметной документации на строительство учитывали специфику объектов капитального строительства, включая линейные объекты, что исключало излишние требования к составу и содержанию проектной документации. Например, ведомственные строительные нормы ВСН 39-86 «Инструкция о составе, порядке разработки, согласования и утверждения проектно-сметной документации на строительство скважин на нефть и газ» регламентировали требования к составу и содержанию проектной документации на строительство скважин на нефть и газ, на суше и на море, но в отличие от СН 202-81 предъявляли требования с учетом специфики проектируемых объектов, минимизируя состав и содержание разделов проектной документации. Ведомственные строительные нормы облегчали работу проектировщика и экономили время, исключали из состава и содержания разделов излишние требования к разрабатываемой проектной документации.

Для еще большей оптимизации требований к проектной документации в развитие строительных норм разрабатывались приложения, которые содержали как примерный состав рабочего проекта, например, жилого дома, общественного здания или сооружения, так и примерный состав материалов определенных мероприятий, разрабатываемых в рабочем проекте, например, по охране окружающей среды. В настоящее время Положением не предусмотрены уточняющие требования к составу и содержанию разделов проектной документации, отражающие специфику отдельных объектов капитального строительства. Проектным сообществом были бы востребованы соответствующие материалы, определяющие минимально необходимый и достаточный набор мероприятий, обосновывающих выполнение требований по гражданской оборо-

не, предупреждению чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, обеспечению промышленной безопасности и безопасной эксплуатации объектов капитального строительства для проектной документации повторного использования, модифицированной проектной документации, а также для объектов метрополитена, автомобильных дорог, железных дорог, линий связи, магистральных трубопроводов, по добыче полезных ископаемых.

Не менее значительным является вопрос о требованиях, предъявляемых к содержанию разделов, проработке и детализации принимаемых проектных решений. Крайне важно определить, что следует разрабатывать и представлять на экспертизу в объеме проектной документации. Отсутствие однозначных требований к содержанию разделов проектной документации приводит к разногласиям между экспертами, проектировщиками на этапах проектирования и экспертизы.¹

Градостроительным кодексом и иными законодательными и нормативными правовыми актами Российской Федерации предусмотрено одностадийное проектирование в виде «рабочего проекта». Поэтому остро стоит проблема определения степени детализации проектных решений и соответственно глубины экспертизы. Объем и степень детализации проектных решений, представляемых сегодня на экспертизу, зачастую завышены, что приводит к необоснованному усложнению и удорожанию проектирования, препятствует внедрению инновационных технологий и современного оборудования.

Для прохождения экспертизы проектировщикам приходится максимально задействовать свои ресурсы для детальной проработки проектных решений и подбора оборудования. В значительной мере время, отведенное на реализацию инвестиционного проекта, тратится на подготовку проектной документации для прохождения экспертизы и получения разрешения на строительство.

С момента получения разрешения на строительство и выхода рабочих на объект до ввода объекта в эксплуатацию проходит значительный временной промежуток – от нескольких месяцев до нескольких лет в зависимости от сложности и технико-экономических показателей объекта капитального строительства.

В период строительства, до ввода объекта в эксплуатацию, возможно появление новых строительных материалов, инновационных технологий и архитектурно-строительных решений. Внедрение новых строительных материалов, инновационных технологий и архитектурно-строительных решений на объекте, проектные решения которого прошли согласование в экспертизе, связано с переработкой проектной документации и, возможно, повторным прохождением экспертизы. Все это приводит к необоснованным расходам и увеличению сроков реализации инвестиционного проекта. Зачастую инвесторам и проектировщикам приходится отказываться от внедрения

¹ Красавин А.В. Проектирование и государственная экспертиза объектов ТЭК в условиях технического регулирования // Противопожарная защита. – 2016. – С.26-29.

на объекте новых технологий, оборудования и инженерных систем в пользу устаревших из-за отсутствия времени на переработку проектной документации и согласование новых проектных решений.

КАКОЙ ОБЪЕМ ПРОРАБОТАННОЙ В ПРОЕКТНОЙ ДОКУМЕНТАЦИИ ИНФОРМАЦИИ НЕОБХОДИМ ДЛЯ ПОЛУЧЕНИЯ РАЗРЕШЕНИЯ НА СТРОИТЕЛЬСТВО?

В настоящее время в рейтинге Doing Business Всемирного банка по показателю получения разрешения на строительство Российская Федерация находится на 115-м месте.

В этой связи на совещании с членами Правительства Российской Федерации, состоявшемся 31 октября 2017 года и посвященном, в том числе вопросам улучшения делового климата, Президент России В.В. Путин особо обратил внимание на необходимость активизации соответствующей работы в сфере строительства.²

Разрешение на строительство представляет собой документ, который подтверждает соответствие проектной документации требованиям, установленным градостроительным регламентом, проектом планировки территории и проектом межевания территории.

Градостроительный регламент устанавливает вид разрешенного использования земельных участков, предельные параметры разрешенного строительства, реконструкции объектов капитального строительства. Градостроительный план земельного участка содержит информацию о разрешенном использовании земельного участка, требованиях к назначению, параметрам и размещению объекта капитального строительства на указанном участке, информацию о технических условиях подключения (технологического присоединения) объектов капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения. Таким образом, на момент прохождения экспертизы и получения разрешения на строительство должны быть определены назначение и предельные параметры объектов капитального строительства, а также необходимые сведения в целях обеспечения защиты жизни и здоровья граждан и охраны окружающей среды.

Полный объем информации и проектных решений (рабочий проект) об объекте капитального строительства необходим только к моменту ввода его в эксплуатацию, поскольку разрешение на ввод объекта в эксплуатацию представляет собой документ, подтверждающий:

- выполнение строительства, реконструкции объекта капитального строительства в полном объеме в соответствии с разрешением на строительство и проектной документацией;
- соответствие построенного, реконструированного объекта капитального строительства требованиям технических регламентов, соответствие параметров построенного, реконструированного объекта капитального строительства проектной документации, в том числе требованиям энергетической эффективности и требованиям оснащен-

ности объекта капитального строительства приборами учета используемых энергетических ресурсов;

- соответствие построенного, реконструированного объекта капитального строительства техническим условиям.

По мнению профессионального сообщества, данное положение предоставляет возможность изыскания иных мероприятий, способствующих дальнейшей минимизации требований к составу и содержанию разделов проектной документации на строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объектов капитального строительства, финансируемых за счет средств частных инвесторов без привлечения средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, средств юридических лиц, созданных Российской Федерацией, субъектами Российской Федерации, муниципальными образованиями, юридических лиц, доля Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований в уставных капиталах которых составляет более 50%, и не являющихся уникальными и технически сложными.

Содержание проектной документации на такие объекты на момент предоставления в экспертизу возможно должно ограничиваться основными архитектурно-планировочными и конструктивными решениями, основными решениями по инженерному и технологическому оборудованию, отделке зданий, обоснованием предельных параметров объектов капитального строительства, необходимыми сведениями, направленными на обеспечение защиты жизни и здоровья граждан, охраны окружающей среды. Дальнейшая детальная проработка и увязка на объекте проектных решений должна осуществляться на последующих стадиях проектирования и завершаться до момента получения разрешения на ввод объекта в эксплуатацию.

Представляется целесообразным для определения возможности внедрения стадийности процесса проектирования воспользоваться апробированными решениями нормативных технических документов Советского Союза, европейских стандартов и стандартов сопредельных стран таможенного союза ЕАЭС.

Проектирование предприятий, зданий и сооружений в СССР могло осуществляться:

- в одну стадию – рабочий проект со сводным сметным расчетом стоимости – для предприятий, зданий и сооружений, строительство которых будет осуществляться по типовым и повторно применяемым проектам, а также для технически несложных объектов;
- в две стадии – проект со сводным сметным расчетом стоимости и рабочая документация со сметами – для других объектов строительства, в том числе крупных и сложных.

Определение стадийности проектирования также включено в большинство международных и национальных нормативных документов по строительству. Европейские нормативные документы предполагают более

² <http://kremlin.ru/events/president/news/55970>

глубокую дифференциацию процесса проектирования. На анализе основных международных и ряда национальных нормативных документов европейских стран были определены наиболее типичные стадии разработки проектной документации строительного объекта.

Стадия 0. Предпроектные материалы – проектное задание (задание на проектирование).

Стадия 1. Техничко-экономическое обоснование (Design Concept) – набор основных положений, касающихся проекта, учитываемых на всех этапах проектирования и принимающих во внимание все существующие ограничения.

Стадия 2. Эскизный проект (Schematic design) – начальный проект, представленный на второй стадии процесса проектирования и основанный на концепции проекта.

Стадия 3. Проект (Detail design) – документация, разработанная в период третьего этапа процесса проектирования, основанного на утвержденной стадии принципиальных решений (схематического проектирования).

Стадия 4. Рабочая документация (Final design) – финальный этап проектирования, выполняемый после одобрительной оценки детального проектирования.

Стадия 5. Утвержденная рабочая документация.

В нормативных документах стран таможенного союза ЕАЭС, таких как Беларусь и Казахстан, также сделан акцент на многостадийность процесса проектирования объектов капитального строительства. Но европейские нормативные документы предполагают более глубокую дифференциацию процесса проектирования, чем стандарты стран таможенного союза ЕАЭС. К тому же Европейский комитет по стандартизации (CEN) не остановился на достигнутом результате и продолжает работу в части структурирования стадийности проектных работ в области капитального строительства.

Из национальных стандартов Российской Федерации только ГОСТ Р 55654-2013 (ИСО 16813:2006), являющийся модифицированным по отношению к международному

стандарту ISO 16813:2006 «Building environment design – Indoor environment – General principles» с учетом потребностей национальной экономики Российской Федерации и особенностей российской национальной стандартизации, предусматривает выделение четырех стадий процесса проектирования объектов капитального строительства.

Положительный опыт использования в европейских стандартах многостадийного проектирования позволяет рассмотреть возможность исключения излишней детализации проектных решений и сокращения разделов проектной документации на момент прохождения экспертизы до количества, достаточного для последующего качественного проектирования и строительства зданий и сооружений с надлежащими параметрами безопасности, надежности и эффективности.

ВЫВОДЫ

Представленный выше анализ Положения приводит к выводу о необходимости оптимизации требований к составу и содержанию разделов проектной документации объектов капитального строительства, предоставляемой на государственную экспертизу. При проведении оптимизации содержания разделов проектной документации особое внимание следует уделить исключению:

- возможного дублирования требований к содержанию в смежных разделах проектной документации;
- избыточного наполнения разделов информацией и решениями, не затрагивающими конструктивные и иные характеристики обеспечения безопасности объекта капитального строительства;
- требований, приводящих к излишней детализации проектных решений.

В целях дальнейшего совершенствования правового регулирования градостроительной деятельности и улучшения делового климата в сфере строительства представляется целесообразным рассмотреть также возможность внедрения на законодательном уровне многостадийности процесса проектирования.





Виталий
Сергеевич
ПОТЕХИН

НАЧАЛЬНИК ЮРИДИЧЕСКОГО
УПРАВЛЕНИЯ СПБ ГАУ
«ЦЕНТР ГОСУДАРСТВЕННОЙ
ЭКСПЕРТИЗЫ»

ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ ПРИМЕНЕНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ПРИ ПРОВЕДЕНИИ ПРОВЕРКИ ДОСТОВЕРНОСТИ ОПРЕДЕЛЕНИЯ СМЕТНОЙ СТОИМОСТИ. РЕГИОНАЛЬНЫЙ ОПЫТ

В 2016 году были внесены изменения в нормативно-правовые акты, регулирующие вопросы проведения проверки сметной стоимости объектов капитального строительства. В результате их принятия на федеральном уровне был установлен единый порядок проверки сметной стоимости определенных законодательством объектов капитального строительства, а также введена обязательная проверка сметной стоимости работ по капитальному ремонту объектов капитального строительства. При реализации этих полномочий Санкт-Петербургское государственное автономное учреждение «Центр государственной экспертизы», как и многие другие организации, уполномоченные на проведение государственной экспертизы проектной документации и (или) результатов инженерных изысканий, столкнулось с рядом вопросов, требующих дополнительной регламентации и методических разъяснений.

В ряде случаев СПб ГАУ «Центр государственной экспертизы» направлялись письменные запросы в Минстрой России с целью получения определенных пояснений по тем или иным вопросам. Учитывая, что письма Минстроя России и его структурных подразделений, в которых разъясняются вопросы применения нормативных правовых актов, не содержат правовых норм, не направлены на установление, изменение или отмену правовых норм, а содержащиеся в них разъяснения не могут рассматриваться в качестве общеобязательных государственных предписаний постоянного или временного характера, изложенные в указанных письмах позиции, тем не менее эти разъяснительные документы принимаются СПб ГАУ «Центр государственной экспертизы» во внимание при самостоятельном решении спорных и неоднозначных вопросов.

Так, в результате проведения системного анализа новых положений законодательства, регламентирующих направление по проверке сметной стоимости, была выявлена неопределенность в отношении работ по сохранению объектов культурного наследия, поскольку данные работы, как правило, осуществляются за счет бюджетных

средств, а имевшееся (до 26 июля 2017 года) в пункте 30 статьи 1 Градостроительного кодекса Российской Федерации определение сметной стоимости строительства указания на них не содержало.

На соответствующий запрос СПб ГАУ «Центр государственной экспертизы» Департамент ценообразования и градостроительного зонирования Минстроя России (далее – Департамент) пояснил, что в случае, если реставрация, ремонт, приспособление объекта культурного наследия, являющегося объектом капитального строительства, для современного использования связаны с проведением реконструкции, капитального ремонта, то сметная стоимость таких работ подлежит проверке на предмет достоверности ее определения.

В дальнейшем Федеральным законом от 26 июля 2017 года № 191-ФЗ «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» вышеуказанный пункт Градостро-

1. 24 июля 2016 года вступил в силу Федеральный закон от 03 июля 2016 года № 369-ФЗ «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и статьи 11 и 14 Федерального закона «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений», установивший обязанность проверять сметную стоимость строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, финансируемых с привлечением средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, юридических лиц, созданных Российской Федерацией, субъектами Российской Федерации, муниципальными образованиями, а также юридических лиц, доля в уставных (складочных) капиталах которых Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований составляет более 50 процентов, на предмет достоверности ее определения.

ительного кодекса был дополнен указанием на работы по сохранению объектов культурного наследия (сметная стоимость строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, работ по сохранению объектов культурного наследия – сумма денежных средств, необходимая для строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, проведения работ по сохранению объектов культурного наследия (пункт 30 статьи 1 Градостроительного кодекса Российской Федерации в действующей редакции)).

После вступления в силу указанного нормативного правового акта и с учетом вышеизложенной позиции Департамента возник вопрос о необходимости проверки сметной стоимости всех видов работ по сохранению объектов культурного наследия или только тех, которые связаны с проведением реконструкции или капитального ремонта.

Например, имели место случаи, когда в учреждение для проведения проверки сметной стоимости предоставлялась документация в отношении работ по реставрации, в состав которых не входили общестроительные работы.

На повторный запрос Департамент последовательно разъяснил, что работы по сохранению объекта культурного наследия, не связанные с проведением его реконструкции или капитального ремонта, не являются предметом градостроительных отношений, вследствие чего, по мнению указанного структурного подразделения, проверке на предмет достоверности не подлежат.

На наш взгляд, данная позиция представляется рациональной, не противоречащей требованиям действующего законодательства, поэтому она применяется учреждением.

Стоит отметить, что аналогичный подход к предмету проверки сметной стоимости отражен и в письме заместителя Министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации А.В. Чибиса от 21 марта 2017

года № 9023-АЧ/04, посвященном мероприятиям по благоустройству и направленном в адрес высших должностных лиц субъектов Российской Федерации (руководителей высших исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации). В частности, замглавы Минстроя России указывает на отсутствие необходимости обязательной проверки сметной стоимости, если в ходе мероприятий по благоустройству не будет осуществляться строительство (реконструкция, капитальный ремонт) объектов благоустройства, которые по смыслу Градостроительного кодекса Российской Федерации относятся к объектам капитального строительства, в том числе линейным объектам.

Также у СПб ГАУ «Центр государственной экспертизы» имелись разногласия по вопросу проверки сметной стоимости с региональным оператором по финансированию капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, утверждавшим, что необходимость в проведении соответствующей проверки в отношении подобного рода работ отсутствует.

По результатам совокупного толкования норм градостроительного и жилищного законодательства и с учетом позиции Департамента городской среды Минстроя России учреждение пришло к выводу, что сметная стоимость проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, осуществляемого региональным оператором, подлежит проверке на предмет ее достоверности в установленном порядке.

В соответствии с подпунктом «б(1)» пункта 3 Положения о проведении проверки достоверности определения сметной стоимости строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 18 мая 2009 года № 427 (далее – Положение), проверка сметной стоимости может осуществляться после проведения государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий – если имеется положительное заключение

2. 30 ноября 2016 года вступило в силу постановление Правительства Российской Федерации от 12 ноября 2016 года № 1159 «О критериях экономической эффективности проектной документации», которым, помимо прочего, внесены изменения в Положение о порядке проведения проверки достоверности определения сметной стоимости объектов капитального строительства, строительство которых финансируется с привлечением средств федерального бюджета, утвержденное постановлением Правительства Российской Федерации от 18 мая 2009 года № 427, предусматривающие основания и порядок проведения проверки достоверности определения сметной стоимости.



государственной экспертизы проектной документации, выданное до принятия решения о финансировании строительства объекта капитального строительства за счет средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации или средств юридических лиц, указанных в статье 8.3 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

В ходе реализации полномочий по проверке сметной стоимости перед нашим учреждением встал вопрос о правомерности проведения такой проверки при замене самого застройщика: например, при передаче частным инвестором проектной документации, прошедшей экспертизу и получившей положительное заключение, для реализации строительства государственному заказчику или иному лицу, указанному в статье 8.3 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

По итогам проведенного анализа требований действующего законодательства учреждением был сделан вывод о возможности проведения проверки сметной стоимости при таких обстоятельствах.

Департамент в целом подтвердил позицию СПб ГАУ «Центр государственной экспертизы», указав, в свою очередь, что данное положение может применяться в случае замены застройщика – при условии, если положительное заключение государственной экспертизы проектной документации выдано до принятия решения о финансировании строительства объекта капитального строительства за счет средств, указанных в статье 8.3 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

В соответствии с частью 3.5 статьи 49 Градостроительного кодекса Российской Федерации подтверждением того, что изменения, внесенные в проектную документацию после получения положительного заключения экспертизы проектной документации, не затрагивают конструктивные и другие характеристики безопасности объекта капитального строительства, является заключение органа исполнительной власти или организации, проводивших экспертизу проектной документации, в которую внесены изменения (далее – заключение по модификации). В случае модификации такой проектной документации для строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, финансирование которых планируется за счет средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации или обеспечивается юридическими лицами, указанными в части 2 статьи 48.2 Градостроительного кодекса Российской Федерации, указанное заключение также подтверждает, что изменения, внесенные в проектную документацию после получения положительного заключения экспертизы проектной документации, не приводят к увеличению сметы на их строительство или реконструкцию в сопоставимых ценах.

С учетом изложенной выше нормы предметом подготовки заключения по модификации в части смет является сравнение показателей сметной стоимости объекта капитального строительства: сметной стоимости, прошедшей проверку достоверности определения сметной стоимости до внесения изменений в проектную документацию, и сметной стоимости, определенной после внесения соответствующих изменений.

При этом действующим законодательством не урегулирован вопрос необходимости проведения повторной проверки сметной стоимости объекта капитального строительства с целью подтверждения ее достоверности после внесения соответствующих изменений в проектную документацию (для целей подготовки заключения по модификации).

В то же время сравнение показателей сметной стоимости объекта капитального строительства (до внесения изменений в проектную документацию и после таких изменений), в случае подготовки заключения по модификации без проведения повторной проверки сметной стоимости, в ряде случаев может иметь недостоверный характер ввиду вероятности несоответствия расчетов, содержащихся в измененной сметной документации, сметным нормативам.

При этом в соответствии с пунктом 3 Положения такая проверка может проводиться одновременно с подготовкой заключения по модификации.

По данному вопросу СПб ГАУ «Центр государственной экспертизы» был направлен запрос в Минстрой России с просьбой выразить свою позицию о необходимости проведения повторной проверки достоверности определения сметной стоимости объекта капитального строительства одновременно с подготовкой заключения по модификации с целью подтверждения в установленных случаях выводов такого заключения по модификации в части сметной стоимости.

По результатам проведенного анализа и с учетом полученного ответа Минстроя России установлено, что в данном случае проведение повторной проверки сметной стоимости действующим законодательством не предусмотрено, если изменения, внесенные в проектную документацию, не приводят к увеличению сметной стоимости.

До настоящего времени остается не до конца решенным вопрос о максимальном сроке проверки сметной стоимости при ее одновременном проведении с государственной экспертизой.

Так, согласно пункту 19 Положения в случае, если проверка сметной стоимости проводится одновременно с проведением государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий, такая проверка осуществляется в пределах срока проведения государственной экспертизы.

При этом пунктом 20 Положения установлено, что срок проведения проверки сметной стоимости может быть продлен на основании договора или дополнительного соглашения к нему, но не более чем на 30 рабочих дней.

Таким образом, на наш взгляд, указанные нормы приведенных пунктов Положения не в полной мере корреспондируются между собой, поскольку получается, что срок проверки сметной стоимости не должен превышать срок проведения государственной экспертизы, и в то же время предусмотрена возможность его продления.

Кроме того, в соответствии с подпунктом «а» пункта 3 Положения проверка сметной стоимости осуществ-

ляется после подготовки положительного заключения экспертизы проектной документации. На практике не исключены ситуации, когда в силу объективных причин подготовка положительного заключения экспертизы осуществляется, например, за три дня до окончания срока ее проведения.

В силу пункта 19 Положения в данном случае проверка сметной стоимости должна быть проведена в срок, что, очевидно, не представляется возможным.

С целью надлежащего проведения проверки СПб ГАУ «Центр государственной экспертизы» полагает правомочным разрешение ситуации путем продления срока проверки сметной стоимости, возможность и порядок которого предусмотрены пунктом 20 Положения, то есть не более чем на 30 рабочих дней.





Валерий
Владимирович
ЛЕОНОВ

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ КОМИТЕТА
МОСКВЫ ПО ЦЕНОВОЙ ПОЛИТИКЕ В
СТРОИТЕЛЬСТВЕ И ГОСУДАРСТВЕННОЙ
ЭКСПЕРТИЗЕ ПРОЕКТОВ

ПРОБЛЕМНЫЕ АСПЕКТЫ РЕГУЛИРОВАНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ НЕГОСУДАРСТВЕННЫХ ЭКСПЕРТНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ

Экспертиза проектной документации и результатов инженерных изысканий – мощнейший инструмент контроля качества, безопасности и надежности реализуемых проектов. При этом объективность экспертной оценки напрямую зависит от независимости экспертной организации, её автономности. Немаловажную роль играет добросовестность экспертной организации в вопросах соблюдения всех требований к режиму проведения экспертизы. Одно из самых важных требований – соблюдение конфиденциальности проектных решений, закрепленное Постановлением Правительства РФ.

РЕЖИМ КОНФИДЕНЦИАЛЬНОСТИ

Государственные экспертные органы – в частности, Главгосэкспертиза России и Мосгосэкспертиза, – неукоснительно соблюдают режим конфиденциальности проектных решений, находясь при этом в постоянном взаимодействии с заявителями для устранения любых информационных, репутационных, финансовых рисков. Однако такой подход един не для всех.

Негосударственные экспертные организации зачастую не согласовывают свои действия с заказчиками, что влечет за собой колоссальные репутационные риски и даже прямые финансовые потери.

Так, например, экспертная организация, которая позиционирует себя как крупнейшая негосударственная экспертиза Российской Федерации, подала в суд на Москомархитектуру за отказ в размещении документации в интегрированной автоматизированной системе обеспечения градостроительной деятельности Москвы (далее – ИАИС ОГД), не согласовав этот вопрос с заказчиком. Таким образом, она допустила разглашение проектных решений, составляющих коммерческую тайну, и поставила под угрозу продажу жилья.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ, ОФОРМЛЕННОЕ С ОШИБКАМИ, НЕ МОЖЕТ СЧИТАТЬСЯ ПОЛОЖИТЕЛЬНЫМ

Примечательно, что пока ни одно требование о признании незаконным отказа в регистрации и размещении в ИАИС ОГД (Интегрированная автоматизированная информационная система обеспечения градостроительной деятельности города Москвы) не было удовлетворено по решению Арбитражного суда города Москвы. При этом большая часть заявителей в случае отказа в регистрации устраняет недочеты и заново подает документы на загрузку в ИАИС ОГД, но есть и те, кто предпочитает обжаловать решение об отказе в регистрации и тратить время на судебные разбирательства, в ходе которых еще ни разу не отменялись решения органа исполнительной власти.

Наиболее распространенными нарушениями в представленной на регистрацию в ИАИС ОГД документации и заключениях негосударственной экспертизы и причинами отказа являются:

- нарушение части 3.4 статьи 49 Градостроительного кодекса Российской Федерации (проведение негосударственной экспертизы в отношении уникальных объектов, объектов финансируемых за счет бюджетных средств, объектов культурного наследия, объектов, расположенных в особо охраняемых природных территориях);

● несоответствие требованиям, утвержденным приказом Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации от 09.12.2015 № 887/ пр «Об утверждении требований к составу, содержанию и порядку оформления заключения государственной экспертизы проектной документации и (или) результатов инженерных изысканий» (наиболее серьезным нарушением является отсутствие в заключении сведений о технических условиях на подключение объекта капитального строительства к сетям водоснабжения, водоотведения, к электрическим сетям и т. д.). Объем некоторых заключений составляет более 100 страниц и не содержит при этом описания основных технических решений. То есть такие заключения дублируют информацию из пояснительной записки проектной документации и не содержат никаких экспертных выводов.

● несоответствие требованиям части 13 статьи 48 Градостроительного кодекса Российской Федерации и Положению о составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию, утвержденному постановлением Правительства Российской Федерации от 16 февраля 2008 года № 87 (проектная документация представляется на экспертизу и рассматривается не в полном объеме).

В своих решениях суд подтвердил, что положительное заключение негосударственной экспертизы, оформленное с многочисленными отступлениями от требований федеральных нормативных документов, не может рассматриваться в качестве положительного и служить основанием для выдачи разрешения на строительство и, следовательно, не подлежит размещению и регистрации в ИАИС ОГД.

РЕГУЛИРОВАТЬ ПРОВЕДЕНИЕ ЭКСПЕРТИЗЫ ДОЛЖНЫ ГОСУДАРСТВЕННЫЕ ОРГАНЫ

Такой недобросовестный подход негосударственных экспертных органов к работе продиктован среди прочего и их организационно-правовой формой. Большинство из них функционируют как общества с ограниченной ответственностью. В уставе подобных организаций всегда прямо прописывается основная цель их деятельности – получение предпринимательской прибыли. Представляется неправильным и недопустимым подход к работе с предпринимательской точки зрения, а не с точки зрения контролирующего органа, который должен следить в первую очередь за качеством, надежностью и безопасностью проектных решений, оценивать их соответствие требованиям нормативных документов в этой области.

Кроме того, из-за отсутствия запрета для негосударственных экспертных организаций на участие в осуществлении архитектурно-строительного проектирования (в отличие от организаций по проведению государственной экспертизы) в ряде случаев организациям негосударственной экспертизы невыгодно выдавать отрицательные заключения в виду их зависимости от проектных и изыскательских организаций.

Так, встречаются случаи, когда штатные эксперты негосударственной экспертизы, представившей на регистрацию в ИАИС ОГД проектную документацию, являются учредителями или проектировщиками проектной организации, разработавшей данную документацию. Это существенно влияет на независимость экспертного рассмотрения проекта.

В наше время участие аффилированных лиц в деятельности подобных компаний – не редкость. К примеру, проектная и экспертная деятельность могут осуществляться в рамках одной организации или у проектной и экспертной организаций может быть один учредитель. Оба перечисленных варианта представляются неприемлемыми с учетом основного принципа экспертного рассмотрения – объективности, а это уже – прямой коррупционный риск, когда положительное заключение негосударственной экспертизы не будет давать никакой гарантии того, что проект действительно выполнен с учетом требований российского законодательства.

Учитывая вышеизложенное, наиболее приемлемой организационно-правовой формой для создания и функционирования негосударственных экспертных организаций в целях обеспечения их независимости необходимо признать форму автономной организации.

Анализ функционирования экспертных организаций показал, что экспертизы, созданные в форме автономных организаций, не допускают нарушений режима конфиденциальности в отношении информации, полученной от заказчика услуги.

Экспертиза проектной документации и результатов инженерных изысканий, направленная на обеспечение надежности и безопасности объектов капитального строительства, всегда была и должна оставаться сугубо государственной функцией – так же, как деятельность по охране общественного порядка, пожарному надзору и т. п., которая в принципе не может быть «делегирована». В сфере государственного регулирования нет иного примера делегирования функций, связанных с обеспечением безопасности населения, коммерческим организациям с 10000 рублей уставного капитала.

Решением указанных проблем могло бы стать возложение полномочий по контролю за проведением негосударственной экспертизы на Минстрой России или соответствующий орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации, по аналогии с системой контроля в сфере экспертизы промышленной безопасности, где регулятивные функции за деятельностью экспертных организаций возложены на Федеральную службу по экологическому, технологическому и атомному надзору (его территориальные органы).

Контролировать проведение экспертизы должны государственные органы, для которых на первом месте стоят не собственные интересы и желание получить финансовую выгоду от своей деятельности, а желание сделать свою работу максимально качественно, профессионально и ответственно.



**Виталий
Олегович
ПЕТРОВ**

НАЧАЛЬНИК ОТДЕЛА ОРГАНИЗАЦИОННО-ТЕХНИЧЕСКОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ УПРАВЛЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ АУ ЧУВАШСКОЙ РЕСПУБЛИКИ «ЦЕНТР ЭКСПЕРТИЗЫ И ЦЕНООБРАЗОВАНИЯ В СТРОИТЕЛЬСТВЕ ЧУВАШСКОЙ РЕСПУБЛИКИ» МИНСТРОЯ ЧУВАШИИ

ПРОВЕДЕНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ В ЭЛЕКТРОННОМ ВИДЕ: НЕОБХОДИМОСТЬ И РЕАЛИИ

Сегодня актуальной задачей правительства страны является обозначенный Президентом Российской Федерации переход к цифровой экономике, формирование информационного общества. Модернизацию экономики, реализацию административной реформы, включая повышение качества оказания государственных услуг, невозможно провести без применения современных информационных технологий. Если соответствующие инструменты, методы, средства в условиях мировой экономической конъюнктуры не будут непрерывно совершенствоваться, то это грозит серьезными социально-экономическими последствиями, повышением рисков принимаемых управленческих решений, вплоть до стагнации экономики на региональном и федеральном уровнях.

Государственные услуги – важнейший инструмент реализации государственной политики, поэтому оптимизация их предоставления с использованием информационных технологий должна значительно повысить качество и эффективность государственного управления.

ПЕРЕВОД ГОСУСЛУГ В ЭЛЕКТРОННЫЙ ВИД ДОЛЖЕН СПОСОБСТВОВАТЬ:

- росту конкурентной привлекательности российской экономики;
- созданию положительного имиджа органов государственной власти и местного самоуправления;
- формированию позитивных условий для ускоренной организации и успешного осуществления предпринимательской деятельности;
- минимизации затрат времени, материальных и финансовых ресурсов, человеческого капитала, напрямую связанных с выполнением формальных бумажных процедур.

Также применение информационных технологий является необходимой и неизбежной мерой для оптимизации деятельности аппарата государственных и муниципальных служащих в условиях сокращения избыточной штатной численности и приведения к нормативам показателей бюджетов на их содержание.

Именно в этом направлении Правительство Российской Федерации задало вектор движения, приняв постановление от 7 декабря 2015 года № 1330, результатом которого стало масштабное – в рамках всей страны – внедрение электронных технологий в процесс оказания государственной услуги по проведению государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий.

С 1 января 2017 года произошло смещение акцентов в сфере оказания данной государственной услуги от традиционного бумажного делопроизводства, необходимости очного посещения органов власти в сторону дистанционных, интерактивных, неовещественных форм взаимодействия между исполнителями и получателями услуг.

Если при традиционном способе оказания услуги по проведению государственной экспертизы необходимо было создавать материально-технические условия для обеспечения доступности и комфорта получателям услуги, в том числе для маломобильных групп населения (это в обязательном порядке согласно действующему законодательству отражалось в административных регламентах оказания услуг), то в электронном формате взаимодействия такие организационные факторы потеряли свою актуальность. При этом огромную роль стали играть проблемы восприятия электронной информации и готовности к использованию компьютерных технологий, и на первое место вышли вопросы обеспеченности получателей услуги необходимым техническим оборудованием, возникли трудности самостоятельного заполнения электронной формы заявления, загрузки соответствующих электронных документов, ведь работа в электронном формате требует от заявителя определенного уровня компьютерной грамотности и подразумевает наличие у него соответствующих навыков.

Работа в электронном формате требует от заявителя определенного уровня компьютерной грамотности и подразумевает наличие у него соответствующих навыков.

При переводе государственной экспертизы на электронный вид возникли проблемы, характерные для всего института государственных услуг. Классифицировать их можно следующим образом:

1. **Управленческие проблемы:** источником является сфера взаимоотношений между различными уровнями государственного управления:

- начальный этап перевода государственных услуг на электронный вид характеризовался отсутствием необходимых нормативно-правовых и методических основ (пути решения заложены в Концепции развития механизмов предоставления государственных и муниципальных услуг в электронном виде, утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации от 25 декабря 2013 года № 2516-р, а также в Федеральном законе от 27 июля 2010 года № 210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг»).

2. **Организационные проблемы:** связаны с подготовкой методических рекомендаций, формированием концепции системы электронных услуг:

- автоматизация процессов взаимодействия включает в себя не только внедрение информационных технологий, но и модернизацию структуры органов власти;

- эффективное функционирование системы электронных государственных услуг подразумевает обязательное наличие механизмов обратной связи (мониторинг и анализ результатов деятельности, рассмотрение вопросов и жалоб), отсутствие которых затрудняет процесс принятия решений;

- необходимость повышения квалификации работников, участвующих в предоставлении государственных услуг, отсутствие необходимой мотивации использования электронных ресурсов.

3. **Технологические проблемы:** возникают на нижнем, техническом, уровне функционирования системы электронных услуг:

- для оказания услуг в электронном виде требуется наличие удовлетворяющей всем необходимым требованиям инфраструктуры, но на деле эксплуатируются устаревшие информационно-технические системы, отсутствует связь между их компонентами;

- отсутствует исчерпывающая регламентация технических и правовых вопросов обеспечения информационной безопасности документов и сведений, создаваемых и существующих в процессе электронного взаимодействия;

- среди получателей государственных услуг недостаточно распространена электронная цифровая подпись.

4. **Социальные проблемы,** коррелированные со спецификой менталитета и уровнем развития общества:

- сопротивление общества, сложившиеся годами традиционные стереотипы, компьютерная неграмотность населения;

- недостаточный уровень информатизации, отсутствие Интернета в малых и удалённых от экономических центров населённых пунктах.

Резюмируя вышеизложенное, среди главных направлений развития государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий в электронном виде необходимо выделить:

1. **Формирование и совершенствование** технической базы, включающие обеспечение физической доступности телекоммуникационных технологий независимо от территориальной принадлежности получателя услуги, разработку единого унифицированного программного обеспечения, модернизацию аппаратной части информационной системы электронного взаимодействия органов власти и получателей услуги, повышение числа квалифицированных работников для обслуживания информационных систем, более глубокое проникновение в глобальную сеть Интернет, включая интеграцию со сторонними веб-сервисами.

2. **Комплексный перевод услуги** в электронный вид, исключающий создание любых документов (финансовые, технические, служебные и иные) на бумажном носителе. Что, с одной стороны, позволит эффективно управлять экономическими и временными затратами и повысит качество оказания услуги с учетом актуализации нормативно-правовой базы, а с другой, станет фундаментом формирования единого информационного пространства, представляющего собой совокупную систему административных процедур (отдельных услуг), к которому имеют доступ все заинтересованные органы исполнительной власти, юридические и физические лица.

3. **Разработка единых критериев** оценки эффективности и системы мониторинга оказываемой услуги, формализованных на нормативно-правовой и научно-методической основе.

Таким образом, проблемы и задачи внедрения информационных технологий в процесс оказания государственной услуги по проведению государственной экспертизы носят масштабный общегосударственный характер и требуют решения на всех уровнях власти и гражданского общества.



Олег
Геннадьевич
ВАЛОВ

ЗАМЕСТИТЕЛЬ ДИРЕКТОРА
ГОСУДАРСТВЕННОГО АВТОНОМНОГО
УЧРЕЖДЕНИЯ МОСКОВСКОЙ
ОБЛАСТИ «МОСКОВСКАЯ ОБЛАСТНАЯ
ГОСУДАРСТВЕННАЯ ЭКСПЕРТИЗА»

МОЖНО ЛИ ЗАМЕНИТЬ ОЦЕНКУ СООТВЕТСТВИЯ В СТРОИТЕЛЬСТВЕ МЕХАНИЗМАМИ СТРАХОВАНИЯ?

Профессиональное сообщество на различных площадках обсуждает возможность замены процедур экспертизы в строительстве на механизмы страхования гражданской ответственности. Сторонники такой замены обосновывают этот подход удобством для бизнеса и снижением временных и финансовых затрат. Однако при этом почти не обсуждается тот момент, что цели и задачи у страхования и процедур оценки соответствия в строительстве различны.

ЗАКОН И ПОРЯДОК

Основные вопросы в сфере страхового дела регулируются Федеральным законом от 27 ноября 1992 года № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» и главой 48 Гражданского кодекса Российской Федерации. Под страхованием понимаются отношения по защите интересов физических и юридических лиц, Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и муниципальных образований при наступлении определенных страховых случаев.

Страховые суммы выплачиваются из денежных фондов, формируемых страховщиками из уплаченных страховых премий (страховых взносов), а также за счет иных средств страховщиков.

Страхование осуществляется в добровольной и обязательной форме. Добровольное страхование действует на основании договора и правил страхования, определяющих общие условия и порядок его осуществления. Правила страхования самостоятельно в соответствии с Гражданским кодексом и федеральными законами принимает и утверждает страховщик или объединение страховщиков.

Условия и порядок осуществления обязательного страхования определяются федеральными законами о конкретном виде обязательного страхования. Они должны содержать положения, определяющие:

- а) субъекты страхования;
- б) объекты, подлежащие страхованию;
- в) перечень страховых случаев;
- г) минимальный размер страховой суммы или порядок ее определения;
- д) размер, структуру или порядок определения страхового тарифа;
- е) срок и порядок уплаты страховой премии (страховых взносов);
- ж) срок действия договора страхования;
- з) порядок определения размера страховой выплаты;
- и) контроль за осуществлением страхования;
- к) последствия неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств субъектами страхования;
- л) иные положения.

Страхование осуществляют организации, получившие лицензии на соответствующий вид страховой деятельности, а видов страхования множество: например, страхование имущества, жизни, финансовых и предпринимательских рисков, гражданской ответственности, а также страхование от несчастных случаев, медицинское страхование и другие.

Объектами страхования гражданской ответственности могут быть имущественные интересы, связанные с:

- риском наступления ответственности за причинение вреда жизни, здоровью или имуществу граждан, имуществу юридических лиц, муниципальных образований, субъектов Российской Федерации или Российской Федерации;

- риском наступления ответственности за нарушение договора.

Страховым риском является предполагаемое событие, на случай наступления которого проводится страхование. Событие, рассматриваемое в качестве страхового риска, должно обладать признаками вероятности и наступить случайно. Страховым случаем является совершившееся событие, предусмотренное договором страхования или законом, с наступлением которого возникает обязанность страховщика произвести страховую выплату.

Статьей 928 Гражданского кодекса установлен запрет на страхование противоправных интересов. Условия договоров страхования, предусматривающего страхование противоправных интересов, признаются ничтожными.

В качестве примера обязательного страхования в строительстве можно привести Федеральный закон от 30 декабря 2004 года № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации»: в нем предусмотрены меры дополнительной ответственности застройщиков перед участниками долевого строительства в виде договора страхования либо поручительства банка. Исполнение обязательств застройщика по передаче жилого помещения участнику долевого строительства обеспечивается страхованием гражданской ответственности застройщика. Помимо обязательного страхования гражданской ответственности застройщика, установленной положениями данного федерального закона, действующим законодательством предусмотрено страхование гражданской ответственности владельца опасного объекта. В частности, Федеральный закон от 21 июля 1997 года № 116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» предписывает, что организация, эксплуатирующая опасный производственный объект, обязана заключать договор обязательного страхования гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте.

Обязанность страхования строительных рисков может быть предусмотрена самим договором строительного подряда. Статьей 742 Градостроительного кодекса Российской Федерации предусмотрено страхование объекта строительства. В соответствии с положениями данной статьи сторона, которая может пострадать от случайной гибели людей или случайного повреждения объекта строительства, материалов, оборудования и другого имущества, используемого при строительстве, либо несет ответственность за причинение при осуществлении строительства вреда другим лицам, обязана застраховать соответствующие риски.

СТРАХОВАНИЕ И САМОРЕГУЛИРОВАНИЕ

Страхование гражданской ответственности субъектов строительной деятельности (изыскателей, проектировщиков, строителей) изначально рассматривалось как важный фактор обеспечения эффективности системы саморегулирования.

Градостроительным кодексом предусмотрено, что Правилами саморегулирования могут в том числе устанавливаться:

- требования о страховании членами саморегулируемой организации (СРО) гражданской ответственности, которая может наступить в случае причинения вреда вследствие недостатков работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, условия такого страхования;

- требования о страховании иных, связанных с выполнением строительно-монтажных работ рисков, о страховании работников от несчастных случаев и болезней, условия такого страхования.

В настоящее время в области саморегулирования строительной деятельности действуют:

- типовые требования к страхованию гражданской ответственности членов СРО, основанных на членстве лиц, осуществляющих строительство;

- типовые договоры индивидуального и коллективного страхования гражданской ответственности членов СРО;

- методические рекомендации по страхованию гражданской ответственности членов СРО, основанных на членстве лиц, осуществляющих подготовку проектной документации и типовой договор страхования гражданской ответственности членов СРО, основанных на членстве лиц, осуществляющих подготовку проектной документации.

Предполагалось, что страховые компании будут оценивать степень риска членов СРО, контролировать соблюдение страхователями стандартов качества выполняемых работ, правил безопасности и неукоснительное выполнение условий договоров, заключаемых в рамках их профессиональной деятельности. Однако на практике страховщики оказались не готовы выполнять указанные функции. Причина – в отсутствии соответствующих специалистов.

ОЦЕНКА СООТВЕТСТВИЯ

Под оценкой соответствия понимается прямое или косвенное определение соблюдения требований, предъявляемых к объекту. Отношения, связанные с оценкой соответствия продукции, в том числе зданий и сооружений, регулируются Федеральным законом от 27 декабря 2002 года № 184-ФЗ «О техническом регулировании» и техническими регламентами.



Технические регламенты устанавливают перечень и описание объектов технического регулирования, требования к этим объектам, правила их идентификации, а также правила и формы оценки соответствия, определяемые с учетом степени риска, предельные сроки оценки соответствия в отношении каждого объекта технического регулирования.

Оценка соответствия может носить добровольный или обязательный характер.

Технический регламент о безопасности зданий и сооружений устанавливает следующие формы обязательной и добровольной оценки соответствия:

1) заявление лица, подготовившего проектную документацию о том, что проектная документация разработана в соответствии с заданием на проектирование и требованиями технического регламента (обязательная оценка соответствия);

2) государственная экспертиза результатов инженерных изысканий и проектной документации (обязательная оценка соответствия в случаях, предусмотренных законодательством о градостроительной деятельности);

3) негосударственная экспертиза результатов инженерных изысканий и проектной документации (добровольная оценка соответствия);

4) авторский надзор (добровольная оценка соответствия);

5) строительный контроль (обязательная оценка соответствия);

6) государственный строительный надзор (обязательная оценка соответствия в случаях, предусмотренных законодательством о градостроительной деятельности);

7) заявление лица, осуществившего строительство о соответствии объекта проектной документации и требованиям технического регламента (обязательная оценка соответствия);

8) ввода объекта в эксплуатацию (обязательная оценка соответствия);

9) обследование объекта, состояния его оснований, строительных конструкций и систем инженерно-технического обеспечения (добровольная оценка соответствия);



10) эксплуатационного контроля (обязательная оценка соответствия);

11) государственного контроля (надзора) процессов эксплуатации (обязательная оценка соответствия).

Оценка соответствия объекта, а также связанных с объектом процессов проектирования, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации проводится в целях соответствия требованиям технического регламента:

- результатов инженерных изысканий;
- характеристик объекта, установленных в проектной документации, перед началом строительства;
- характеристик объекта, строительство которого завершено перед вводом в эксплуатацию;
- характеристик эксплуатируемого объекта, для подтверждения возможности дальнейшей эксплуатации.

ВЗАИМОДОПОЛНИТЬ, НО НЕ ВЗАИМОЗАМЕНИТЬ

Таким образом, у процедур страхования и оценки соответствия разные цели:

- страхование – защита интересов страхователя при наступлении определенных страховых случаев;
- оценка соответствия – создание продукции, отвечающей требованиям безопасности на всем жизненном цикле.

Процедуры страхования и оценки соответствия могут дополнять друг друга. Но заменить друг друга они не могут – хотя бы потому, что страхование противоправных интересов запрещено, возможно страховать только продукцию и процессы, отвечающие требованиям безопасности. В настоящее время застройщик несет лишь прямые расходы на экспертизу, а в случае введения механизмов обязательного страхования ответственности застройщик будет тратиться и на страхование, и на экспертизу – уже в рамках механизмов страхования. То есть расходы застройщика увеличатся, а удастся ли ему сэкономить на сроках, не известно.



Владимир
Михайлович
ВЕРНИГОР

ЗАМЕСТИТЕЛЬ
НАЧАЛЬНИКА
ГЛАВГОСЭКСПЕРТИЗЫ РОССИИ

ОПАСНЫЕ ПРОИЗВОДСТВЕННЫЕ ОБЪЕКТЫ: ОБОСНОВАНИЕ БЕЗОПАСНОСТИ И НОВЕЛЛЫ РЕГУЛИРОВАНИЯ

Федеральный закон от 7 марта 2017 года № 31-ФЗ внес изменения в часть 4 статьи 3 Федерального закона от 21 июля 1997 года № 116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов». Изменения позволяют лицам, осуществляющим подготовку проектной документации на строительство, реконструкцию опасного производственного объекта, осуществлять разработку обоснования безопасности в том числе при проектировании, строительстве и реконструкции таких объектов капитального строительства.

В результате изменений в Законе № 116-ФЗ часть 4 теперь изложена так:

«В случае, если при проектировании, строительстве, эксплуатации, реконструкции, капитальном ремонте, консервации или ликвидации опасного производственного объекта требуется отступление от требований промышленной безопасности, установленных федеральными нормами и правилами в области промышленной безопасности, таких требований недостаточно и (или) они не установлены, лицом, осуществляющим подготовку проектной документации на строительство, реконструкцию опасного производственного объекта, могут быть установлены требования промышленной безопасности к его эксплуатации, капитальному ремонту, консервации и ликвидации в обосновании безопасности опасного производственного объекта».

Следовательно, на стадии разработки проектной документации на строительство и реконструкцию опасного производственного объекта может быть установлена необходимость отступлений от требований промышленной безопасности, установленных федеральными нормами и правилами в области промышленной безопасности (ФНиП ПБ) для стадий эксплуатации, капитального ремонта, консервации и ликвидации опасного производственного объекта.

Обоснование безопасности опасного производственного объекта, разработанное в случаях, предусмотренных частью 4 статьи 3 Федерального закона «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» 116-ФЗ, и положительное заключение экспертизы промышленной безопасности такого обоснования, внесенное в реестр заключений экспертизы промышленной безопасности в соответствии с подпунктом м) пункта 13 Положения об организации и проведении государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 5 марта 2007 года № 145 предоставляется при подаче документов на экспертизу в соответствии с пунктом 10 Положения о составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 16 февраля 2008 года № 87, должно быть включено в состав раздела 1 «Пояснительная записка» (подпункт «б» «исходные данные и условия для подготовки проектной документации на объект капитального строительства»).

При проектировании опасного производственного объекта не всегда устанавливается необходимость отступать от требований промышленной безопасности установленных ФНиП ПБ, поэтому проектная документация на строительство и реконструкцию опасного производственного объекта может не содержать ОБ опасного производствен-

ного объекта, и в случае направления на государственную экспертизу такая проектная документация является комплектной.

Предусмотренные в обосновании безопасности опасного производственного объекта вновь установленные требования к эксплуатации, капитальному ремонту, консервации и ликвидации объекта, а также мероприятия, компенсирующие отступления от требований ФНИП ПБ должны быть реализованы в проектной документации, в том числе и в декларации промышленной безопасности. Данные требования и мероприятия учитываются в процессе проведения государственной экспертизы проектной документации в части принятых проектных решений на строительство и реконструкцию объекта капитального строительства.

На основании части 5 статьи 49 Градостроительного кодекса Российской Федерации, статей 4 и 5.1 Федерального закона от 27 декабря 2002 г. № 184-ФЗ «О техническом регулировании», части 5 статьи 3 и части 2 статьи 5 Федерального закона от 30 декабря 2009 г. № 384-ФЗ «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений», предметом проводимой государственной экспертизы проектной документации является оценка ее соответствия требованиям пожарной, промышленной безопасности, требованиям технических регламентов, в том числе требованиям Технического регламента о безопасности зданий и сооружений, требованиям стандартов и сводов правил (их частей), включенных в перечни, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 26 де-

кабря 2014 г. № 1521 и приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 30 марта 2015 г. №365.

Закон о техническом регулировании не предусматривает разработку технических регламентов для проектирования опасных производственных объектов, а также порядка отступлений от требований таких технических регламентов при новом строительстве и реконструкции.

Изложенные выше данные позволяют сделать закономерный вывод о том, что обоснование безопасности опасного производственного объекта не является предметом государственной экспертизы. В соответствии с действующим законодательством Российской Федерации ответственность за вновь установленные требования к эксплуатации, капитальному ремонту, консервации и ликвидации опасного производственного объекта, а также мероприятия, компенсирующие отступления от требований ФНИП ПБ, возложены на экспертов в области промышленной безопасности.

23 мая 2017 года на заседании Комитета по промышленной безопасности Российского союза промышленников и предпринимателей было отмечено, что обоснование безопасности опасного производственного объекта – не индульгенция, дающая право нарушать требования промышленной безопасности, а инструмент повышения безопасности и эффективности.

И именно такой подход должен быть положен в основу работы по проектированию и строительству таких объектов.



РАБОТА

НАД ОШИБКАМИ





Юрий
Викторович
БАГУТИН

НАЧАЛЬНИК УПРАВЛЕНИЯ ОБЪЕКТОВ
ЭНЕРГЕТИЧЕСКОГО КОМПЛЕКСА
И ПРОИЗВОДСТВЕННОГО НАЗНАЧЕНИЯ
ГЛАВГОСЭКСПЕРТИЗЫ РОССИИ

ОЦЕНКА СООТВЕТСТВИЯ ТЕХНОЛОГИЧЕСКОГО ОБОРУДОВАНИЯ ОБЪЕКТОВ НЕФТЕХИМИИ И НЕФТЕГАЗОПЕРЕРАБОТКИ ТЕХНИЧЕСКИМ РЕГЛАМЕНТАМ ПРИ ПРОВЕДЕНИИ ЭКСПЕРТИЗЫ

В производствах нефтепереработки, переработки газа, нефтехимии и химии используется сложное разнотипное оборудование. Его оценка в процессе экспертизы на соответствие требованиям технических регламентов и нормативным документам с точки зрения безопасности проводится на основании дополнительно разработанных требований. Четкое соблюдение норм и регламентов на технологическое оборудование на стадии проектирования не только позволит получить положительное заключение государственной экспертизы по итогам рассмотрения проектной документации, но и – в дальнейшем – станет одной из гарантий безопасного функционирования предприятия в целом.

В состав оборудования на такого рода производствах входят:

- оборудование, работающее под давлением (электродегидраторы, теплообменники, емкости, колонны, реакторы);
- оборудование, работающее под вакуумом (колонны, теплообменники);
- оборудование, работающее под атмосферным давлением (емкости и резервуары);
- а также печи, насосы, компрессоры, вспомогательное оборудование.

В проектной документации приводится перечень выбранного нового и используемого существующего технологического оборудования, фирмы – поставщики оборудования на этой стадии, как правило, не определены и выбираются заказчиком на следующих стадиях по результатам тендера.

Оценка на соответствие принятого оборудования требованиям технических регламентов и нормативным документам, с точки зрения его безопасности в процессе экспертизы, в этой ситуации проводится на основании дополнительно разработанных требований

(пункт 22ж Постановления Правительства Российской Федерации от 16 февраля 2008 года № 87 «О составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию») и схем управления процессом.

Требования к оборудованию могут быть сформулированы в отдельно разработанном документе «Требования к оборудованию», в опросных листах, технических паспортах и проектах на оборудование.

В указанных документах должна содержаться **техническая характеристика оборудования:**

- рабочие и расчетные параметры;
- перечень штуцеров основных для ведения технологического процесса, а также для контроля уровня, температуры, давления;
- установки предохранительного клапана;
- материальное исполнение оборудования, исходя из характеристики рабочей среды, в том числе коррозионной активности, условий эксплуатации и расчетного срока службы аппарата.

Кроме того, в документах должны быть выставлены требования к разработке и изготовлению оборудования с учетом требований технических регламентов, в том числе **Технических регламентов Таможенного союза**:

- (ТР ТС 010/2011) «О безопасности машин и оборудования»;
- (ТР ТС 032/2013) «О безопасности оборудования, работающего под избыточным давлением»;
- (ТР ТС 012/2011) «О безопасности оборудования для работы во взрывоопасных средах».

Должны быть учтены требования и **нормативной технической документации**, в том числе:

- ГОСТ Р 52630-2012 «Сосуды и аппараты стальные сварные. Общие технические условия»;
- ГОСТ 31842-2012 «Нефтяная и газовая промышленность. Теплообменники кожухотрубчатые. Технические требования»;
- ГОСТ 31839-2012 «Насосы и агрегаты насосные для перекачки жидкостей. Общие требования безопасности»;
- ГОСТ 12.2.016-81 «ССБТ. Оборудование компрессорное. Общие требования безопасности».

Также должны быть учтены **Федеральные нормы и правила в области промышленной безопасности (ФНП)**:

- «Общие правила взрывобезопасности для взрывопожароопасных химических, нефтехимических и нефтеперерабатывающих производств»;
- «Правила безопасности нефтегазоперерабатывающих производств»;
- «Правила безопасности химически опасных производственных объектов»;
- «Правила промышленной безопасности опасных производственных объектов, на которых используется оборудование, работающее под избыточным давлением»;
- «Правила устройства электроустановок» (ПУЭ) и др., что должно гарантировать его надежность и безопасность.

Так, документация на **насосное и компрессорное оборудование** должна содержать, в том числе сведения по исполнению электродвигателя по взрывозащите с учетом категории и группы взрывоопасной смеси (гл.7.3 ПУЭ), а также сведения по степени защиты от проникновения твердых предметов и воды не ниже IP55 по ГОСТ 14254-15 «Степени защиты, обеспечиваемые оболочками (Код IP)», и типу торцового уплотнения вала. Насосы, перекачивающие взрывопожароопасные и токсичные среды, должны иметь двойные торцевые уплотнения типа «Тандем» (п.5.4.7, 5.4.9 ФНП «Общие правила взрывобезопасности...»), либо быть герметичными.

На **колонное оборудование** должна быть представлена в том числе характеристика внутренних устройств (тарелки, насадки), их типы.

Теплообменное оборудование (аппараты воздушного охлаждения, теплообменники кожухотрубчатые) должно приниматься по техническим условиям.

Кожухотрубчатые теплообменники принимаются также с учетом требований:

- ТР ТС 032/2013 «О безопасности оборудования, работающего под избыточным давлением»;
- ГОСТ Р 52630-2012 «Сосуды и аппараты стальные сварные. Общие технические условия»;
- ГОСТ 31842-2012 «Нефтяная и газовая промышленность. Теплообменники кожухотрубчатые. Технические требования».

Резервуары для хранения нефтепродуктов и сжиженных углеводородных газов должны быть приняты по техническим проектам фирм разработчиков, отражающих конструктивные особенности резервуара, исходя из характеристики продукта и условий хранения, в том числе:

- наличие стационарных крыш, понтонов;
- исполнение стенок, в двустенных резервуарах способ герметизации межстенного пространства и пр. (Руководство по безопасности вертикальных цилиндрических стальных резервуаров для нефти и нефтепродуктов, утвержденное приказом Ростехнадзора от 26 декабря 2012 года № 780), ГОСТ 31385-2016 «Резервуары вертикальные цилиндрические стальные для нефти и нефтепродуктов. Общие технические условия», Руководство по безопасности для складов сжиженных углеводородных газов и легковоспламеняющихся жидкостей под давлением, утвержденное приказом Ростехнадзора от 26 декабря 2012 года № 778).

В случае применения резервуаров, разработчиками которых являются зарубежные фирмы (на основании требований иностранных документов ASME, API и другие) рекомендуется для сопровождения такой документации привлекать российскую специализированную организацию для адаптации к российским требованиям и нормативным документам.

Емкостное оборудование (сепараторы, баки, фильтры) принимается по технической документации, содержащей технические требования с учетом требований:

- ТР ТС 032/2013 «О безопасности оборудования, работающего под избыточным давлением»;
- ГОСТ Р 52630-2012 «Сосуды и аппараты стальные сварные. Общие технические условия»;
- ФНП «Правила промышленной безопасности опасных производственных объектов, на которых используется оборудование, работающее под избыточным давлением»;

● ПБ 03-584-03 «Правила проектирования, изготовления и приемки сосудов и аппаратов стальных сварных».

При отсутствии нормативных документов, отражающих в достаточном объеме требования к разработке резервуаров (в том числе для хранения сжиженных углеводородных газов), заказчиком должны быть разработаны в установленном порядке Специальные технические условия (СТУ) с учетом требований ч. 8 ст. 6 Федерального закона от 30 декабря 2009 года № 384-ФЗ «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений», п. 5.4.3 ГОСТ 31385-2016 и п. 5 Положения

о составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 16 февраля 2008 года № 87.

При разработке проектной документации на реконструкцию производства используется большая часть существующего на предприятии оборудования, при этом возможность его дальнейшего использования (остаточный ресурс) должна подтверждаться наличием заключения промышленной безопасности согласно статье 13 Федерального закона от 21 июля 1997 года № 116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов».

НОВЫЕ СЕРВИСЫ УЧЕБНОГО ЦЕНТРА ГЛАВГОСЭКСПЕРТИЗЫ РОССИИ

Одной из важнейших проблем строительной отрасли сегодня становится низкое качество подготовки проектной документации. Вот уже несколько лет доля отрицательных заключений только в Главгосэкспертизе России составляет порядка 25%: фактически каждый четвертый проект, представленный на государственную экспертизу, получает отрицательное заключение. Одной из мер по повышению уровня проектирования, безусловно, является дополнительное повышение квалификации проектировщиков и изыскателей.

Летом 2017 года Учебный центр Главгосэкспертизы России запустил новый пилотный проект по проведению платных семинаров, посвященных разъяснению сложных вопросов подготовки проектной документации и проведения инженерных изысканий. За это время эксперты и специалисты Главгосэкспертизы России провели семинары, посвященные важнейшим темам – от повышения качества отчетных материалов инженерно-геологических изысканий и проведения государственной экспертизы результатов инженерно-экологических изысканий до особенностей государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий объектов нефтяной, газовой и горнодобывающей отраслей, от соответствия проектов транспортной инфраструктуры санитарно-эпидемиологическим и экологическим требованиям до актуальных вопросов пожарной безопасности и подготовки проектной документации по строительству и реконструкции объектов химических, нефтехимических и нефтегазоперерабатывающих, взрыво- и пожароопасных производств...

Разбор типичных недостатков, разъяснение сложных вопросов проектирования и проведения изысканий, подготовки сметной документации и учета требований нормативно-правового регулирования – такая работа над ошибками помогает участникам семинаров избежать их и подготовить качественную проектную документацию.

В рубрике «Работа над ошибками» представлены некоторые рекомендации экспертов по вопросам подготовки проектной документации по строительству и реконструкции объектов химических, нефтехимических и нефтегазоперерабатывающих, взрыво- и пожароопасных производств.

РАСПИСАНИЕ СЕМИНАРОВ УЧЕБНОГО ЦЕНТРА ГЛАВГОСЭКСПЕРТИЗЫ РОССИИ НА 2017 ГОД:

1 ДЕКАБРЯ 2017 ГОДА

«Ценообразование и сметное нормирование в строительстве. Актуальные вопросы на современном этапе» (г. Москва).

5 ДЕКАБРЯ 2017 ГОДА

«Особенности разработки и экспертизы инженерных разделов проекта. Подразделы: «Система электроснабжения» и «Сети связи»» (г. Санкт-Петербург, Санкт-Петербургский филиал Главгосэкспертизы России).

Жители других городов могут принять участие в семинарах в филиалах Главгосэкспертизы России в Санкт-Петербурге, Екатеринбурге, Казани, Кисловодске, Красноярске, Омске, Ростове-на-Дону, Самаре, Саратове, Севастополе, Хабаровске и Ханты-Мансийске по системе видео-конференц-связи (ВКС).

По итогам проведения семинара все его участники получают сертификат об участии.

Подробная информация опубликована на сайте Главгосэкспертизы России www.gge.ru в разделе «Учебный центр».



Елена
Леонидовна
ФИРСОВА

ГЛАВНЫЙ СПЕЦИАЛИСТ
УПРАВЛЕНИЯ ОБЪЕКТОВ
ЭНЕРГЕТИЧЕСКОГО КОМПЛЕКСА
И ПРОИЗВОДСТВЕННОГО НАЗНАЧЕНИЯ
ГЛАВГОСЭКСПЕРТИЗЫ РОССИИ

ОБЪЕКТЫ КАПИТАЛЬНОГО СТРОИТЕЛЬСТВА ХИМИЧЕСКИХ, НЕФТЕХИМИЧЕСКИХ И НЕФТЕГАЗОПЕРЕРАБАТЫВАЮЩИХ, ВЗРЫВО- И ПОЖАРООПАСНЫХ ПРОИЗВОДСТВ: ОЦЕНКА ТЕХНОЛОГИЧЕСКИХ РЕШЕНИЙ

При выполнении требований технических регламентов на нефтепродукты, в том числе Технического регламента Таможенного союза «О требованиях к автомобильному и авиационному бензину, дизельному и судовому топливу, топливу для реактивных двигателей и мазуту» (утвержденного Решением Комиссии Таможенного союза от 18 октября 2011 года № 826), а также требований по увеличению глубины переработки нефти, нефтяным компаниям необходимо осуществить реконструкцию действующих и строительство новых объектов (установок), которые улучшают качество топлива – включая установки гидроочистки топлива, изомеризации, алкилирования, каталитического риформинга и пр. Также необходимо реконструировать установки по переработке нефтяных остатков, в том числе установки гидрокрекинга и замедленного коксования.

Технологическое проектирование объектов нефтегазоперерабатывающих и нефтехимических производств направлено на обеспечение выпуска продукции, соответствующей установленным требованиям технических регламентов и нормативной документации, при использовании передовых технологий и оборудования в сфере нефтегазопереработки и нефтехимии.

В связи с этим на многих нефтегазоперерабатывающих и нефтехимических заводах предусмотрено использование зарубежных лицензионных технологий. Основными лицензиарами процессов используются следующие зарубежные компании, которые зарекомендовали себя в России: UOP Limited, Chevron Lummus Global, Haldor Topsoe, Axens, Foster Wheeler, Exxon-Mobil и др.

Таким образом, выбор применения зарубежной технологии лицензиаров производства должен быть установлен в исходных данных на проектирование (задание

на проектирование) с учетом зарекомендовавшей себя многолетним опытом безаварийной работы и с использованием наиболее передовых технологий.

При этом «Базовый проект» и стадия «Расширенный базовый проект» (FEED), разрабатываемые зарубежными компаниями (лицензиарами) для российских заказчиков (застройщиков), по объему представляемой информации не позволяют проектной организации разработать проектную документацию с учетом установленных требований, включая «Положение о составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию», утвержденное постановлением Правительства Российской Федерации от 16 февраля 2008 года № 87, и представляемую для рассмотрения в государственную экспертизу без дополнительной доработки.

В проектной документации на строительство (реконструкцию) опасных производственных объектов

Таблица. Основные лицензиары современных процессов глубокой переработки нефти

Процесс		Лицензиары	
		Зарубежные	Российские
Каталитический крекинг	вакуумного газойля	Axens, CBI Lummus Global, KBR, ExxonMobil, Shell, Stone & Webster, UOP, Haldor Topsoe	ИНХС РАН, ОАО «ВНИИ НП», ОАО «ВНИПИнефть»
	нефтяных остатков	Chevron Lummus Global, IFP, KBR, UOP	Разрабатывается ИНХС РАН и ОАО «ВНИПИнефть»
Гидрокрекинг	вакуумного газойля	Chevron Lummus Global, Axens, UOP	Отсутствуют
	нефтяных остатков	UOP, Axens, KBR, Chevron Lummus Global	ИНХС РАН
Коксование	замедленное	CBI Lummus, Foster Wheeler, ConocoPhillips	ГУП «ИНХП РБ»
	непрерывное	ExxonMobil	Отсутствуют
Производство смазочных масел III группы		Chevron Lummus Global, ExxonMobil	Отсутствуют

нефтегазоперерабатывающих и нефтехимических производств в технологических решениях должно быть приведено обоснование принятой технологии на основе сравнительного анализа; основные технологические решения, принятые на основе результатов расчетов и анализа опасности технологических процессов (в том числе, HAZID, HAZOP); ее разработчик/лицензиар, полное название и номер базового проекта разработчика технологии.

Важным моментом при подготовке проектной документации следует отметить также необходимость адаптации лицензионных процессов под российские нормы и правила, в особенности в части промышленной безопасности (что зачастую не выполняется и в связи с чем эксперты делают большое количество замечаний). Лицензионный процесс также должен быть адаптирован под климатические условия района, где предполагается его применение.

При разработке технологических решений при использовании зарубежной лицензионной технологии должны быть представлены основные сведения с учетом требований «Положения о составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 16.02.2008 № 87, включая:

- назначение и основные характеристики секций, узлов и/или блоков, входящих в состав проектируемых (реконструируемых) объектов (установки);
- качественные характеристики сырья и продуктов;

- производительность, обоснованная материальным балансом, а также потребность объекта в энергоресурсах с учетом технических условий Заказчика;

- функциональные технологические схемы с нанесенными приборами контроля, управления и ПАЗ, отражены линии аварийного освобождения, дренажные линии, направление сбросов от ППК, показана запорная арматура, обратные клапаны, указаны диаметры основных трубопроводов и соответствовать требованиям ГОСТ 21.401-88;

- обоснования показателей и характеристик принятого технологического оборудования, включающих перечень оборудования и трубопроводов с указанием основных технических характеристик, рабочих и расчетных параметров, материального исполнения;

- сведения о факельных системах;

- требования по защите сосудов и аппаратов (информация по предохранительным клапанам) и др.

Отсутствие необходимой информации и проектных решений при использовании зарубежной лицензионной технологии в части обоснования безопасности применения данной технологии и оборудования не позволяют сделать вывод об обеспечении безаварийной работы объектов капитального строительства (установки, комбинированной установки, комплекса). А это влечет за собой получение отрицательного заключения государственной экспертизы.



Дмитрий
Олегович
КУМАНАЕВ

ГЛАВНЫЙ СПЕЦИАЛИСТ
УПРАВЛЕНИЯ ОБЪЕКТОВ
ЭНЕРГЕТИЧЕСКОГО КОМПЛЕКСА
И ПРОИЗВОДСТВЕННОГО НАЗНАЧЕНИЯ
ГЛАВГОСЭКСПЕРТИЗЫ РОССИИ

ОЦЕНКА ТЕХНИЧЕСКИХ РЕШЕНИЙ ПРИ ПРОЕКТИРОВАНИИ ТЕХНОЛОГИЧЕСКИХ ТРУБОПРОВОДОВ В НЕФТЕГАЗОПЕРЕРАБАТЫВАЮЩЕЙ, НЕФТЕХИМИЧЕСКОЙ И ХИМИЧЕСКОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ

При выполнении проектной документации по подразделу «Технологические решения» крайне важную роль играет описание применяемых в проекте технологических трубопроводов, к которым относятся трубопроводы, предназначенные для перемещения в пределах промышленного предприятия или группы предприятий сырья, полуфабрикатов, готового продукта, вспомогательных материалов, в том числе включающих пар, воду, воздух, газы, хладагенты, смазки, эмульсии, обеспечивающие ведение технологического процесса и эксплуатацию оборудования.

В проектной документации на строительство (реконструкцию) опасных производственных объектов нефтегазоперерабатывающей, нефтехимической и химической промышленности должны быть представлены обоснованные результатами расчетов технические решения по технологическим трубопроводам, которые связывают технологическое оборудование о взаимосвязанных друг с другом объектов капитального строительства (включая подключение к заводским сетям).

Выбор технологических трубопроводов осуществляется в соответствии с исходными данными на проектирование и требованиями технических регламентов и нормативных документов в области промышленной безопасности, в том числе:

- Технический регламент «О безопасности оборудования, работающего под избыточным давлением» (ТР ТС 032/2013);
- Федеральные нормы и правила в области промышленной безопасности «Общие правила взрывобезопасности для взрывопожароопасных химических, нефте-

химических и нефтеперерабатывающих производств», утвержденные приказом Ростехнадзора от 11 марта 2013 года № 96;

- Федеральные нормы и правила в области промышленной безопасности «Правила безопасности нефтегазоперерабатывающих производств», утвержденные приказом Ростехнадзора от 29 марта 2016 года № 125;
- Федеральные нормы и правила в области промышленной безопасности «Правила безопасности химически опасных производственных объектов», утвержденные приказом Ростехнадзора от 21 ноября 2013 года № 559;
- Руководство по безопасности «Рекомендации по устройству и безопасной эксплуатации технологических трубопроводов», утвержденное приказом Ростехнадзора от 27 декабря 2012 года № 784;
- ГОСТ 32569-2013 «Трубопроводы технологические стальные. Требования к устройству и эксплуатации на взрывопожароопасных и химически опасных производствах»;

● ГОСТ 32388-2013 «Технологические трубопроводы. Нормы и методы расчета на прочность, вибрацию и сейсмические воздействия».

В проектной документации должны содержаться следующие основные сведения по технологическим трубопроводам, обоснованные результатами расчетов:

● основные технологические параметры трубопроводов (в том числе расчетное давление, температура, диаметр (с указанием толщины стенки) и др.;

● описание технических решений по прокладке трубопроводов, в том числе способы прокладки, указание уклона, требования от температурных деформаций, оснащение воздушниками и дренажными устройствами, требования к фланцевым соединениям и пр. При этом подземная прокладка технологических трубопроводов с опасными веществами должна быть обоснована в проектной документации;

● категория и группа трубопроводов, которые определяют совокупность технических требований, предъявляемых к конструкции, монтажу и объему контроля трубопроводов;

● требования к материальному исполнению трубопроводов (с указанием марки стали). Применение импортных материалов и полуфабрикатов возможно, если применение предусмотрено международными стандартами на трубопроводы, работающие под давлением (например, ASME и т. п.), и характеристики этих материалов соответствуют требованиям российских стандартов, которые должны быть подтверждены заключением специализированной (экспертной) организации;

● расчетный срок эксплуатации трубопроводов, который не должен превышать 20 лет, согласно требованиям и рекомендациям п.Д.3 Приложения «Д» ГОСТ 32388-2013. В случае превышения установленного срока службы необходимо подтверждать соответствующим расчетом назначенный ресурс трубопровода;

● требования к выбору методов неразрушающего контроля сварных соединений с указанием объема контроля, которые должны быть достаточными для обеспечения безопасной эксплуатации трубопроводов;

● требования к испытаниям, включая вид, способ испытания, величину испытательного давления, время выдержки и т. п.;

● требования по защите трубопроводов от коррозии (антикоррозионные мероприятия) и механических повреждений (особенно для трубопроводов кислот и щелочей);

● требования к теплоизоляции и обогреву (с указанием выбора теплоносителя);

● требования к опознавательной окраске с учетом ГОСТ 14202-69;



● основные сведения по арматуре, установленной на трубопроводах с взрывопожароопасными продуктами (с указанием класса герметичности затвора, который определяется исходя из физико-химических свойств перемещаемых продуктов и регламентированных параметров технологического процесса).

Выполнение более детального описания технологических трубопроводов создает основу для вынесения положительной оценки экспертами рассматриваемого раздела проектной документации. Необоснованное отсутствие данных сведений может привести к получению отрицательного заключения по итогам рассмотрения соответствующего раздела проектной документации.



Сергей
Викторович
НИКОЛАЕВ

ГЛАВНЫЙ СПЕЦИАЛИСТ
УПРАВЛЕНИЯ ОБЪЕКТОВ
ЭНЕРГЕТИЧЕСКОГО КОМПЛЕКСА
И ПРОИЗВОДСТВЕННОГО НАЗНАЧЕНИЯ
ГЛАВГОСЭКСПЕРТИЗЫ РОССИИ

ТИПОВЫЕ ЗАМЕЧАНИЯ К ПРОЕКТНОЙ ДОКУМЕНТАЦИИ ПО ОБЪЕКТАМ НЕФТЕГАЗОПЕРЕРАБАТЫВАЮЩИХ ПРОИЗВОДСТВ В ЧАСТИ ТЕХНОЛОГИЧЕСКИХ РЕШЕНИЙ

По результатам проведения государственной экспертизы проектной документации в части технологических решений по объектам нефтегазоперерабатывающих производств можно выделить основные, наиболее часто повторяющиеся замечания к подготовке документации, связанные как с недостаточными обоснованиями принимаемых проектных решений (или их отсутствием), так и с несоответствием принятых решений требованиям нормативных технических документов в области промышленной безопасности.

Нужно отметить, что технические задания на проектирование (ТЗ), выдаваемые заказчиком (застройщиком), не конкретны и не позволяют сделать вывод о соответствии проектной документации требованиям ТЗ, технических регламентов и действующих нормативных правовых актов. Задание должно содержать, в том числе и предусмотренные законодательством требования к назначению объекта основным технико-экономическим показателям, технологии, режиму работы предприятия и основному технологическому оборудованию, включая:

- годовую номинальную производительность технологического объекта (установки) и диапазон устойчивой его работы;
- требования к качеству сырья и источники поступления;
- ассортимент и характеристику готовой продукции;
- источники поступления вспомогательных материалов, включая условия их доставки и хранения;
- перечень лицензиаров технологических процессов (в случае их наличия) с указанием базовых проектов;
- необходимость разработки проектной документации по этапам строительства (в случае необходимости), обеспечивающим автономный ввод в эксплуатацию объектов;

- идентификационные признаки зданий и сооружений, в том числе уровень ответственности (часть 11 статьи 4 Федерального закона от 30 декабря 2009 года № 384-ФЗ «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений»).

Технические условия (ТУ) на подключение проектируемых объектов к сетям инженерно-технического обеспечения заказчика и сторонних организаций оформляются с отступлением от требований, изложенных в постановлении Правительства Российской Федерации от 13 февраля 2006 года № 83 и части 7 статьи 48 Градостроительного кодекса Российской Федерации, а именно:

- отсутствуют сведения о наличии свободного резерва по каждому энергоносителю (т. е. не указаны данные по максимальной нагрузке);
- отсутствует срок их действия и срок подключения;
- во многих случаях ТУ представляются без указания даты утверждения и не заверенные печатью.

Представляемые в качестве исходных данных зарегистрированные в установленном порядке градостроительные планы земельных участков для размещения объектов

капитального строительства, превышают установленный срок их использования – 3 года со дня их выдачи, согласно требованиям части 10 статьи 57.3 Градостроительного кодекса Российской Федерации. Возможность использования информации, указанной в представленном градостроительном плане земельного участка, необходимо подтверждать нормативным правовым актом исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации согласно части 1 статьи 9 Федерального закона от 3 июля 2016 года № 373-ФЗ «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации, отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования регулирования подготовки, согласования и утверждения документации по планировке территории и обеспечения комплексного и устойчивого развития территорий и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации».

Подраздел проектной документации «Технологические решения» на строительство (реконструкцию) объектов производственного назначения по составу и содержанию разрабатывается с отступлением от требований Положения о составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 16 февраля 2008 года № 87, так как в текстовой и графической частях проектной документации отсутствуют следующие сведения:

- сведения о результатах расчетов и анализа опасностей технологических процессов, обосновывающие принятые технические решения, т. е. необходимо в проектной документации делать выводы по результатам расчетов (технологических, тепловых, гидравлических и др.) и проведенных качественных анализов опасностей (в том числе методы по идентификации опасностей и анализу опасности и работоспособности), на основании которых определяется технология производства, осуществляется разработка технологического процесса, выбор оборудования и т. п., что и является обоснованием принятого решения и подтверждением технологической возможности эксплуатации объекта (установки) на предусмотренных рабочих параметрах, что в совокупности обеспечивает безопасность эксплуатации технологических объектов;
- технические решения по обоснованию автономного ввода в эксплуатацию объекта, подтверждающего технологическую возможность реализации по этапам строительства (в случае выделения этапов строительства);
- не указаны сведения по диапазону устойчивой работы установки (в процентах от номинальной производительности) с учетом требований задания на проектирование, которые должны быть обоснованы с учетом обеспечения устойчивого режима работы и выработки продукции, отвечающей требованиям нормативной и технической документации;





- в части обеспечения безопасности по хранению и обращению с химреагентами (в том числе щелочами и кислотами), используемыми в технологическом процессе, с учетом требований Федеральных норм и правил в области промышленной безопасности «Правила безопасности химически опасных производственных объектов», утвержденных приказом Ростехнадзора от 21 ноября 2013 года № 559), «Правила безопасности нефтегазоперерабатывающих производств», утвержденных приказом Ростехнадзора от 29 марта 2016 года № 125) и др.;

- технические решения по технологическим трубопроводам, включая решения по выбору методов и объему контроля сварных соединений неразрушающими методами (п. 5.1.9 ФНиП «Общие правила взрывобезопасности для взрывопожароопасных химических, нефтехимических и нефтеперерабатывающих производств»), испытанию технологических трубопроводов (вид, способ испытания, величина испытательного давления, время выдержки и т. п.), а также сведения о сроке службы технологических трубопроводов с учетом требований п.5.1.2 ФНиП «Общие правила взрывобезопасности для взрывопожароопасных химических, нефтехимических и нефтеперерабатывающих производств» и пр.;

- по надежности системы ПАЗ и выполнению требований раздела 6 ФНиП «Общие правила взрывобезопасности для взрывопожароопасных химических, нефтехимических и нефтеперерабатывающих производств»;

- для здания операторной не указана величина избыточного давления взрыва, на которую рассчитаны ограждающие конструкции, для подтверждения соответствия требованиям п.10.4 ФНиП «Общие правила взрывобезопасности для взрывопожароопасных химических, нефтехимических и нефтеперерабатывающих производств»;

- по доведению объекта до требований действующих нормативных технических документов (с указанием перечня мероприятий) при реконструкции объекта.

Технологические схемы представляются в основном в объеме схем технологического процесса Лицензиара, которые не содержат достаточной информации для проведения экспертизы: отсутствуют режимные параметры продуктов, не нанесены в полном объеме приборы контроля, управления и ПАЗ технологическим процессом, что не позволяет оценить его безопасность.



Проектная документация представляется на экспертизу с очень сырой информацией по технологическому оборудованию, при этом готовившие ее специалисты ссылаются на отсутствие тендера. Для оценки безопасности применяемого оборудования с учетом статьи 23 Федерального закона от 27 декабря 2002 года № 184-ФЗ «О техническом регулировании» и пункта 22(ж) Положения о составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 16 февраля 2008 года № 87, должны быть представлены сертификаты (декларации) соответствия требованиям технических регламентов либо опросные листы на разработку и изготовление оборудования (в том числе сосудов и аппаратов, печей, динамического оборудования), а также чертежи общего вида в объеме технического проекта на нестандартное оборудование с указанием основных технических характеристик, материального исполнения основных деталей (марка стали), вида взрывозащиты электрооборудования, степени защиты (IP), необходимого объема автоматизации и требований действующих российских нормативных документов, в соответствии с которыми должно быть разработано и изготовлено данное оборудование.

Не предоставляются сведения о результатах обследования фактического состояния существующего оборудования и трубопроводов, задействованных технологической схемой с целью обеспечения безопасной эксплуатации проектируемого объекта, что необходимо делать с учетом требований статей 7, 13 Федерального закона от 21 июля 1997 года № 116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов».

Не предоставляются сведения по согласованию органов воздушного транспорта по размещению на проектируемом объекте сооружений (оборудования) высотой выше 50 м, с учетом требований части 47 Воздушного кодекса Российской Федерации и п.п.60-61 Федеральных правил использования воздушного пространства Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 11 марта 2010 года № 138.

В проектной документации необоснованно указывается межремонтный период работы технологического объекта (установки) как показатель, не относящийся к проектированию, с учетом требований статьи 48 Градостроительного кодекса Российской Федерации и Положения о составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 16 февраля 2008 года № 87, которые не предусматривают в составе проектной документации разработку проектных решений по обеспечению безремонтного пробега оборудования.

При этом согласно п.п.11.1-11.2 ФНиП «Общие правила взрывобезопасности для взрывопожароопасных химических, нефтехимических и нефтеперерабатывающих производств» порядок организации и проведения работ по техническому обслуживанию и ремонту технологического оборудования (в том числе продолжительность работы технологических объектов (установок) между остановками для ремонта) должен быть определен в нормативных технических документах эксплуатирующей организации (стандарты, положения, инструкции) с учетом условий их эксплуатации, оценки вероятности и последствий отказа, требований нормативных документов, инструкций организаций-изготовителей.

Таким образом, качество проектной документации во многом зависит и от полноты и достоверности исходных данных, содержащихся в исходно-разрешительных документах, в том числе в задании на проектирование, технических условиях на подключение объектов строительства к коммуникациям инженерного обеспечения, документации по земельным участкам и в иных данных.

Проектные решения должны учитывать в полной мере требования, предъявляемые техническими регламентами и другими действующими нормативными документами, включая требования к составу и содержанию проектной документации и результатов инженерных изысканий. Только такой подход обеспечивает безопасность и надежность опасных производственных объектов при эксплуатации и исключает опасность возникновения аварий с тяжелыми последствиями и гибелью людей.



Лилия
Курбановна
САФИУЛЛИНА

ЗАМЕСТИТЕЛЬ НАЧАЛЬНИКА
КАЗАНСКОГО ФИЛИАЛА
ГЛАВГОСЭКСПЕРТИЗЫ РОССИИ

ПОДГОТОВКА ПРОЕКТНОЙ ДОКУМЕНТАЦИИ: ГОСУДАРСТВЕННАЯ ЭКСПЕРТИЗА И ПОВЫШЕНИЕ КАЧЕСТВА ПРОЕКТИРОВАНИЯ

Одной из ключевых проблем, с которой сталкиваются эксперты при проведении государственной экспертизы, является низкое качество поступающей проектной документации, ставшее прямым следствием падения общего уровня проектирования в стране. В последние несколько лет профессиональное сообщество уделяет пристальное внимание этой проблеме. Главгосэкспертиза России принимает активное участие в разработке и внедрении мер по повышению качества проектирования. С этой целью Учебный центр Главгосэкспертизы России совместно с филиалами учреждения запустил новый сервис – проведение практических семинаров, в рамках которых лекции специалистов и последующее совместное обсуждение наиболее актуальных вопросов экспертами, представителями проектных организаций и заказчиками строительства позволили бы предпринять действенные шаги по повышению качества проектной документации. Казанский филиал Главгосэкспертизы России провел первый, пилотный семинар с представителями нефтяных компаний Республики Татарстан.

При подготовке семинара специалисты Казанского филиала провели анализ замечаний, которые эксперты выдавали при проведении государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий в 2015-2017 годах. Этот анализ позволил не только выявить типовые ошибки, которые неоднократно допускались при подготовке документации, но и предложить механизм их разбора и разъяснения.

Такие разъяснения не только закладывают базу для повышения уровня проектирования, но и создают возможность проектировщикам избежать повторения аналогичных ошибок при последующей работе. В конечном итоге вся эта работа – еще и шаг к сокращению срока проведения государственной экспертизы, значительная часть которого пока что отводится на оформление и разъяснение замечаний экспертами и их устранение разработчиками.

По результатам проделанной работы и по итогам консультаций с заказчиками стало очевидно, что первый

семинар должен быть посвящен вопросам повышения качества отчетных материалов инженерно-геологических изысканий.

В семинаре приняли участие пятьдесят представителей двадцати организаций, работающих в регионе, в том числе – ПАО «Татнефть», ЗАО «Нефтеконсорциум», ЗАО «Консалтинговый центр», ООО «Инженерное бюро «Анкор», ООО ПП «Перспектива», ООО «Теплогаз-проект», АО «Татех», ЗАО «Предприятие Кара алтын», АО «Булгарнефть» и т.д. Модераторами семинара выступили заместитель генерального директора ПАО «Татнефть» Н.М. Глазков, начальник Казанского филиала Ф.М. Ханифов и заместитель начальника Казанского филиала В.С. Тишкин.

В рамках лекционной части семинара начальник Отдела строительных решений и инженерного обеспечения Казанского филиала Р.Н. Гумерова обсудила с участниками цели и задачи инженерно-геологических



изысканий, которые проводятся для разработки разделов проектной документации на стадии «проектная документация» и провела разбор основных ошибок, допускаемых изыскателями. Эксперты отдела строительных решений и инженерного обеспечения Казанского филиала С.В. Ягофарова и Е.Н. Сергеева рассказали о требованиях к составлению задания на выполнение инженерно-геологических изысканий, его составе и содержании, провели анализ предоставляемой документации и основных ошибок, которые выявляются в ходе проведения государственной экспертизы. Также они представили исчерпывающий доклад, посвященный разъяснению требований к составу и содержанию раздела «Гидрогеологические условия участка работ», а также специфике выполнения инженерно-геологических изысканий в районах распространения элювия терригенно-карбонатных отложений.

По окончании выступлений экспертов заместитель начальника Казанского филиала Главгосэкспертизы России В.С. Тишкин провел круглый стол, в рамках которого его участники, как сотрудники филиала, так и представители компаний, смогли в рабочем порядке обсудить вопросы, связанные с повышением качества отчетных материалов инженерно-геологических изысканий.

Судя по отзывам участников семинара, например, представителей компаний ПАО «Татнефть» и ЗАО «Нефтеконсорциум», которые предложили проводить в даль-

нейшем такие образовательные мероприятия на регулярной основе, первый опыт такой работы над ошибками оказался не только полезным, но и востребованным.



ЭКСПЕРТНОЕ МНЕНИЕ





Елена
Петровна
ПОТАНИНА

главный специалист
отдела приемки
документации и
выдачи заключений
ГАУ «ГОСЭКСПЕРТИЗА
НОВГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ»



Тамара
Васильевна
БАРИХНОВСКАЯ

начальник отдела
приемки документации
и выдачи заключений
ГАУ «ГОСЭКСПЕРТИЗА
НОВГОРОДСКОЙ
ОБЛАСТИ»



Ольга
Юрьевна
ЕЛЬНОВА

главный специалист
отдела приемки
документации
и выдачи заключений
ГАУ «ГОСЭКСПЕРТИЗА
НОВГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ»

СОКРАЩЕНИЕ СРОКОВ БЕЗ ПОТЕРИ КАЧЕСТВА

В 2017 году по поручению Правительства Российской Федерации Минстроем России проводится реформа в сфере экспертизы проектной документации и (или) результатов инженерных изысканий. Переход на работу экспертных организаций в электронном формате фактически уже состоялся. Следующий шаг – создание Единого государственного реестра заключений и создание реестра экономически эффективной проектной документации.

До 1 января 2018 года экспертным организациям необходимо подготовиться как с технической точки зрения, так и с организационной, чтобы работать с учетом заявленных изменений. На местах, в региональных экспертных организациях, выявилась задача сокращения сроков проведения экспертизы проектной документации и одновременно повышения качества и эффективности работы экспертов.

Согласно пункту 29 главы IV Положения об организации и проведении государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий, утвержденному постановлением Правительства Российской Федерации от 5 марта 2007 года № 145, срок проведения государственной экспертизы не должен превышать 60 дней.

В условиях внедрения электронного документооборота и потенциального внедрения «дорожных карт» при межведомственном взаимодействии служб градостроительства на всех этапах жизненного цикла здания возникает необходимость значительного сокращения сроков рассмотрения отдельных объектов капитального строительства.

По сути, это не противоречит требованию пункта 30 главы IV Положения, который устанавливает, что законодательством субъектов Российской Федерации могут устанавливаться более короткие сроки проведения государственной экспертизы в отношении объектов, государственная экспертиза проектной документации и (или) результатов инженерных изысканий по которым



проводится органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации или подведомственными им государственными учреждениями.

Правительство Новгородской области и Департамент архитектуры и градостроительной политики Новгородской области планируют сократить срок проведения государственной экспертизы до 30 дней. В настоящее время такое распоряжение уже действует в отношении проведения государственной экспертизы проектной документации и (или) результатов инженерных изысканий жилых объектов.

Целевая модель сокращения сроков проведения государственной экспертизы до 30 дней требует детальной проработки на всех уровнях, что связано, прежде всего, с низким качеством проектирования на сегодняшний день.

Снижение уровня проектных организаций легко объяснимо: поколение опытных проектировщиков отошло от дел, пришедшей им на смену молодежи не хватает опыта, а система передачи опыта, существовавшая раньше, развалилась. Сокращение сроков проведения экспертизы при воздействии фактора низкого уровня проектирования неизбежно приведет к значительному увеличению количества отрицательных заключений, так как проектировщики просто не будут успевать устранять замечания экспертов, и, как следствие, повлечет за собой срывы сроков реализации социально-значимых объектов.

Кроме того, перед экспертной организацией, кроме прочих, встает и вопрос качества проводимой работы, ведь эксперт несет ответственность за принимаемые им выводы в локальном заключении по тому или иному разделу проектной документации. Однако минимальные сроки проведения экспертизы проектной документации не установлены законодательством и высчитать их можно только условно, исходя из сроков приемки документации, оформления договора и процедуры его подписания, поступления оплаты. Дальнейшая же работа, как правило, ложится на плечи эксперта, от которого требуется и корректная проверка документации в рамках действующего законодательства, и проверка подготовленных ответов, и откорректированных по замечаниям материалов. А если проектировщик решил проверить внимательность эксперта и не откорректировал документацию должным образом? Тогда процесс может затянуться. К тому же объекты могут быть «горящими». И все это ставит эксперта в затруднительное положение, когда порой приходится дословно по каждому пункту объяснять нерадивым проектировщикам те исправления, которые необходимо внести.

При этом в работе у эксперта одновременно на рассмотрении находится большое количество проектов, и уделять одному проекту много времени не удастся.

Возникает вопрос: как защитить экспертную организацию и эксперта от ошибок и при этом соблюсти поставленные сроки? Конечно, основой уверенности в деятельности эксперта являются его многолетний опыт,



образование и, безусловно, аттестация на звание эксперта по заявленному направлению деятельности. Но хватит ли эксперту этого опыта в условиях цейтнота?

На последних встречах с представителями Главгосэкспертизы России и ФАУ «Роскапстрой» были озвучены принимаемые шаги к внедрению механизма непрерывного образования, что позволит системно поддерживать компетенцию эксперта, повышать ему свою квалификацию и обновлять знания в условиях меняющегося законодательства.

Большую пользу приносят и встречи представителей экспертных организаций с коллегами, на которых обсуждаются возникающие при проведении экспертизы проблемы, перенимается практический опыт решения тех или иных задач. К сожалению, не все организации имеют возможность присутствовать на таких встречах. 18-19 мая 2017 года в городе Великий Новгород на площадке ГАУ «Госэкспертиза Новгородской области» было проведено Региональное совещание руководителей государственных экспертиз Северо-Западного Федерального округа, где был рассмотрен широкий спектр актуальных вопросов текущей деятельности учреждений. Присутствовали представители десяти региональных экспертиз, в том числе из Республики Коми, Республики Карелия, Мурманской области, Псковской области, Вологодской области, Ленинградской области, Ненецкого автономного округа, Архангельской области, Московской области, Хабаровского края, Иркутской области, а также вице-президент «АЭСР» Владимир Алексеевич Татаринов.

Достаточно ли этих мер?

На сроки проведения экспертизы повлияет и введение Единого государственного реестра заключений экспертизы проектной документации объектов капитального строительства, ведь процесс присвоения номера заключению региональной экспертизы будет занимать около двух суток: от начала заполнения про-

екта раздела до получения самого номера. Перед началом заполнения проекта раздела необходимо получить от генпроектировщика проектную документацию, откорректированную по замечаниям экспертизы в формате xml. Кроме того, есть вероятность, что оператор не присвоит номер реестра по объекту в течение суток, а направит замечания. Все эти действия должны быть выполнены в рамках общего срока проведения экспертизы, что опять же может негативно сказаться на работе эксперта в условиях ограниченных сроков.

Пункт 29(1) Положения об организации и проведении государственной экспертизы проектной документации предусматривает возможность продления срока проведения экспертизы не более чем на 30 дней по инициативе заявителя в порядке, установленном договором. Но использование такого подхода в систематическом режиме вряд ли будет рациональным, да и заявители со своей стороны, как правило, стремятся к сокращению срока экспертизы.

Сегодня принято и принимается много мер, повышающих качество образования эксперта и требования к претенденту на это высокое звание, а также приняты инициативы, направленные на повышение ответственности и эффективности работы экспертов. Однако было бы целесообразным продумать дополнительную систему мер, которая позволит защитить эксперта от ошибок, вызванных воздействием человеческого и временных факторов, и, что самое главное, сохранить качество работы.

Возможно, такой мерой послужит принятие норматива о минимальном сроке проведения экспертизы. Законодательное закрепление такого минимального срока вполне оправдано, ведь он будет достаточно четко давать представление о реальных сроках проведения экспертизы как проектировщикам, выполняющим работу в последний момент перед закрытием контрактов на проектирование, так и заказчикам данных проектов, которые будут учитывать эти сроки в своих инвестиционных планах.



Юрий
Семенович
ФЕДОРОВ

ГЛАВНЫЙ СПЕЦИАЛИСТ
ОТДЕЛА СПЕЦЭКСПЕРТИЗ
ЕКАТЕРИНБУРГСКОГО ФИЛИАЛА
ГЛАВГОСЭКСПЕРТИЗЫ РОССИИ,
КАНДИДАТ ГЕОГРАФИЧЕСКИХ НАУК

МЕТОДИЧЕСКОЕ И ЛАБОРАТОРНОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ РЕПРЕЗЕНТАТИВНОСТИ РЕЗУЛЬТАТОВ ИНЖЕНЕРНО-ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ИЗЫСКАНИЙ

При организации и проведении инженерно-экологических изысканий особое внимание необходимо уделять их методическому и лабораторному обеспечению. Особенно это касается полевых исследований, лабораторного анализа проб элементов природных сред и камеральной обработки их результатов.

Последовательность действий условно можно разбить на следующие этапы:

1. Определение перечня необходимых исследований и показателей.
2. Обоснование объема (количества) и достаточности измерений.
3. Выбор методов отбора проб и проведения замеров.
4. Пробоподготовка и форма представления результатов анализа.
5. Выбор и обоснование оценочных критериев (предельно-допустимой концентрации (ПДК) и ориентировочно-допустимых количеств (ОДК), нормативы).
6. Оценка результатов исследований, выводы и заключения.

На каждой стадии исполнитель сталкивается с определенными трудностями, которые могут повлиять на достоверность сделанных выводов. Часто полученные результаты недопустимо использовать в проектной документации для разработки мероприятий по охране окружающей среды. Рассмотрим самые распространенные проблемы, которые встречаются во время проведения государственной экспертизы.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ ПЕРЕЧНЯ НЕОБХОДИМЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ И ПОКАЗАТЕЛЕЙ

Основные сведения об объекте изысканий и требования к материалам и результатам инженерных изысканий определяются на стадии формирования задания на проведение изысканий, а цели и задачи инженерно-экологических исследований уточняются и обосновываются в программе изысканий.

Основные сведения об объекте изысканий и требования к материалам и результатам инженерных изысканий определяются на стадии формирования задания на проведение изысканий, а цели и задачи инженерно-экологических исследований уточняются и обосновываются в программе изысканий (п. 4.10–4.12, 4.15 СП 47.13330.2012). Они утверждаются и согласовываются заказчиком. При выполнении изысканий может выясниться, что запланировано недостаточно видов исследований, а некоторые исследования нецелесообразны – в связи с этим производится правка перечня и объема исследований. Тогда в задание и программу изысканий вносятся изменения или дополнения. При осуществлении данной процедуры часто встречаются нарушения нормативно-правовых требований. Например, такие:

- внесение изменений в задание и программу осуществляются в соответствии с п. 4.13, 4.16, 4.17 СП 47.13330.2012;

- При этом недопустимо предоставлять данные документы с прежним титулом, но другим текстовым содержанием: это может классифицироваться как подлог. Допустимо аннулировать старые программы и задания и представить новые. Но при этом даты их утверждения и согласования нередко ставятся позднее сроков проведения самих изыскательских работ;

- при изысканиях под объекты, где не планируются помещения для постоянного пребывания людей (п. 8.4.14 СП 47.13330.2012, п. 3.4 МУ 2.6.1.2398-08), планируются исследования на радоноопасность. Это необоснованная мера;

- не обосновано и проведение исследования на радионуклидный состав почв, грунтов и донных отложений, если гамма-фон благополучен в соответствии с положениями п. 3.3, 7.3 МУ 2.6.1.2398-08;

- нецелесообразен отбор проб атмосферного воздуха и их анализ, этого не требуется при разработке мероприятий по охране окружающей среды. Требуются фоновые концентрации, предоставляемые органами Росгидромета или организациями, имеющими лицензию на данный вид деятельности (п. 8.4.8 СП 47.13330.2012);

- нецелесообразен запрос на данные по фоновым концентрациям взвешенных веществ в атмосферном воздухе: их использование для расчетов рассеивания недопустимо, т.к. органами Росгидромета определяется пыль без дифференциации на компоненты, имеющие ПДК в соответствии с ч. II, п. 109 ГН 2.1.6.1338-03;

- нецелесообразно определение ингредиентов, которые не несут информационной нагрузки для решения поставленных целей, поскольку не имеют критериев оценки (ПДК, ОДК) и значимых индикаторных свойств. Это, например, определение общего железа и общего хрома в почве. Такие лабораторные работы увеличивают стоимость исследований;

Нецелесообразно определение ингредиентов, которые не несут информационной нагрузки для решения поставленных целей, поскольку не имеют критериев оценки (ПДК, ОДК) и значимых индикаторных свойств. Это, например, определение общего железа и общего хрома в почве. Такие лабораторные работы увеличивают стоимость исследований.

- для данных по общему хрому нередко принимаются оценочные критерии, установленные для трехвалентных или шестивалентных форм хрома. Это нецелесообразно;

- нецелесообразно использование в оценке загрязненности почвенного покрова подвижных форм тяжелых металлов (меди, никеля, свинца, цинка) при расчете суммарного показателя загрязнений (Zc), имеющих установленную ПДК. Это ограничивает оценку слишком узким перечнем анализируемых элементов, тем более, что анализ подвиж-

ных форм, как правило, используется в условиях техногенного загрязнения почв;

- использование при расчете Zc табличных фоновых значений (п. 4.21 СП 11-102-97) недопустимо во время определения подвижных форм в отобранных пробах.

ОБОСНОВАНИЕ ОБЪЕМА (КОЛИЧЕСТВА) ДОСТАТОЧНЫХ ИЗМЕРЕНИЙ

Объемы работ и методы их выполнения, обеспечивающие достаточность и достоверность результатов, указаны в соответствующей нормативно-методической документации. В этой части не возникает недостатка и непонимания при их использовании. Основные ошибки и упущения в этой части изыскательской деятельности – это отсутствие обоснования того или иного количества измерений, площади охвата изысканиями, частоты контрольных точек, количества площадок и т.п. со ссылкой на нормативный документ.

Основные ошибки и упущения в этой части изыскательской деятельности – это отсутствие обоснования того или иного количества измерений, площади охвата изысканиями, частоты контрольных точек, количества площадок и т.п. со ссылкой на нормативный документ.

ВЫБОР МЕТОДОВ ОТБОРА ПРОБ И ПРОВЕДЕНИЯ ЗАМЕРОВ

Отбор проб и проведение замеров может осуществляться собственными силами исполнителя изысканий или подрядной организацией (лабораторией), имеющей соответствующую разрешительную документацию. Если работы выполняются собственными силами и средствами, требуется представить: свидетельство СРО, а также свидетельства о поверке на приборы и средства измерений. Для лабораторий требуется аттестат аккредитации.

Проведение радиационных исследований (на гамма-излучение и плотность потока радона) требует соблюдения соответствующих погодных условий и температурного режима, рекомендуемых п. 4.7 МУ 2.6.1.2398-08. Если исследования проводятся при неблагоприятных погодных условиях, необходимо обосновать возможность их проведения: следует указать, что используются приборы, рассчитанные на такие метеоусловия, и приложить соответствующую техническую документацию.

ПРОБОПОДГОТОВКА И ФОРМА ПРЕДСТАВЛЕНИЯ РЕЗУЛЬТАТОВ АНАЛИЗА

Эта часть обеспечения работ регламентируется методиками анализа, которые используют лабораторные испытательные центры. На данном этапе обычно допускают следующие ошибки:

1. Для анализа проб выбирают лабораторию, не имеющую аккредитацию в требуемой области анализа. Нередко качество поверхностных вод оценивается по ПДК для рыбных хозяйств, но исследования проводятся в лабора-



ториях системы служб Роспотребнадзора. В результате невозможно сделать анализ на уровне рыбохозяйственных критериев, т.к. эти лаборатории аккредитованы для анализа на соответствие ГН 2.1.5.1315-03.

2. Нет сведений о методиках, по которым проводились лабораторные исследования, представленные в протоколах испытательных центров. Это является нарушением требований п. 5.10.2, п.п. е) ГОСТ ИСО/МЭК 17025-2009. При анализе проб почв аккредитованные лаборатории нередко указывают в протоколах только общий метод определения. Чаще всего указывается метод атомно-абсорбционной спектроскопии (М-МВИ-80-2008) без уточнения способа пробоподготовки (извлечения), в соответствии с которым предусмотрена процедура определения валовой, подвижной (при извлечении азотной кислотой), кислотрастворимой, водорастворимой форм нахождения элемента в почвенной пробе. В этом случае отсутствует определение подвижных форм элемента в почве, извлеченных ацетатно-аммонийным буфером с рН 4,8 и т.д., что предусмотрено в соответствии с требованием ГН 2.1.7.2041-06. В данном случае указан метод (М-МВИ-80-2008), но не уточнен способ извлечения определяемой формы элемента. В результате исследователь вводится в заблуждение, а результаты оценки теряют достоверность.

3. Для оценки качества почв в отношении ОДК требуется анализ обменной кислотности (рННСI), который нередко подменяется определением актуальной кислотности (рНвод). Обменная кислотность всегда больше, чем актуальная, а рН солевой вытяжки ниже

рН водной. И если происходит подмена, во время исследований применяются менее жесткие ОДК, что приводит к недооценке загрязненности почвы.

4. Нередко в протоколах представлена ошибочная оценка загрязнения почв в соответствии с ПДК (ОДК), которая слепо копируется в отчет – без учета определяемой формы элемента и рН, а также метода определения.

5. В протоколах значения определяемых показателей приводятся в непривычных единицах измерения (% , мг, ‰). Зачастую это приводит к ошибкам при переводе их в мг.

Описанные случаи, к сожалению, нередки. Поэтому изыскатель должен:

1. выбрать аккредитованную лабораторию;
2. ознакомиться с возможностями данной лаборатории (область аккредитации);
3. удостовериться в достаточной чувствительности аккредитованных методов – с точным указанием перечня и формы определяемых показателей, единиц измерения;
4. добиться указания метода анализа, позволяющего однозначно идентифицировать требуемую форму извлечения элемента из образца;
5. должен быть проведен анализ обменной кислотности почвенного раствора (рННСI).

ВЫБОР И ОБОСНОВАНИЕ ОЦЕНОЧНЫХ КРИТЕРИЕВ (ПДК, ОДК, НОРМАТИВЫ)

На этой стадии обработки результатов лабораторных исследований и их анализа можно встретить следующие типичные ошибки и недоработки:

- при оценке качества поверхностных вод используют только нормативы для вод хозяйственно-питьевого и коммунально-бытового назначения (ПДК х.п.). Этого недостаточно, оценку необходимо проводить применительно к видам водопользования (п. 4.32 СП 11-102-97);
- при оценке качества подземных (грунтовых) вод обычно заявляют, что для данной категории вод отсутствуют нормативы качества. Это заявление некорректно. Оценка качества вод производится применительно к видам водопользования, как правило, в сравнении с ПДК х.п. В случае откачки подземных вод при их отведении в поверхностный водный объект рыбохозяйственного назначения качество вод определяется по рыбохозяйственным нормативам (ПДК р.х.);
- при оценке загрязнения почв отсутствует учет рННСI по каждой отдельной пробе для выбора ОДК, без учета формы извлечения элемента из образца при лабораторном анализе.

Не редки случаи, когда анализ и оценка загрязнения производятся по среднему значению из нескольких проб – так же, как выводы о «незначительном» (в пределах ошибки измерений) превышении показателя ПДК (ОДК). Это искажает достоверность выводов и результатов изысканий в целом.

Не редки случаи, когда анализ и оценка загрязнения производятся по среднему значению из нескольких проб – так же, как выводы о «незначительном» (в пределах ошибки измерений) превышении показателя ПДК (ОДК). Это искажает достоверность выводов и результатов изысканий в целом.

ОЦЕНКА РЕЗУЛЬТАТОВ ИССЛЕДОВАНИЙ, ВЫВОДЫ И ЗАКЛЮЧЕНИЯ

После выбора критериев для оценочных показателей производится оценка качества окружающей среды, дается ее характеристика по установленным в обязательном порядке или принятым оценочным шкалам.

Наиболее распространенным и нормативно регламентированным является суммарный показатель химического загрязнения почвенного покрова (Zc-критерий). При оценке с его использованием возникают следующие сложности и ошибочные действия:

- для расчета используются ПДК, а не фоновые значения. Это необоснованно, ведь ПДК должны использоваться только в случае загрязнения почвы веществами природного происхождения (п. 4.20 СП 11-102-97);
- в расчет неправомерно включаются все определяемые вещества – без учета того, что расчет производится только для ингредиентов, содержание которых превышает их фоновые значения в отобранных образцах. В результате значения Zc нередко получаются отрицательными (п. 4.21 СП 11-102-97);
- в расчете Si неправомерно используются валовые значения фоновых концентраций из табл. 4.1 (п. 4.21 СП 11-102-97), тогда как фактические значения получены для подвижных форм.

При загрязнении почвы одним или несколькими компонентами органического или неорганического происхождения процедура определения степени загрязнения не ограничивается оценкой по Zc-критериям и определяется, исходя из их ПДК и класса опасности (п. 4.24, 4.25 СП 11-102-97). Оценка степени химического загрязнения почвы в этом случае производится в соответствии с приложением № 1 к СанПиН 2.1.7.1287-03. Поэтому выводы о степени загрязнения почв по категориям «чистая» и «допустимая», полученные по Zc-критерию, некорректны: ведь при наличии превышения ПДК одного из показателей неорганических соединений, относящихся к I, II, III классам опасности, категория загрязнения будет классифицироваться как «опасная» или «чрезвычайно опасная».

При выполнении инженерно-экологических изысканий некорректно использовать для оценки загрязнения атмосферы критерий ИЗА, а для загрязнения вод – критерий ИЗВ (тем более, что он отменен) или удельный комбинаторный индекс загрязненности воды (УКИЗВ), применяемые в системе Росгидромета. Эти показатели используются в мониторинговых системах для комплексной оценки качества поверхностных вод суши и атмосферного воздуха. С их помощью сравнивается качество анализируемой среды в разных пунктах наблюдений и оценка как временной, так и пространственной динамики этого качества. Расчет указанных показателей при отсутствии систематических стационарных наблюдений производится заведомо с нарушением условий получения данных для расчета этих индексов. В результате отчет загромождается ненужной и недостоверной информацией.

Во время инженерно-экологических изысканий необходимо соблюдать все нормативно-правовые аспекты в отношении методического и лабораторного сопровождения. Только в этом случае мы получим репрезентативные и достоверные результаты. Они станут надежной основой для разработки природо-охранных мероприятий, которые будут снижать или исключать негативное воздействие на окружающую среду при реализации проектных решений.





Владимир
Михайлович
ГОРБАТЮК

ГЛАВНЫЙ ЭКСПЕРТ
ГАУ РЕСПУБЛИКИ КРЫМ
«ГОСУДАРСТВЕННАЯ СТРОИТЕЛЬНАЯ
ЭКСПЕРТИЗА», КАНДИДАТ ГЕОЛОГО-
МИНЕРАЛОГИЧЕСКИХ НАУК

НАПРАВЛЕНИЕ ОПТИМИЗАЦИИ НОРМИРОВАНИЯ ИНЖЕНЕРНО-ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ИЗЫСКАНИЙ

Доказывать необходимость и важность инженерно-экологических изысканий нет нужды. Согласно Градостроительному кодексу Российской Федерации и иным нормативным документам, например, таким, как СП 47.13330.2016 и 11-102-97, постановления Правительства Российской Федерации №20 и № 402, ГОСТы и другие документы [1-5], инженерно-экологические изыскания входят в перечень обязательных видов изысканий, выполняемых при строительстве, реконструкции и капитальном ремонте зданий и сооружений. Однако, если учесть значительную стоимость этих работ и инерционность, с какой те или иные структуры выдают необходимые справки, следует задуматься о том, насколько целесообразно их выполнение при всех видах строительных работ...

Возьмем, к примеру такие работы, как капитальный ремонт существующей автодороги (замена изношенного асфальта), реконструкция водопровода (канализации) с заменой труб на полиэтиленовые, строительство газопровода низкого давления для газоснабжения населенного пункта... Нужны ли в этих случаях инженерно-экологические изыскания? Есть ли в них практический смысл?

Далеко не всегда.

Результатом положения, при котором инженерно-экологические изыскания обязательны во всех случаях, является нерациональное использование огромных – в масштабе страны – средств из государственного бюджета. Ведь выполнение даже самых заурядных инженерно-экологических изысканий для подготовки проектной документации по капитальному ремонту автомобильной дороги обойдется не менее чем в 150 000 рублей на 1 километр дороги. А ведь только в 2017 году в России, по данным Правительства Российской Федерации, опубликованным в открытых источниках, планируется отремонтировать более 5000 км дорог. Какие издержки – и при этом не всегда обоснованные – понесет федеральный бюджет, если подход не изменится?

Недавно принятое Постановление Правительства Российской Федерации № 402 от 31 марта 2017 года [6], казалось бы, в определенной степени сняло необходимость проведения этого вида изысканий для капитального ре-

монта. Однако возникли другие трудности: если до принятия постановления во всех без исключения случаях для всех видов строительства предписывалось обязательное выполнение инженерно-экологических изысканий, то сегодня, если речь идет о подготовке проектной документации на выполнение капитального ремонта, проводить изыскания не нужно. Но капитальный ремонт бывает разным: одно дело – замена полов в школе, другое – переоборудование цеха на химическом заводе.

Как выйти из этой ситуации?

На мой взгляд, чтобы дифференцировать подходы к определению необходимости выполнения экологических изысканий, следует сделать следующее:

1. Утвердить «Классификатор видов функционального назначения объектов капитального строительства», например, аналогичный тому, что принят для города Москвы постановлением правительства Москвы от 21 мая 2015 года № 306-ПП.
2. На основе этого классификатора разработать и утвердить в качестве обязательного приложения к СП 47.13330 таблицу, в которой указать обязательность выполнения определенного вида изысканий для того или иного вида строительной деятельности и конкретного объекта капитального строительства (группы объектов по функциональному назначению).

Проект

Объекты капитального строительства		Виды строительства (необходимость (+), или отсутствие необходимости (-) выполнения изысканий)			
Наименование вида функционального назначения объекта капитального строительства (по [])	Код вида функционального назначения объекта капитального строительства (по [])	Строительство	Реконструкция	Капитальный ремонт	Прим
1	2	3	4	5	6
Объект органов государственной власти. Органы: - государственной власти субъектов Российской Федерации - местного самоуправления	001 001 001 - 004	+	+	-	
.....					
Офисное здание	001 005 001	+	+	+*	
.....					
Больница	005 001 001	+	+	+*	
.....					
Автомобильная дорога	015 001 001	+	+*	-	

* - в зависимости от степени воздействия.

Естественно, представленная таблица не претендует на завершенность и однозначность, да и само понятие «капитальный ремонт» может быть детализировано в зависимости от степени воздействия проектируемых работ на объект, так, как уже принято в случае с понятием «реконструкция». Однако изменения в этой сфере, определение точных подходов, безусловно, нужны.

И нужны они не только изыскателям, проектировщикам и отдельным заказчикам строительства. Наведение элементарного порядка в этой сфере, преодоление проблемы с проведением не только инженерно-экологических, но и прочих видов обязательных изысканий позволят вернуть в государственную казну миллиарды рублей.





Мазит
Хазипович
САЛИХОВ

НАЧАЛЬНИК ГОСУДАРСТВЕННОГО
АВТОНОМНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ «УПРАВЛЕНИЕ
ГОСУДАРСТВЕННОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ И
ЦЕНООБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН
ПО СТРОИТЕЛЬСТВУ И АРХИТЕКТУРЕ»,
КАНДИДАТ ЭКОНОМИЧЕСКИХ НАУК

ЕГРЗ: К ВОПРОСУ ОБ ОБЯЗАТЕЛЬНЫХ ТРЕБОВАНИЯХ К ПРОЕКТНОЙ ДОКУМЕНТАЦИИ ОБЪЕКТОВ КАПИТАЛЬНОГО СТРОИТЕЛЬСТВА

1 января 2018 года вступают в силу Правила формирования Единого государственного реестра заключений экспертизы проектной документации объектов капитального строительства, утвержденные Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 июля 2017 года № 878. Создание и ведение ЕГРЗ экспертизы проектной документации объектов капитального строительства установлено Федеральным законом от 3 июля 2016 года № 368-ФЗ «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации». Эксперты ГАУ «УГЭЦ РТ» приняли участие в VI Российском инвестиционно-строительном форуме, где на круглом столе, организованном Главгосэкспертизой России, обсудили проведение строительной экспертизы в электронной форме и особенности внедрения и работы с ЕГРЗ.

Единый реестр экспертных заключений – федеральная государственная информационная система, содержащая систематизированные сведения обо всех заключениях государственной и негосударственной экспертизы. Оператор реестра – Главгосэкспертиза России.

Постановлением Правительства утверждены правила формирования ЕГРЗ и скорректирован порядок организации и проведения государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий, согласно которым наше учреждение, ГАУ «УГЭЦ РТ», будет выдавать заключение экспертизы после получения согласования от оператора реестра. Документация, направляемая в Главгосэкспертизу России, должна быть оформлена в установленный законодательством срок и соответствовать требованиям в части содержания и электронного формата документов.

Постановлением определены:

- структура;
- состав сведений реестра, включая перечень сведений, к которым будет обеспечен неограниченный и бесплатный доступ;
- порядок и сроки внесения в реестр сведений о заключениях экспертизы проектной документации и (или) резуль-

татов инженерных изысканий, выданных уполномоченными органами и организациями;

- перечень сведений, доступ к которым обеспечивается всем заинтересованным лицам на бесплатной основе.

Постановлением утверждены Правила формирования ЕГРЗ.

Формирование реестра осуществляется в электронном виде с использованием ГИС «Единый государственный реестр заключений экспертизы проектной документации объектов капитального строительства».

Правилами формирования ЕГРЗ установлен перечень сведений, доступ к которым обеспечивается всем заинтересованным лицам на бесплатной основе, это:

- наименование и адрес объекта;
- сведения об экспертной организации и о застройщике;
- сведения о лицах, подготовивших проектную документацию;
- сведения об использовании ЭЭПД;
- сведения о признании проектной документации ЭЭПД.

В ЕГРЗ будут включаться не только систематизированные сведения о заключениях экспертизы проектной до-

ГОСУДАРСТВЕННОЙ ЭКСПЕРТИЗЕ РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН В 2018 ГОДУ ИСПОЛНЯЕТСЯ 30 ЛЕТ

ГАУ «Управление государственной экспертизы и ценообразования Республики Татарстан по строительству и архитектуре» – один из крупнейших в Приволжском федеральном округе Российской Федерации экспертных центров, оказывающих широкий спектр услуг по государственной и негосударственной экспертизе проектной документации и результатов инженерных изысканий, определению стоимости строительства, экспертизе в сфере тарификации и ЖКХ. Ежегодно более двух тысяч проектов по всей республике проходит через эту структуру.

Учреждение участвует в реализации многих региональных и федеральных программ по строительству объектов промышленного и социального назначения, благоустройству городских пространств, развитию сельских территорий, капитальному ремонту жилых домов и др. Многие проекты, получившие здесь экспертное заключение, известны по всей стране. Это Центр семьи «Казан», детский кукольный театр «Экият», Казанская набережная, объекты «Иннополиса» и др.

кументации и (или) результатов инженерных изысканий и представленных для ее проведения материалов о проектной документации повторного использования (в том числе экономически эффективной), но и сами заключения с представленными для проведения экспертизы документами, что потребовало коррекции порядка организации и проведения государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий.

РАЗДЕЛЫ РЕЕСТРА:

Каждый раздел реестра включает в себя следующие подразделы и информацию:

1) ЗАКЛЮЧЕНИЕ ЭКСПЕРТИЗЫ:

- номер заключения экспертизы;
- дата заключения экспертизы;
- форма экспертизы (государственная экспертиза или негосударственная экспертиза);
- сведения об объекте экспертизы (вид объекта (проектная документация и результаты инженерных изысканий, проектная документация, результаты инженерных изысканий) и его наименование);
- результат проведенной экспертизы (положительное или отрицательное заключение экспертизы);
- сведения об экспертной организации;
- сведения об экспертах, подписавших заключение экспертизы (фамилия, имя, отчество, направление деятельности эксперта, указанное в квалификационном аттестате, должность);
- сведения о лице, утвердившем заключение экспертизы (фамилия, имя, отчество, должность);
- особые отметки, включая сведения о признании заключения экспертизы недействительным;
- источник финансирования и размер финансирования (в процентном отношении к полной стоимости проекта).

2) СВЕДЕНИЯ, СОДЕРЖАЩИЕСЯ В ДОКУМЕНТАХ, ПРЕДСТАВЛЕННЫХ ДЛЯ ПРОВЕДЕНИЯ ЭКСПЕРТИЗЫ ПРОЕКТНОЙ ДОКУМЕНТАЦИИ:

- наименование и адрес (местоположение) объекта капитального строительства, применительно к которому подготовлена проектная документация;
- функциональное назначение объекта капитального строительства, применительно к которому подготовлена проектная документация, и его основные проектируемые технико-экономические показатели (в соответствии с проектной документацией);
- сметная стоимость объекта капитального строительства (при наличии в проектной документации раздела «смета на строительство объектов капитального строительства») и сведения о проверке достоверности ее определения;
- сведения о природных и иных условиях территории, на которой планируется осуществлять строительство (климатический район и подрайон, ветровой район, снеговой район, интенсивность сейсмических воздействий, инженерно-геологические условия);
- сведения о застройщике (техническом заказчике), обеспечившем подготовку проектной документации;
- сведения об индивидуальных предпринимателях и (или) юридических лицах, подготовивших проектную документацию;
- сведения об использовании при подготовке проектной документации проектной документации повторного использования, в том числе экономически эффективной проектной документации повторного использования (дата и номер заключения экспертизы, выданные в отношении использованной проектной документации);
- сведения о признании проектной документации экономически эффективной проектной документацией повторного использования в соответствии с реше-

нием Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации (дата и номер решения, сведения о лице, которому принадлежит исключительное право на проектную документацию либо право на ее многократное использование, в том числе для подготовки на ее основе проектной документации);

- проектная документация (в отношении которой выдано заключение экспертизы) и иные представленные для проведения экспертизы документы.

3) СВЕДЕНИЯ, СОДЕРЖАЩИЕСЯ В ДОКУМЕНТАХ, ПРЕДСТАВЛЕННЫХ ДЛЯ ПРОВЕДЕНИЯ ЭКСПЕРТИЗЫ РЕЗУЛЬТАТОВ ИНЖЕНЕРНЫХ ИЗЫСКАНИЙ:

- дата подготовки отчета по результатам инженерных изысканий;
- виды работ по инженерным изысканиям;
- сведения о местоположении района (площадки, трассы) проведения изысканий (субъект Российской Федерации, муниципальный район);
- сведения о застройщике (техническом заказчике), обеспечившем проведение инженерных изысканий;
- сведения об индивидуальных предпринимателях и (или) юридических лицах, подготовивших технический отчет по результатам инженерных изысканий;
- результаты инженерных изысканий.

ОБЯЗАТЕЛЬНЫЕ ТРЕБОВАНИЯ

20 сентября 2017 года вступили в силу новые требования к составу разделов проектной документации (Постановление Правительства Российской Федерации от 8 сентября 2017 года № 1081 «О внесении изменений в Положение о составе разделов проектной документации и требования к их содержанию»). Теперь в проектной документации обязательно учитываются требования энергетической эффективности. Например, здания должны быть оснащены приборами учета используемых энергоресурсов (газ, тепло, вода, электроэнергия), а в пояснительной записке к проектной документации должны быть указаны сведения об использовании возобновляемых источников энергии и вторичных энергетических ресурсов.

В разделах «Пояснительная записка», «Архитектурные решения», «Конструктивные и объемно-планировочные решения», «Сведения об инженерном оборудовании, о сетях инженерно-технического обеспечения, перечень инженерно-технических мероприятий, содержание технологических решений» (подразделы «Система электроснабжения», «Система водоснабжения», «Отопление, вентиляция и кондиционирование воздуха, тепловые сети», «Система газоснабжения», «Технологические ре-

шения»), «Мероприятия по обеспечению соблюдения требований энергетической эффективности и требований оснащенности зданий, строений и сооружений приборами учета используемых энергетических ресурсов» должно быть представлено обоснование принятых решений в части их соответствия требованиям энергоэффективности, а нерациональный расход энергоресурсов должен быть исключен. В представляемой проектной документации должны быть перечислены мероприятия по обеспечению соблюдения указанных требований, указаны сведения о типе и количестве потребляющих установок, о потребности объекта строительства в энергетических ресурсах, в том числе на производственные нужды, о существующих лимитах их потребления, об источниках этих ресурсов.

С 26 сентября 2017 года вступили в силу и новые требования к формату электронных документов, необходимых для проведения государственной экспертизы проектной документации и (или) результатов инженерных изысканий, а также для проведения проверки достоверности определения сметной стоимости строительства. Приказом Министерства строительства Российской Федерации от 12 мая 2017 года № 783/пр «Об утверждении требований к формату электронных документов, представляемых для проведения государственной экспертизы проектной документации и (или) результатов инженерных изысканий и проверки достоверности определения сметной стоимости строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства» установлены единые требования к формату электронных документов, представляемых для государственной экспертизы.

Это связано с тем, что формат должен соответствовать требованиям Минстроя России. Документы представляются в виде файлов в формате xml. Схемы, подлежащие использованию для формирования документов в формате xml, размещаются на официальном сайте Минстроя РФ. Если на сайте Министерства нет соответствующей xml-схемы, то принимаются форматы doc, docx, odt (текстовые документы без формул), pdf (текстовые документы с формулами и/или графическими изображениями), xls,xlsx, ods (документы, содержащие сводки затрат, и сметные расчеты). Документы подписываются усиленной квалифицированной электронной подписью уполномоченными лицами.

Все эти изменения должны быть обязательно учтены в проектной документации для получения заключения и включения в реестр.

Направлять проектную документацию на экспертизу, а также проверку достоверности определения сметной стоимости строительства необходимо с учетом новых требований. Прежние требования к электронным документам для проведения госэкспертизы утратили силу.

Чтобы подготовиться к жизни в новых условиях и к работе с ЕГРЗ, нужно хорошо подготовиться. И далеко не каждая проектная организация или заказчик

ОПРЕДЕЛИТЬ ЛУЧШИЕ ПРОЕКТЫ ПОМОЖЕТ КОНКУРС

На деловом мероприятии ГАУ «УГЭЦ РТ», посвященном празднованию Всероссийского дня строителя, заместитель министра строительства, архитектуры и жилищно-коммунального хозяйства Республики Татарстан Владимир Кудряшев объявил о старте в 2018 году нового проекта под руководством Минстроя Татарстана – конкурса профессионального мастерства «Лучший реализованный проект в сфере градостроительной деятельности Республики Татарстан».

Оргкомитет конкурса в составе Минстроя Республики Татарстан, РООР «Союз строителей РТ», ГАУ «УГЭЦ РТ», ГКУ «ГИСУ», ФГБОУ ВПО «КГАСУ» рассмотрит проекты в сфере градостроительной деятельности, реализованные на территории Республики Татарстан за последние три года.

Цель и задачи конкурса: распространение информации о лучших практиках в строительстве, стимулирование к повышению качества проектирования и строительства в республике, совершенствование профессионального мастерства архитекторов, конструкторов и дизайнеров, повышение качества проектных решений зданий и сооружений, средств внешнего благоустройства и городского дизайна, интерьеров общественного значения и многие другие.

Участники конкурса: органы местного самоуправления муниципальных образований Республики Татарстан, организации, осуществляющие проектную деятельность в сфере градостроительной деятельности, организации, выступающие застройщиками или техническими заказчиками объектов.

НОМИНАЦИИ КОНКУРСА:

- Лучший реализованный проект строительства многоквартирного дома;
- Лучший реализованный проект строительства объекта спортивного назначения;
- Лучший реализованный проект строительства объекта социально-культурного назначения;
- Лучший реализованный проект реставрации и приспособления объекта культурного наследия для современного использования;
- Лучший реализованный проект строительства объекта транспортной инфраструктуры;
- Лучший реализованный проект объекта благоустройства общественного пространства;
- Лучший реализованный проект объекта промышленности;
- Лучший реализованный проект с применением информационных технологий.

Критерии отбора лучших работ: инновационные подходы, актуальность и новизна, вклад в охрану окружающей среды, социальный эффект, энергетическая, экологическая, экономическая эффективность и др.

Положение о конкурсе, форма заявки, состав документов по каждой номинации, критерии отбора победителей, а также адрес и срок направления заявок будут опубликованы на официальном сайте Министерства строительства, архитектуры и жилищно-коммунального хозяйства РТ, ГАУ «УГЭЦ РТ» и сайтах партнеров в декабре 2017 года.

строительства могут сделать это самостоятельно. В условиях динамичного развития отрасли, правового и технологического совершенствования деятельности института строительной экспертизы эксперты ГАУ «УГЭЦ РТ» ставят перед собой задачу быть максимально полезными для заявителей и партнеров. Ежегодно наше учреждение проводит более пятидесяти бесплатных семинаров по порядку предоставления электронных услуг. Нашими специалистами обучено

более 1000 человек из более чем 200 организаций, семинары проводятся еженедельно на базе учебного центра «ПрофСтандарт». Для специалистов профессионального сообщества проводятся курсы повышения квалификации по направлениям подготовки для национального реестра, а именно – по сметному делу, техническому регулированию, строительству и эксплуатации зданий и сооружений, проектированию зданий различного назначения и др.



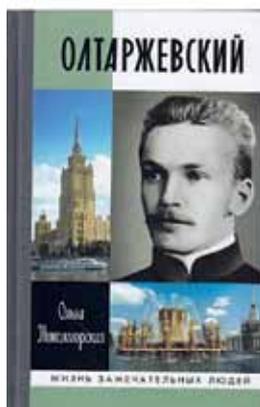
Владимир
Валерьевич
ГИЗОВ

ГЛАВНЫЙ
СПЕЦИАЛИСТ УПРАВЛЕНИЯ
ОРГАНИЗАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ
ГЛАВГОСЭКСПЕРТИЗЫ
РОССИИ



РОМАН С КАМНЕМ

Калликрат, Брунеллески, Брама и Постник, Алвар Аалто – эти и многие другие гении зодчества не просто создали шедевры, которые увековечили их имена. Они дали миру новые каноны архитектуры, повлияли на развитие европейской культуры и на наш менталитет. Но главное – они смогли на целые эпохи запечатлеть в камне тот краткий момент счастья, когда человеку удается почувствовать законы божественной красоты и гармонии, когда его соавтором становится сам Создатель. Сегодня мы знакомим вас с книгами о великих отечественных архитекторах, творения которых стали главными российскими достопримечательностями.



О.А. НИКОЛОГОРСКАЯ

«ОЛТАРЖЕВСКИЙ»

Москва, «Молодая гвардия», 2014

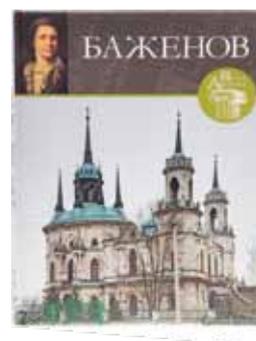
Эта книга серии «Жизнь замечательных людей» посвящена одной из наиболее ярких фигур эпохи становления и расцвета советской архитектуры, Вячеславу Константиновичу Олтаржевскому. В 1901 году он поступил на архитектурное отделение Московского училища живописи, ваяния и зодчества, а в 1905 г. в период закрытия МУЖВЗ в связи со студенческими беспорядками в течение года обучался в Венской академии художеств у Отто Вагнера. Ещё во время обучения начал работать на постройке станционных сооружений Московской окружной железной дороги, был помощником архитектора Иванова-Шица на строительстве здания Купеческого клуба в Москве. Важнейшей его работой до революции считается квартал Северного страхового общества на Ильинке, спроектированный совместно с петербуржцем М. М. Перетятковичем и московским инженером И. И. Рербергом (1909–1911). В 1918–1921 он стал военным инженером в рядах РККА, а с 1921 года возглавлял архитектурный отдел сельского строительства Управления землеустройства, мелиорации и государственных имуществ Наркомата земледелия РСФСР. В 1922–1923 годах Олтаржевский работал заместителем А. В. Щусева, главного архитектора первой Всероссийской сельскохозяйственной выставки в Москве. В 1924–1935 гг. архитектор был командирован в США для ознакомления с современными строительными технологиями, окончил экстерном Нью-Йоркский университет, работал на высотном строительстве в Нью-Йорке, по его проекту в Нью-Джерси был выстроен курорт «Королевские сосны». В 1935–1938 годах он был главным архитектором ВДНХ. Одна из версий утверждает, что его конкурсный проект площади маршала Фоша в Париже, выполненный в США и привлечший внимание Н. И. Бухарина, стал причиной того, что Олтаржевский подвергся репрессиям. Но даже в заключении Олтаржевский работал и стал главным архитектором Воркуты. В 1943 году он вышел на свободу и вернулся к работе: он участвовал в возведении в Москве высотных зданий, в первую очередь гостиницы «Украина» – за этот проект Олтаржевский был удостоен Сталинской премии. Авторству Олтаржевского принадлежит труд «Строительство высотных зданий в Москве», обобщивший практику проектирования и строительства «сталинских» высоток. Книга об этом удивительном архитекторе, жизнь которого была полна интересных и ужасных событий, триумфа и трагедий, невероятной работоспособности и безграничного мужества, написана на основе уникальных архивных материалов и не только воссоздает биографию архитектора, но становится тем ключом, который открывает дверь в саму историю золотого века советской архитектуры.

С. ЯКОВЛЕВА

«БАЖЕНОВ»

Москва, «Комсомольская правда», Директ-Медиа, 2016

В 1786 году Василий Иванович Баженов построил Дом Пашкова, который стал одним из символов Москвы, известных во всем мире. Но не только поэтому Баженов вошел в историю архитектуры. Стоя у истоков классицизма в России, Василий Иванович сумел преодолеть ограниченность жестких и строгих рамок этого стиля и с неудержимой фантазией, широко и свободно создавал ансамбли в романтическом стиле и в духе неоготики. Его произведения неповторимы по красоте и изяществу, его проекты грандиозны, но осуществить удалось лишь небольшую часть задуманного: многое, к сожалению, осталось в чертежах и моделях. Автору книги удалось дать точный и яркий портрет архитектора, превратив историю развития архитектуры Москвы этого периода в увлекательное и захватывающее чтение.

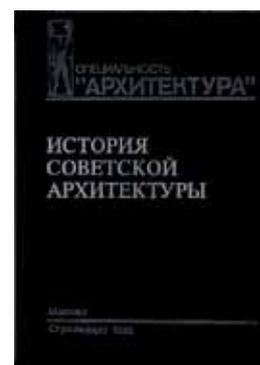


Н.П. БЫЛИНКИН, В.Н. КАЛМЫКОВА, А.В. РЯБУШИН, Г.В. СЕРГЕЕВА

«ИСТОРИЯ СОВЕТСКОЙ АРХИТЕКТУРЫ»

Москва, «Стройиздат», 1985

История советской архитектуры от ее начала до восьмидесятых годов XX века связана, с одной стороны, с переходом СССР к индустриальному строительству, выполнению крупномасштабных строительных проектов, а с другой – со сложным экономическим и социальным положением в стране. Именно особенности этого периода определили подходы к нормированию, проектированию и ценообразованию, требования к надежности и безопасности в строительстве и создали условия, при которых инженеры и архитекторы учились строить эффективно, быстро и надежно. В книге «История советской архитектуры» представлена информация о развитии советской архитектуры и деятельности ее ведущих мастеров, о восстановлении и реставрации памятников архитектуры и новом строительстве.

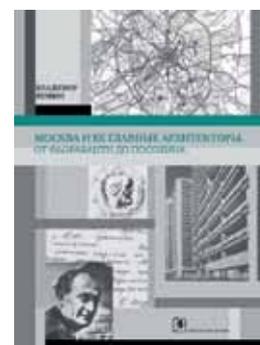


В.А. РЕЗВИН

«МОСКВА И ЕЁ ГЛАВНЫЕ АРХИТЕКТОРЫ. ОТ ФЬОРАВАНТИ ДО ПОСОХИНА»

Москва, «Искусство – XXI век», 2015

Владимир Резвин – член-корреспондент Международной академии архитектуры, профессор. Руководил мастерской института «Спецпроектреставрация», с 1990 по 2000 год был директором музея архитектуры им. А.В. Щусева. В своей книге автор рассказывает о работе главных архитекторов Москвы, начиная с XV века и заканчивая нашими днями: Аристотель Фьораванти, Пьетро Антонио Солари, Алевиз Новый, Дмитрий Ухтомский, Николая Легран-старший, Осип Бове, Михаил Быковский, Иван Машков, Владимир Семенов, Сергей Чернышев, Дмитрий Чечулин, Александр Власов, Иосиф Ловейко и Михаил Посохин – жизнь и труды этих создателей старинного и современного облика столицы России проходят перед мысленным взором читателя, создавая прекрасные возможности понимания и настоящего узнавания Москвы. Эти очерки тем более ценны, что доступной информации о некоторых архитекторах крайне мало.

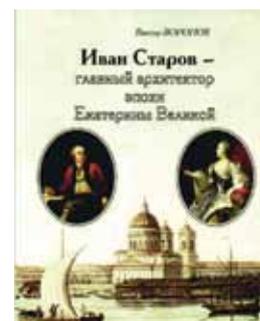


В.Г. ВОРОНОВ

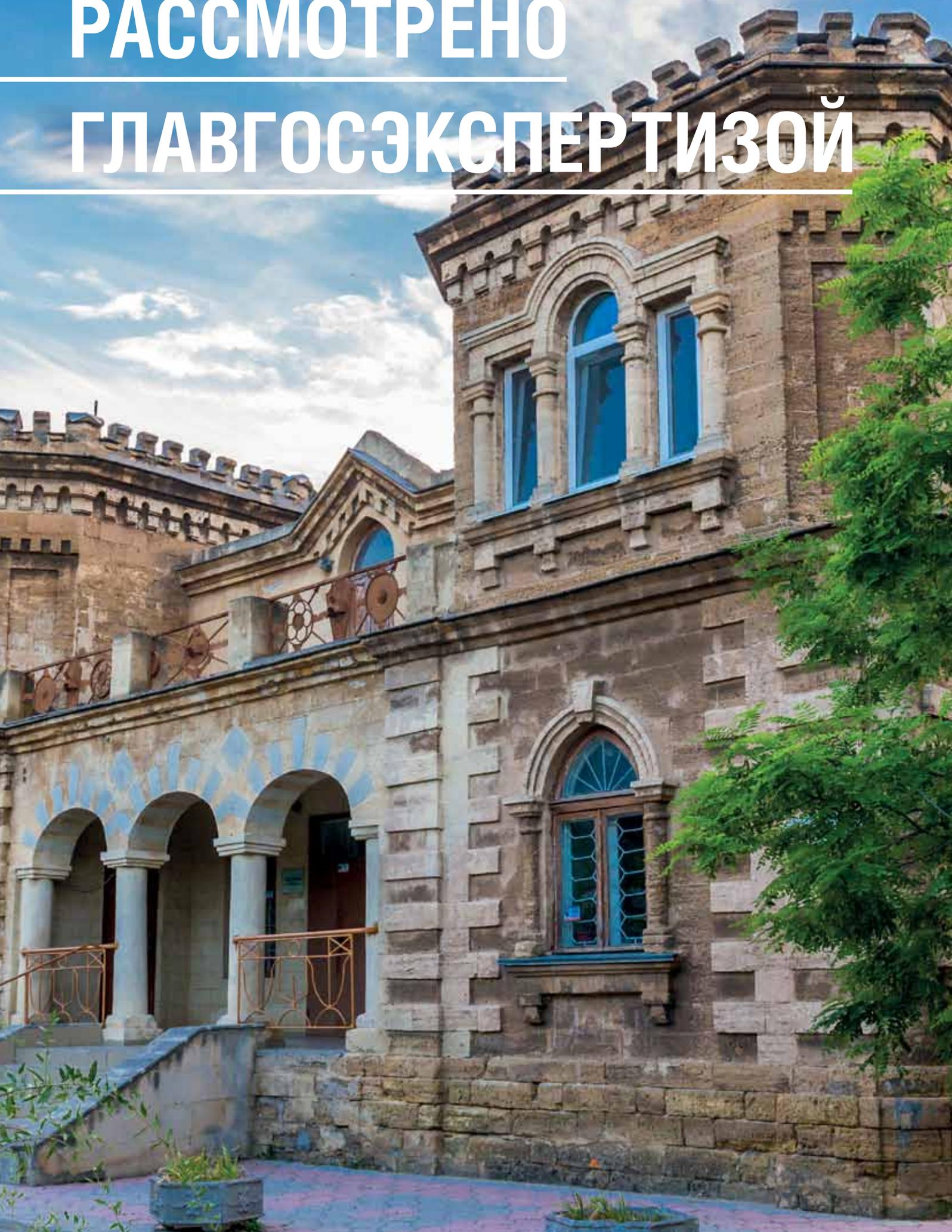
«ИВАН СТАРОВ – ГЛАВНЫЙ АРХИТЕКТОР ЭПОХИ ЕКАТЕРИНЫ ВЕЛИКОЙ»

Санкт-Петербург, «Искусство-СПБ», 2008

Иван Егорович Старов – один из первых выпускников Императорской академии художеств, основоположник русского классицизма, блестящий градостроитель, создатель Таврического дворца и Троицкого собора Александро-Невской лавры в Петербурге, дворца графа Бобринского в Тульской губернии, Богородицкого собора в Казани, многочисленных загородных дворцов для русской знати. По его планам реконструировано пятнадцать и создано семь новых городов, в том числе Екатеринослав, Херсон, Николаев. В общей сложности Ивану Старову принадлежит свыше 140 архитектурных проектов. Автор издания не только анализирует особенности архитектуры эпохи Екатерины Великой и дает увлекательный рассказ о жизни одного из ее любимых архитекторов, но и разбирает художественные достоинства и особенности метода архитектора, анализируя его работы.



РАССМОТРЕНО ГЛАВГОСЭКСПЕРТИЗОЙ



НАШ КРЫМ: ЧУВСТВО ДОМА

Благодаря своему географическому положению и уникальным природным условиям Крымский полуостров с древних времен был тем коридором, который соединял государства, племена и народы. Здесь были построены знаменитые греческие фактории, принесшие великую эллинскую культуру на берега Черного моря. Здесь же была одна из главных житниц Афин – Боспорское царство отправляло в Грецию половину всего необходимого привозного хлеба. Через Крымский полуостров проходил путь из варяг в греки. Позднее Крым стал связующей нитью между всеми улусами монголо-татарской империи и сыграл значительную роль в политической и экономической жизни народов, населявших Европу, Азию и Китай. Сегодня, как и всегда, Крым находится в орбите как важнейших событий настоящего, так и воспоминаний о прошлом. Он по-прежнему значим для всех, кто помнит прошлое таким, каким оно было: дружба народов, пятнадцать республик, неразрывно связанных друг с другом, чувство дома, которое каждый гражданин страны советской испытывал в любой точке СССР, куда бы он ни приезжал.

Комплексный анализ проблем региона позволил определить направления его дальнейшего развития: экологическая безопасность промышленных зон Крыма, использование существующего природно-ресурсного потенциала – рекреационного, биоклиматического, минерально-сырьевого, энергетического, реализация системных природоохранных мер по сохранению уникальной флоры и фауны полуострова и его природных ландшафтов, сохранение культурного и исторического наследия.

С целью интеграции региона в экономическое и правовое пространство Российской Федерации, а также для повышения доступности государственных услуг был принят ряд нормативно-правовых актов, среди которых особо следует выделить федеральную целевую программу «Социально-экономическое развитие Республики Крым и г. Севастополя до 2020 года», пред-

усматривающую создание инфраструктуры качественно нового уровня. За очень короткий срок на полуострове должны быть вновь построены или обновлены десятки объектов транспортной инфраструктуры, энергетики, ЖКХ, связи, медицинского или спортивного назначения.

Поэтому в регионе при поддержке Минстроя России и Главгосэкспертизы России была проведена большая работа по созданию филиала Главгосэкспертизы России, аттестации экспертов и подготовке к проектированию и государственной экспертизе проектов в соответствии с требованиями российских технических регламентов.

Сегодня перед крымскими экспертами стоят не менее серьезные вызовы, касающиеся изменения и совершенствования методов работы с использованием современных инструментов, которые позволят добиться качественной работы строительного комплекса полуострова.

КРЫМСКИЕ ПРОЕКТЫ ГЛАВГОСЭКСПЕРТИЗЫ РОССИИ

НОВЫЕ СМЕТНЫЕ НОРМАТИВЫ ДЛЯ КРЫМА

Территориальная сметная нормативная база Республики Крым признана не подлежащей применению: приказом Минстроя России от 28.09.2017 № 1398/пр признаны не подлежащими применению территориальные единичные расценки и территориальные сметные цены Республики Крым. Вместо них разработаны новые территориальные сметные нормативы Республики Крым в редакции 2017 года. Всего добавлено 113 сметных нормативов: территориальные единичные расценки на строительные и специальные строительные работы, на монтаж оборудования, на пусконаладочные работы, на ремонтно-строительные работы, территориальные сметные цены на материалы, изделия, конструкции и оборудование, применяемые в строительстве, на перевозки грузов для строительства, а также территориальные сметные расценки на эксплуатацию строительных машин и автотранспортных средств.

Новые сметные нормативы позволят применять современные материалы и изделия при строительстве крымских объектов, контролировать их проектную цену, устанавливая оптимальную рыночную стоимость на все обязательные строительные ресурсы. Нормативы были рассмотрены, утверждены и внесены Минстроем России в Федеральный реестр сметных нормативов приказами №№ 1275/пр-1277/пр и 1288/пр-1397/пр.

ТРАССА «ТАВРИДА»

Главгосэкспертиза России выпустила положительные заключения по итогам рассмотрения проектов строительства семи участков автомобильной дороги федерального значения «Таврида», которая пройдет через весь Крым и соединит полуостров с Кубанью. Также эксперты провели проверку достоверности определения сметной стоимости строительства.

«Таврида» пройдет по маршруту Керчь — Феодосия — Белогорск — Симферополь — Бахчисарай — Севастополь. На новой федеральной трассе, пересекающей Крым, будет четыре полосы движения с разделением потоков встречного направления и обочинами шириной 3,5 метров каждая. Трасса пройдет в обход многих населенных пунктов и будет оснащена разноуровневыми развязками: например, транспортная развязка с автодорогой Севастополь — Инкерман будет построена по типу «трубы». Все это позволит развивать на трассе «Таврида», проект строительства которой одобрила Главгосэкспертиза России, скорость движения до 120 км/ч.

При проектировании дорожной одежды предусмотрено применение инновационной технологии, направленной на увеличение срока службы покрытия: предполагается,

что используемый в рамках реализации проекта асфальтобетон сможет прослужить без капитальных ремонтов восемнадцать лет даже с учетом интенсивного движения транспорта.

Также Главгосэкспертиза России рассмотрела проект строительства автомобильной дороги, которая соединит федеральную трассу «Таврида» с транспортным переходом через Керченский пролив.

Протяженность новой дороги составит 8,603 км, ширина каждой из четырех полос — 3,75 метра, расчетная скорость движения, принятая в соответствии со стандартными требованиями, — 120 км/ч. В ходе работ на участке строительства обустроят водопропускные трубы, путепроводы, локальные очистные сооружения, трансформаторные подстанции, акустические экраны. Также будут проведены реконструкция воздушных линий электропередачи и переустройство пересекаемых распределительных газопроводов и магистральной тепловой сети.

РЕКОНСТРУКЦИЯ «АРТЕКА»

Главгосэкспертиза России выдала положительное заключение по итогам рассмотрения проектно-сметной документации реконструкции корпусов Международного детского центра «Артек».



Проект, одобренный Главгосэкспертизой России как в технической, так и в сметной части, предусматривал возведение новых корпусов «Ландыш», «Тюльпан» и «Кувшинка» на территории «Артека», расположенного в пгт. Гурзуф в Крыму. Площадь корпуса «Ландыш» равна 3055,20 кв. м, «Тюльпана» – 2714,15 кв.м, «Кувшинки» – 3048,70 кв. м. На первых этажах строений разместились помещения общего пользования, в том числе медиатека, компьютерный класс и тренажерный зал. Остальные этажи отданы для проживания, душевые и другие вспомогательные помещения. Общая вместимость корпусов составляет 270 человек. В рамках работ также были предусмотрены реконструкция и строительство корпусов комплекса «Прибрежный», входящего в структуру «Артека» с 1959 года.

Реконструкция главного детского центра отдыха страны была начата в 2014 году в рамках реализации федеральной целевой программы «Социально-экономическое развитие Республики Крым и г. Севастополя до 2020 года». Летом 2017 года с вводом трех новых корпусов центра в эксплуатацию был завершён основной этап масштабных работ.

САНАТОРИЙ «ПИОНЕР»

Главгосэкспертиза России одобрила проект реконструкции галечного пляжа и берегоукрепительных сооружений санатория «Пионер» в поселке городского типа Симеиз в Крыму. Реконструкция позволит обеспечить стабилизацию береговой линии и защиту особо охраняемой природной территории регионального значения от волновой абразии.

Санаторий «Пионер» расположен в Симеизе на побережье Черного моря, в границах знаменитой особо охраняемой природной территории регионального значения «Прибрежный аквальный комплекс у скалы Дива и горы Кошка».

Проект, получивший положительное заключение Главгосэкспертизы России, предусматривает замену демонтируемого аварийного участка волноотбойной стены длиной 120 метров и ремонт оставшейся части сооружения. Будет разобран и утилизирован опрокинутый





лестничный сход, на его месте появится новый лестничный сход, возведены два надводных и два подводных проницаемых волнолома, защитная берма из камня и пандус, восстановлен галечный пляж.

Восстановление защитного искусственного пляжа проводится между буной-пирсом спасательной станции и оградительным сооружением. Для обеспечения устойчивости пляжа устраиваются проницаемые волноломы (искусственные рифы).

Все проектные решения выполнены на основе научных исследований, проведенных методом математического и физического моделирования, что обеспечивает подбор оптимальных экономически оправданных и эффективных инженерных решений.

МУЗЕЙ-ЗАПОВЕДНИК «ХЕРСОНЕС-ТАВРИЧЕСКИЙ»

Главгосэкспертиза России провела проверку достоверности определения сметной стоимости и рассмотрела проектную документацию и результаты инженерных изысканий по строительству фондохранилища, инженерных сетей, а также капитального ремонта административного здания Государственного историко-археологического музея-заповедника «Херсонес Таврический» в Севастополе. По итогам проверки выдано положительное заключение.

Херсонес Таврический – единственная дорийская колония, выведенная выходцами из малоазийской Гераклеи Понтийской в 424/421 годах до н. э. Музей на

территории древнего полиса, так называемый «Склад местных древностей», в концепции которого были заложены принципы экспонирования археологических находок, появился в 1892 году. Его расцвет пришелся на время работы здесь с 1955 по 1985 год искусствоведка Ирины Антоновой. Именно под ее руководством Херсонес получил статус заповедника.

Сегодня Государственный историко-археологический музей-заповедник «Херсонес Таврический» — одно из крупнейших в России научно-исследовательских и музейных учреждений. Его коллекция насчитывает более 214 000 экспонатов, в архивах хранятся около 90 000 документов, научная библиотека содержит более 30 000 книг.

Планируется, что для фондохранилища будет построено современное здание площадью 2485,5 квадратных метров, в котором разместятся не только помещения для временного и постоянного хранения экспонатов, но и экспозиционные залы, лекторий, реставрационные и ремонтные мастерские, подсобные и технические помещения. Также здесь будут созданы и все необходимые условия для людей с ограниченными физическими возможностями. В двухэтажном административном здании после капитального ремонта разместятся различные службы музея-заповедника.

Проект будет реализован за счет средств федерального бюджета в рамках исполнения федеральной целевой программы «Социально-экономическое развитие Республики Крым и г. Севастополя до 2020 года».



СИМФЕРОПОЛЬСКИЙ АЭРОПОРТ

Главгосэкспертиза России выдала положительное заключение по проекту развития и строительства аэропортового комплекса в Симферополе.

Аэропорт Симферополя, воздушные ворота Крыма и один из старейших российских аэропортов, начал работу в мае 1936 года и за последние восемьдесят лет пережил несколько реконструкций. Рассмотренный Главгосэкспертизой России проект развития аэропорта учитывает резко возросший в последние несколько лет пассажирский поток и предполагает строительство нового терминала международных и внутренних авиалиний, расширение воздушной сети, обеспечение международного уровня обслуживания и многие другие решения, включая создание всех необходимых условий для маломобильных групп населения.

Сегодня симферопольский аэропорт связан воздушными линиями с Москвой, Санкт-Петербургом, Тюменью, Владивостоком, Иркутском, Оренбургом, Мурманском и другими российскими городами. Новый пассажирский комплекс площадью 70 тыс. кв. метров планируется создать к лету 2018 года: по предварительным подсчетам, после реконструкции аэропорт сможет принимать до семи миллионов человек в год.

СЕВАСТОПОЛЬСКАЯ ТЭС

Главгосэкспертиза России выдала положительные заключения по итогам рассмотрения проекта строительства Симферопольской ПГУ-ТЭС общей установленной мощностью 470 МВт для обеспечения электрической энергией потребителей Крымского полуострова.

Проект, получивший положительные заключения экспертов Главгосэкспертизы России, предусматривает новое капитальное строительство Симферопольской ПГУ-ТЭС в составе двух конденсационных парогазовых установок общей установленной мощностью 470 МВт. В состав каждого парогазового энергоблока электрической мощностью 235 МВт входит газотурбинная установка, паровая турбина и генератор для нее, горизонтальный котел-утилизатор. Годовое число часов использования установленной мощности составит 8000 часов.

Для проведения пусковых операций и обеспечения собственных нужд станции в части отопления и горячего водоснабжения проектом запланировано сооружение пуско-отопительной котельной. Основным топливом для газотурбинных установок и котлов пуско-отопительной котельной станет природный газ. В случае необходимости станция сможет функционировать в автономном режиме, используя уже не газ, а дизельное топливо.



ЦИФРЫ И ФАКТЫ: КРЫМСКИЙ ФИЛИАЛ ГЛАВГОСЭКСПЕРТИЗЫ РОССИИ

11 августа 2014 года постановлением Правительства Российской Федерации № 790 принята федеральная целевая программа «Социально-экономическое развитие Республики Крым и г. Севастополя до 2020 года».

5 апреля 2015 года при участии первого заместителя главы Минстроя России Леонида Ставицкого, замглавы Минстроя России Натальи Антипиной, начальника Главгосэкспертизы России Игоря Манылова, представителей властей Республики Крым и Севастополя прошло торжественное открытие филиала Главгосэкспертизы в Севастополе. «Работа Главгосэкспертизы играет важную роль в обеспечении качества проектной документации, именно от нее во многом зависит строительная и эксплуатационная безопасность будущих объектов», – заявил Леонид Ставицкий.

8–9 октября 2015 года для ответов на многочисленные вопросы крымских и севастопольских специалистов строительной отрасли Главгосэкспертиза России провела в Севастополе конференцию «Строительство в Крыму. Проектирование и вопросы государственной экспертизы».

Филиал в полном объеме оказывает услуги по проведению государственной экспертизы проектной документации и (или) результатов инженерных изысканий, а также проверки достоверности определения сметной стоимости в электронном виде.

В 2016 году Крымский филиал по результатам проверки достоверности определения сметной стоимости объектов капитального строительства обеспечил снижение заявленной стоимости строительства на 915,252 млн рублей.

В 2017 году снижение цены от первоначально заявленной стоимости составило 338,874 млн. рублей.

С целью внедрения новых подходов в экспертной деятельности Крымский филиал проводит государственную экспертизу в формате межфилиальных экспертных групп. Большую помощь филиалу оказали Екатеринбургский, Красноярский, Ростовский, Санкт-Петербургский филиалы. В качестве соисполнителей специалисты филиала были привлечены коллегами из Екатеринбурга.

Площадка для строительства выбрана не случайно: с целью конструктивного использования транспортных коридоров и выдачи мощности станцию построят недалеко от поселка Строгоновка, рядом с подстанцией «Симферополь» и высоковольтной линией «Джанкой». Новая ТЭС будет полностью соответствовать всем требованиям промышленной и экологической безопасности и выдержит даже восьмибальное землетрясение.

12 ПРИЧАЛОВ ЯЛТИНСКОГО ПОРТА

Главгосэкспертиза России согласовала проект реконструкции 12 причалов Ялтинского порта. Проект, одобренный Главгосэкспертизой России, предполагает проведение работ по реконструкции 12 пассажирских пирсов отдельными этапами. В частности, будут обновлены причалы в Гурзуфе, Судаке, Партените, Ливадии, Мисхоре, Симеизе, Алушке, Алуште, в Никитском ботаническом саду в Ялте, у Ласточкиного гнезда и некоторые другие.

К Ялтинскому морскому торговому порту относятся более 15 гидротехнических сооружений – пассажирских причалов, расположенных по всему побережью, начиная от Фороса и заканчивая Судакком. Физический износ инфраструктуры порта на сегодня составляет 87%, поэтому на реконструкцию гидротехнических сооружений пассажирского района морского порта Ялты выделены средства в соответствии с Федеральной целевой программой «Социально-экономическое развитие Республики Крым и г. Севастополя до 2020 года».

Для безопасной эксплуатации планируется не только провести ремонт причальных сооружений с частичным демонтажем и возведением новых конструкций, но и обустроить наружное освещение территории и установить такое необходимое оборудование, как швартовые и отбойные устройства, створные знаки, спасательные посты, леерные ограждения. Кроме того, при проектировании причалов особое внимание было уделено обеспечению безопасного и беспрепятственного передвижения людей с ограниченными физическими возможностями.



ПОРТ ЕВПАТОРИИ

Главгосэкспертиза России одобрила проект строительства и реконструкции морского порта на территории курорта Евпатория в Крыму.

Работы пройдут в три этапа, в рамках которых будут реконструированы пассажирские пирсы «Сад Караева», «Парк Фрунзе» и «Новый пляж».

Пирс «Сад Караева», участок которого длиной 98 метров находится в аварийном состоянии, демонтируется полностью. Вместо него будет построен новый в виде свайной эстакады. Что касается причалов «Парк Фрунзе» и «Новый пляж», то здесь будут заменены разрушившиеся сваи, отбойные устройства, покрытие пирса и плиты ростверка. Проект, получивший положительное заключение Главгосэкспертизы России, предусматривает, что в ходе работ будут также реконструированы причальные части пирсов и заменены все швартовые устройства для обеспечения швартовки пассажирских судов. Также будет установлена современная система наружного освещения. При этом демонтированные металлические конструкции будут переданы на переработку, а железобетонные – на утилизацию.

Для обеспечения безопасного передвижения и доступа маломобильных групп граждан к местам посадки и высадки пассажиров будут построены односторонние пандусы, пирсы по всей их длине оградят высокими перилами, а швартовые устройства окрасят в яркие цвета. Специально для людей, страдающих нарушениями зрения, на причалах установят столбики с тактильными информационными табличками.

Строительство и реконструкция объектов инфраструктуры морского порта Евпатории проводится в рамках исполнения Федеральной целевой программы «Социально-экономическое развитие Республики Крым и г. Севастополя до 2020 года».

ГАЗОПРОВОД «КРАСНОДАРСКИЙ КРАЙ – КРЫМ»

Главгосэкспертиза России согласовала проектную документацию и результаты инженерных изысканий объекта капитального строительства «Магистральный газопровод Краснодарский край – Крым» протяженностью около 314 км и пропускной способностью до 4 млрд. куб. м/год.

Газопровод будет проложен от компрессорной станции на территории Краснодарского края. Две нитки длиной 16 км пройдут по дну Керченского пролива. Перемычки к существующим газопроводам будут построены в городах Керчь, Симферополь и Севастополь.

Новый магистральный газопровод позволит улучшить газоснабжение Крыма в наиболее сложных пунктах – в Керчи и Севастополе, а также повысит надёжность газотранспортной системы Республики Крым.





**ГЛАВГОСЭКСПЕРТИЗА
РОССИИ**

г. Москва, Фуркасовский пер., д. 6
info@gge.ru

www.gge.ru