№ 01 / 2016

НОВОСТИ
ГОСУДАРСТВЕННОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ

НАТАЛЬЯ БОГОМОЛОВА:
институт госэкспертизы как механизм предупреждения экологических рисков

ВЛАДИМИР ЦОЙ
о законодательных инициативах Минстроя РФ

ПРИЧИНЫ ОТРИЦАТЕЛЬНЫХ ЗАКЛЮЧЕНИЙ
мнение экспертов

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ЭКСПЕРТИЗА – ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕ ЭКОЛОГИЧЕСКИХ РИСКОВ
Проблемы и основные направления совершенствования

СОДЕРЖАНИЕ

Новости Главгосэкспертизы ... 3

ОТКРЫТАЯ ДИСКУССИЯ

Главгосэкспертиза России:
«Только вместе мы сможем добиться экологической безопасности» ... 13

Приветственное слово: Богомолова Наталья Викторовна ... 16

Приветственное слово: Копейкина Анна Владимировна ... 17

Владимир Цой: «Минстрой России подготовил изменения регулирования института экспертизы» ... 18

Основные пути минимизации экологических и связанных с ними финансовых рисков на стадии разработки проектной документации.
Опыт Управления экологической экспертизы ... 22

Бюджетные аспекты разработки мероприятий по охране окружающей среды и проведения инженерно-экологических изысканий ... 30

Роль государственной экспертизы результатов инженерно-экологических изысканий в снижении экологических и инвестиционных рисков ... 36

Мероприятия по охране окружающей среды как залог экологической безопасности. Основные проблемы и пути их решения ... 40

Проектирование и реализация крупных народно-хозяйственных объектов в северных регионах России. Экологические аспекты ... 45

Соблюдение санитарно-эпидемиологических требований на ранних стадиях инвестиционного цикла – основа снижения риска здоровью населения ... 48

Коллизии санитарно-эпидемиологического законодательства и их влияние на принятие проектных решений ... 56

ИНТЕРЕСНАЯ ПРАКТИКА

О посещении объектов археологического наследия на участках строительства магистрального нефтепровода «Куюмба - Тайшет» ... 69

МНЕНИЕ СПЕЦИАЛИСТА

Проблемы реализации требований природоохранного законодательства при проектировании и строительстве очистных сооружений поверхностных сточных вод с автодорог и мостовых переходов ... 78

Комплексная экспертиза на страже экологической безопасности ... 81

ДОКУМЕНТ

Проект
ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН
О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части государственной экологической экспертизы проектной документации объектов капитального строительства ... 84

ОДОБРЕНО ГЛАВГОСЭКСПЕРТИЗОЙ

Керченский мост: дорога домой ... 91

11 фактов, которые нужно знать о проекте ... 94

НОВОСТИ ГЛАВГОСЭКСПЕРТИЗЫ

Главгосэкспертиза будет выпускать журнал для экспертов и проектировщиков

На заседании Наблюдательного совета Главгосэкспертизы России, которое прошло 7 июля в Минстрое России под председательством Министра строительства и жилищно - коммунального хозяйства Российской Федерации Михаила Меня, было одобрено предложение о выпуске издания, направленного на просвещение и распространение профессиональных знаний в области экспертизы и проектирования.

Членам Наблюдательного Совета был представлен проект изменений в Устав подведомственной Минстрою России Главгосэкспертизы России, которые предоставляют учреждению право ведения редакционно-издательской деятельности. Главгосэкспертиза предлагает взять на себя обязанность по выпуску издания «Вестник государственной экспертизы», нацеленный на просвещение и распространение профессиональных знаний, обеспечивающий единство применяемых подходов и методик в сфере проведения государственной экспертизы, способствующий повышению качества проектирования и строительства в стране.

Министр строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации Михаил Мень, предлагая членам Наблюдательного совета поддержать этот проект Главгосэкспертизы, подчеркнул, что такой журнал не только создает возможности для просветительской работы и повышения качества проектирования в стране, но и может стать уникальной платформой для обсуждения важнейших профессиональных проблем и ведения свободной дискуссии по ключевым для отрасли вопросам. «Члены строительного и экспертного сообщества, как в Москве, так и в регионах, — обратился к присутствующим Михаил Мень, — давно ждут появления такого журнала».

Как пояснил глава учреждения Игорь Манылов, сегодня на российском медиарынке нет ни одного журнала, профессионально освещающего вопросы экспертной деятельности, подготовки и проведения экспертизы проектной и сметной документации и инженерных изысканий. «Учитывая отсутствие достаточного количества профессиональной литературы, посвященной этим вопросам, и соответствующих учебных дисциплин в высших учебных заведениях, — заметил Игорь Манылов, — можно с уверенностью утверждать, что строительная отрасль в настоящий момент страдает от многолетнего информационного «голода», который неизбежно и крайне негативно сказывается на уровне подготовки проектировщиков, осведомленности заказчиков и качестве подготовки проектной документации. Высокий уровень отрицательных заключений, выданных Главгосэкспертизой, подтверждает эти предположения».

На заседании также был рассмотрен вопрос изменения наименований Ставропольского и Севастопольского филиалов Главгосэкспертизы на Северо-Кавказский и Крымский и распространения этого подхода на все региональные представительства учреждения.«Сейчас, — напомнил присутствующим Игорь Манылов, — все филиалы сохраняют наименование, принятое по городу пребывания, что вводит в заблуждение наших заявителей, так как компетенция филиалов распространяется не на город, а на федеральные округа».

В 2015 году Главгосэкспертиза России предотвратила сотни аварий

Главгосэкспертиза России завершила работу по анализу и систематизации аварийных решений, выявленных при проведении государственной экспертизы проектной документации в центральном аппарате учреждения в 2015 году.

По итогам рассмотрения, эксперты Главгосэкспертизы России пришли к выводу, что рассмотренная в 2015 году проектная документация по особо опасным и технически сложным объектам, а это — объекты электроэнергетики, металлургической, нефтегазодобывающей, нефтегазоперерабатывающей и нефтегазохимической промышленности, а также объекты, на которых ведутся горные работы, более чем в половине случаев содержала технические решения, которые при их реализации могли привести к крупным авариям.

Благодаря тщательной и принципиальной работе экспертов все аварийные решения были устранены, а проектная документация и результаты инженерных изысканий приведены в соответствие с требованиями технических регламентов.

В процессе изучения аварийных решений эксперты Главгосэкспертизы России выделили наиболее характерные причины ошибок и недостатков:

- низкое качество или отсутствие комплексных инженерных изысканий;
- низкое качество отчетов и заключений по обследованию строительных конструкций объектов реконструкции и объектов незавершенных строительством;
- ошибки при проектировании фундаментов в сложных инженерно-геологических условиях;
- необоснованно принятые конструктивные и расчетные схемы, в дальнейшем влияющие на обеспечение конструктивной надежности и безопасности зданий и сооружений;
- игнорирование или неправильное применение норм пожарной безопасности при проектировании;
- несоблюдение норм промышленной безопасности;
- отступления в части соблюдения требований санитарного законодательства;
- отступления в части соблюдения требований природоохранного законодательства;
- отступления в части соблюдения требований по гражданской обороне, предупреждению чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера;
- отступления в части технологических решений объектов различного назначения.

Такие нарушения и недочеты могли бы привести к обрушению зданий и сооружений, затоплению тоннелей метрополитена и разломам скважин, возникновению пожаров, взрывов, оползневых явлений в карьерах и многим другим масштабным техногенным авариям, если бы не ответственный подход экспертов Главгосэкспертизы России.

Главгосэкспертиза России напоминает, что учет замечаний экспертов по проектной документации, проходящей государственную экспертизу, позволит заказчикам и проектным организациям не только получить положительное заключение, но и использовать эту информацию при разработке проектных решений по другим объектам.

Период	Количество рассмотренной проектной документации	Количество проектной документации с аварийными решениями	
		ед.	%
Январь	21	14	66,7
Февраль	37	24	64,8
Март	39	29	74,3
Апрель	45	26	57,7
Май	36	14	38,9
Июнь	36	15	41,6
Июль	40	23	57,5
Август	33	14	42,4
Сентябрь	30	20	66,7
Октябрь	39	19	48,7
Ноябрь	29	10	34,5
Декабрь	51	33	64,7
Итого	**436**	**241**	**55,3**

Игорь Манылов: «Создание единого реестра экспертных заключений – ключ к реализации наших задач»

Начальник Главгосэкспертизы России Игорь Манылов выступил на заседании Общественного совета при Министерстве строительства и жилищно-коммунального хозяйства.

В ходе своего выступления он рассказал о результатах работы в 2015 году, о сотнях аварий, которые предотвращают эксперты, об электронных услугах Главгосэкспертизы, о создании Единого реестра экспертных заключений и о том, как именно должны быть выстроены коммуникации между экспертами и строительным сообществом.

Обсуждая особенности работы в 2015 году, Игорь Манылов отметил, что объемы капитальных вложений в особо сложные объекты, проходящие проверку в Главгосэкспертизе, остались на прежнем уровне, а общая заявленная стоимость всех объектов капитального строительства, рассмотренных Главгосэкспертизой в прошлом году, составила 1,6 трлн руб., при это экономия средств федерального бюджета по итогам проверки достоверности определения сметной стоимости достигла почти 300 млрд руб.

«В процессе этой работы наши эксперты решают десятки важнейших задач, но ключевая среди них — обеспечение безопасности возводимых объектов», — заявил Игорь Манылов. По словам руководителя Главгосэкспертизы, только в 2015 году эксперты учреждения предотвратили сотни аварий, выявив ошибки и неверные технические решения в проектной документации по особо опасным и сложным объектам, а это — объекты электроэнергетики, металлургической, нефтегазодобывающей, нефтегазоперерабатывающей и нефтегазохимической промышленности. Такие нарушения и недочеты, заметил Игорь Манылов, могли бы привести к обрушению зданий и сооружений, затоплению тоннелей метрополитена и разломам скважин, возникновению пожаров, взрывов, оползневых явлений в карьерах и многим другим масштабным техногенным авариям, если бы не ответственный подход экспертов Главгосэкспертизы России.

О низком уровне подготовки проектной документации говорит и тот факт, подчеркнул Игорь Манылов, что выявленные нарушения носят систематический характер, доля отрицательных заключений в 2015 году составила 24,2%, при этом каждый четвертый комплект проектной документации после доработки по замечаниям экспертов вновь направляется на государственную экспертизу. Глава учреждения обратил внимание членов Общественного совета на то, что благодаря совместной работе

Главгосэкспертизы России с Министерством строительства и жилищно-коммунального хозяйства удалось добиться первых положительных результатов, но эта работа далека от завершения и требует системных усилий всего сообщества.

Также Игорь Манылов сообщил, что Главгосэкспертиза не просто полностью готова к проведению государственной экспертизы в электронном виде, но уже активно работает в новом формате. В ближайших планах Главгосэкспертизы – дальнейшее совершенствование и развитие электронных сервисов и услуг.

Игорь Манылов обратил особое внимание членов Общественного совета на работу по созданию Единого государственного реестра заключений, который будет представлять собой федеральную государственную информационную систему, содержащую систематизированные сведения о заключениях государственной и негосударственной экспертизы, а также о представленной для проведения экспертизы документации, в том числе проектной документации повторного применения. «Фактически», — заявил Игорь Манылов, — «Единый реестр экспертных заключений – ключ к реализации тех задач, которые стоят перед нами. Создание такого банка данных позволит добиться многих целей: среди них — использование проектной документации повторного применения и дальнейшее развитие этого института, совершенствование системы ценообразования и нормирования, повышение качества проектирования в стране и создание условий для развития экспертизы, повышение прозрачности работы экспертных органов и организация контроля за их деятельностью». Подготовленный Минстроем России законопроект, предусматривающий создание Единого реестра экспертных заключений, устанавливает, что с 1 сентября 2018 года все заключения, принятые как государственными, так и негосударственными экспертными организациями, будут вноситься в реестр в обязательном порядке.

Главгосэкспертиза выпустила заключение по проекту расширения трубопровода «Восточная Сибирь — Тихий океан»

Главгосэкспертиза России завершила проведение государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий по проекту расширения трубопроводной системы «Восточная Сибирь — Тихий океан» на участке ГНПС «Тайшет» — НПС «Сковородино».

По итогам рассмотрения эксперты пришли к выводу, что результаты инженерных изысканий и проектная документация соответствуют требованиям технических регламентов и иным установленным требованиям. Также установлено, что проектная документация соответствует результатам инженерных изысканий, выполненных для ее подготовки.

По итогам рассмотрения выдано положительное заключение.

Трубопроводная система «Восточная Сибирь — Тихий океан» — нефтепровод, проходящий от города Тайшет в Иркутской области до нефтеналивного порта Козьмино в заливе Находка и соединяющий месторождения Западной и Восточной Сибири с рынками Азии и США.

Главгосэкспертиза станет оператором реестра типовых проектов

Федеральное автономное учреждение «Главное управление государственной экспертизы», подведомственное Министерству строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации, предложено назначить оператором реестра типовой проектной документации, создаваемого ведомством. Такое решение было принято на совещании под председательством главы Минстроя России Михаила Меня.

Определение организации, осуществляющей функции по формированию и хранению проектной документации и информации о ней, предусмотрено «дорожной картой» по формированию системы типового проектирования в сфере строительства. На сегодняшний день в реестре типовой проектной документации содержится около 170 объектов, а к концу года их число может превысить 300. Для администрирования всего этого объема информации необходимо определить оператора, который будет заниматься ведением самого реестра, ведением паспортов проектов, осуществлять передачу проектов, контролировать их соответствие меняющейся нормативно-технической документации и исключать устаревшие проекты из реестра. «Поддерживаю предложение возложить эти функции на Главгосэкспертизу России, через которую на сегодняшний день в обязательном порядке проходят все типовые проекты, включаемые в реестр», - сказал Михаил Мень. Он также поручил специалистам Минстроя России совместно с Главгосэкспертизой России проработать юридическую сторону вопроса и подготовить пакет соответствующих изменений в действующее законодательство и нормативно-правовую базу.

Главгосэкспертиза одобрила проект строительства аэровокзального комплекса в Волгограде

Эксперты Главгосэкспертизы России закончили рассмотрение проекта первой очереди строительства аэровокзального комплекса международных и внутренних воздушных линий волгоградского международного аэропорта «Гумрак». Реконструкция и модернизация комплекса проводится в соответствии с поручениями Президента и Правительства Российской Федерации по транспортному обеспечению чемпионата мира – 2018 по футболу.

Аэропорт «Гумрак» – один из крупнейших транспортных узлов Южного федерального округа, объем пассажирских перевозок которого непрерывно растет: в 2015 году услугами аэропорта воспользовалось 900 тысяч пассажиров, что на 18,5% больше, чем на год раньше. Действующий аэровокзальный комплекс не рассчитан на такую нагрузку и нуждается в комплексной реконструкции и модернизации авиатранспортной инфраструктуры.

Изучив представленные материалы, эксперты пришли к выводу, что результаты инженерных изысканий и проектная документация соответствуют требованиям технических регламентов и иным установленным требованиям. Также установлено, что проектная документация соответствует результатам инженерных изысканий, выполненных для ее подготовки.

По итогам рассмотрения выдано положительное заключение.

После реконструкции площадь аэровокзального комплекса составит 10 тыс. кв. м, пропускная способность - 300 чел./ч.

Все работы по реконструкции и модернизации аэровокзального комплекса будут проводиться в условиях действующего аэропорта без прекращения летной эксплуатации.

фото: аэропортволгоград.рф

Главгосэкспертиза рассказала экспертам и проектировщикам Приволжского округа об электронных услугах государственной экспертизы

С 1 сентября 2016 года Главгосэкспертиза России, а с 1 января 2017 года остальные экспертные организации обязаны перейти к оказанию государственных услуг в электронной форме.

Пока электронная форма подачи документов обязательна только для тех объектов, финансирование которых осуществляется с привлечением средств федерального бюджета, заявил 10 июня начальник Главгосэкспертизы России Игорь Манылов в Казани на открытии семинара «Проведение государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий в электронной форме».

В семинаре, который Главгосэкспертиза России провела для застройщиков, проектировщиков и экспертов Приволжского федерального округа, также приняли участие премьер-министр Республики Татарстан Ильдар Халиков, заместитель начальника Главгосэкспертизы России Вадим Андропов, заместитель директора Департамента разрешительной деятельности и контроля Минстроя РФ Владимир Цой, руководители саморегулируемых организаций в сфере строительства, проектирования и изысканий, руководители министерств, ведомств и крупных проектных и строительных организаций из 16 регионов страны.

Игорь Манылов подвел первые итоги подготовки к переходу на проведение государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий в электронном виде. Переход на электронный документооборот, подчеркнул Игорь Манылов, повысит скорость принятия решений, оптимизирует временные и финансовые затраты, создаст удобные условия работы и для экспертов, и для заказчиков, заложит основы для будущего развития государственной экспертизы и строительной отрасли в целом. «Получение экспертного заключения – «узкое горлышко» строительной

отрасли. Пока нет заключения, нет и самого строительного процесса», – отметил он.

Хотя Главгосэкспертиза и некоторые экспертные организации уже не просто готовы к проведению государственной экспертизы в электронной форме, но и работают в этом формате, добавил глава учреждения, однако ситуация далека от совершенной. «Электронные услуги – задача еще XX века, и нужно было заняться переходом на электронный документооборот в строительной отрасли и государственной экспертизе гораздо раньше», – подчеркнул Игорь Манылов. Хотя даже сегодня далеко не все готовы к работе в новом формате. Именно поэтому Главгосэкспертиза России в постоянном режиме проводит семинары по разъяснению порядка получения электронных услуг для заказчиков строительства, проектировщиков и изыскателей.

Участники семинара обсудили основные требования к подаче документов на проведение государственной экспертизы в электронной форме, особенности нормативно-правового регулирования и практический опыт Главгосэкспертизы и региональных экспертиз по переходу к работе в электронной форме, а также многие другие вопросы.

Рассмотрен проект строительства ГРЭС в зоне вечной мерзлоты

Проект строительства Якутской ГРЭС-2 получил положительное заключение Главгосэкспертизы России. Установлено, что проектная документация соответствует результатам инженерных изысканий, выполненных для ее подготовки.

Строительство Якутской ГРЭС-2 – инвестиционный проект ПАО «РусГидро», направленный на создание новой высокоэффективной теплоэлектростанции с использованием газотурбинных технологий и реализуемый в соответствии с Указом Президента Российской Федерации, предусматривающим развитие энергетической отрасли Дальнего Востока. Общий объем бюджетных средств, выделенных государством на развитие энергетики в регионе, составляет 50 млрд руб., на которые будут построены четыре первоочередных объекта теплогенерации: первая очередь Якутской ГРЭС-2, первая очередь Сахалинской ГРЭС-2, ТЭЦ в городе Советская Гавань и вторая очередь Благовещенской ТЭЦ. В отличие от остальных проектов Якутская ГРЭС-2 будет возводиться в зоне вечной мерзлоты. Последний раз такое строительство велось в Якутии в шестидесятых годах прошлого века.

Якутская ГРЭС-2 заменит выбывающие мощности действующей станции, повысит качество энергоснабжения потребителей и обеспечит тепловой и электроэнергией Якутск и центральные районы республики. Новая станция также позволит отказаться от использования малоэффективных и экологически вредных котельных.

Проект предусматривает строительство теплоэлектростанции с комбинированной выработкой электрической и тепловой энергии на базе современного газотурбинного оборудования, в состав которого войдут семь газотурбинных установок с котлами-утилизаторами и три пиковых водогрейных котла. Строительство станции будет вестись в две очереди: в рамках первой возведут четыре газотурбинные установки и три котла с общестанционной инфраструктурой, затем будут построены еще три газотурбинные установки.

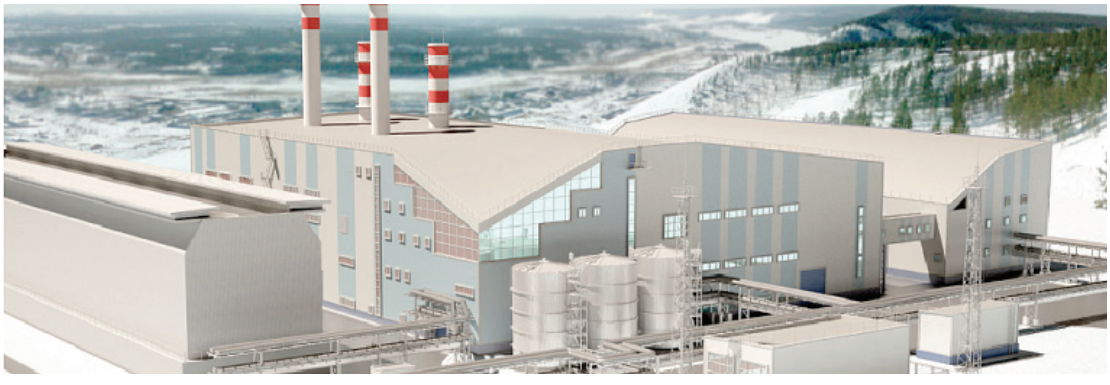
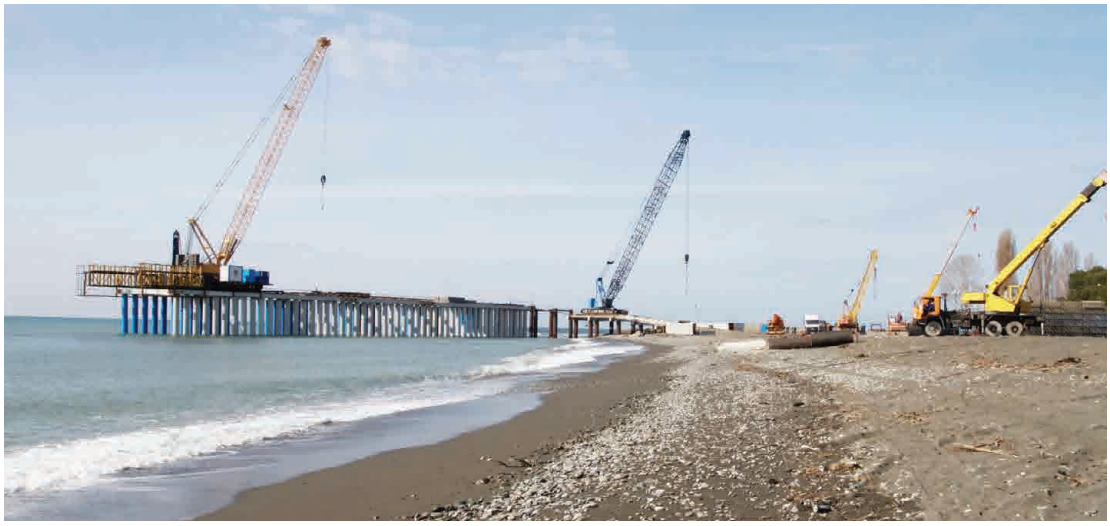


фото: www.yagres2.ru



Главгосэкспертиза России разрешила строительство терминала в порту Тамань

Главгосэкспертиза России закончила рассмотрение проектной документации и результатов инженерных изысканий по этапу строительства терминала навалочных грузов в морском порту Тамань.

Эксперты пришли к выводу, что результаты инженерных изысканий соответствуют установленным требованиям, а проектная документация по объекту соответствует результатам инженерных изысканий, выполненных для ее подготовки, требованиям технических регламентов и иным установленным требованиям.

По итогам рассмотрения Главгосэкспертиза России выдала положительное заключение.

Реализация нового инвестиционного проекта, направленного на реконструкцию и расширение Таманского порта, предполагает не только развитие самого порта, но нацелено на решение более масштабных задач, стоящих перед российской экономикой. Формирование морских грузопотоков контейнерных и сухих грузов на азово-черноморском направлении обеспечивают в основном порты Черноморского бассейна России. Согласно консервативному сценарию стратегии развития морской портовой инфраструктуры России, до 2030 года потребность в портовых мощностях Азово-Черноморского бассейна возрастет до 151,2 млн тонн сухих грузов в год. При этом сегодня крупные объёмы российского угля и полезных руд направляются на экспорт железнодорожным транспортом, а также через морские порты других стран. Новый инвестиционный проект позволит создать необходимые условия для увеличения транспортно-логистических мощностей региона и переключения грузовых потоков на Таманский порт.

Главгосэкспертиза России одобрила этап проекта реконструкции и развития Малого кольца Московской железной дороги

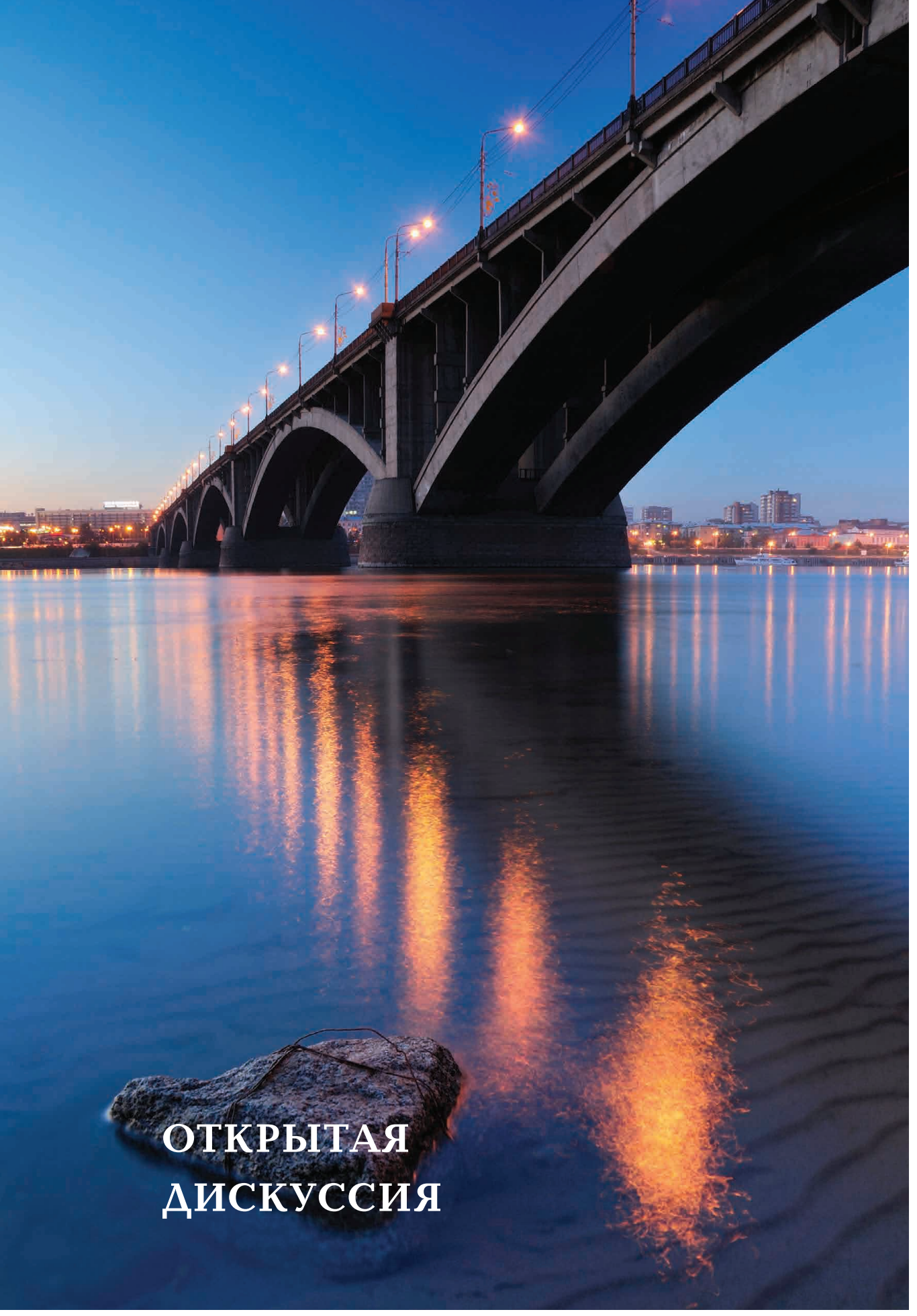
Концепция реконструкции и развития Малого кольца предполагает открытие регулярного пассажирского движения и строительство 32 пассажирских станций. Формат городской электрички успешно действует во многих мегаполисах мира, создавая новые возможности для жителей города и помогая разгрузить другие виды общественного транспорта. Согласованный Главгосэкспертизой этап реализации проекта предусматривает реконструкцию железнодорожного участка — Белокаменная – Андроновка, включающего станции Черкизово, Лефортово, перегоны Белокаменная — Черкизово, Черкизово – Лефортово, Лефортово — Андроновка. В ходе работ будут построены третий главный путь, пять пересадочных узлов и остановочных пунктов, а также реконструированы существующие пути и путепроводы.

Главгосэкспертиза одобрила проект строительства железнодорожных подходов к Крымскому мосту

Цель одобренного Главгосэкспертизой России проекта – соединить строящийся переход через Керченский пролив с действующей железнодорожной сетью. Строительство железнодорожных подходов к Керченскому мосту предусмотрено с учетом федеральной целевой программы «Социально-экономическое развитие Республики Крым и г. Севастополя до 2020 года» и позволит решить огромный блок социальных и экономических задач. Проектом предусмотрено строительство двухпутной железнодорожной линии протяженностью 18,128 км, строительство нового парка станции Керчь-Южная и реконструкция станции Багерово с устройством объектов железнодорожной инфраструктуры. Предполагается, что объем перевозок может составить 29 млн тонно-километров.

РИА «Крым» также сообщает, что при проектировании строительства моста через Керченский пролив приняты все возможные меры для минимизации воздействия на экосистему полуострова. Об этом заявил глава Министерства природных ресурсов и экологии России Сергей Донской на первом заседании общественного совета по строительству моста. «Надо признать, что столь масштабный проект не может быть реализован абсолютно безболезненно для окружающей среды», – подчеркнул министр. – «Тем не менее, сегодня мы можем констатировать, что при проектировании приняты максимально возможные меры для исключения воздействия на экосистему». Министр также заявил, что после завершения строительства моста в Крыму будет проведена рекультивация земли на площади более 200 гектаров. Не менее серьезные меры, по его словам, предусмотрены для компенсации воздействия на объекты растительного и животного мира.

Фотографии предоставлены Информационным центром «Крымский мост»



ОТКРЫТАЯ ДИСКУССИЯ

Главгосэкспертиза России: «Только вместе мы сможем добиться экологической безопасности»

20 апреля 2016 года Главгосэкспертиза России провела в Красноярске семинар-совещание «Государственная экспертиза и предупреждение экологических рисков: проблемы и основные направления совершенствования».

Впервые на одной площадке собрались эксперты Главгосэкспертизы России и представители Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации, Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Красноярского края, Службы по охране объектов культурного наследия Иркутской области, региональных экспертных организаций, проектных институтов, организаций, выступающих в качестве заказчика по инвестиционным проектам, в том числе с государственным участием, среди которых ПАО «Газпром», ПАО «Газпромнефть», ПАО «Сургутнефтегаз», ПАО «Норильский никель», АО «Ванкорнефть» и др. Модераторами дискуссий выступили заместитель начальника Главгосэкспертизы России Наталья Богомолова, начальник Управления экологической экспертизы Главгосэкспертизы России Светлана Балашова и помощник начальника Главгосэкспертизы России Миннегэл Попова.

РЖЕВСКАЯ
ТАТЬЯНА ВАСИЛЬЕВНА

20 апреля 2016 г.
Совещание-семинар
Государственная экспертиза -

г. Красноярск
20 апреля 2016 г.
Совещание-семинар
Государственная экспертиза -
предупреждение экологических рисков

Заместитель начальника ФАУ «Главгосэкспертиза России»
БОГОМОЛОВА НАТАЛЬЯ ВИКТОРОВНА

Уважаемые участники!

Сегодняшняя встреча является закономерной и необходимой в контексте постоянного совершенствования работы ФАУ «Главгос экспертиза России» в вопросах сохранения и охраны окружающей среды, ее компонентов, обеспечения сбалансированного решения социальных и экономических задач. Не случайно институт «государственной экспертизы» в теме настоящего совещания-семинара обозначен, как механизм предупреждения экологических рисков, присущих любому антропогенному воздействию человека на окружающую среду. Это институт, позволяющий на этапе проведения инженерных изысканий и проектирования строительства (реконструкции) объекта строительства, комплексно и всесторонне оценить предполагаемое негативное воздействие и предотвратить причинение вреда окружающей среде.

В 40 субъектах Российской Федерации более 54 процентов городского населения находится под воздействием высокого и очень высокого загрязнения атмосферного воздуха. Практически во всех регионах сохраняется тенденция к ухудшению состояния почв и земель. Интенсивно развиваются процессы, ведущие к потере плодородия сельскохозяйственных угодий и к выводу их из хозяйственного оборота. Опустыниванием в той или иной мере охвачены 27 субъектов Российской Федерации на площади более 100 млн гектаров. В 2015 году введено в эксплуатацию 2475 промышленных единиц строительства (зданий и сооружений), общий строительный объём которых составил более 41 миллиона кубических метров.

Эти и многие другие факторы подлежат оценке в рамках государственной экспертизы, которая является, своего рода, превентивным инструментом по обеспечению соблюдения законодательства в области охраны окружающей среды, природоохранного и санитарно-эпидемиологического законодательства.

В отсутствие проводимой экспертизы результатов проектной документации и инженерных изысканий реализация огромного количества объектов явилась бы заведомо небезопасной и противоправной, а в некоторых случаях и вовсе невозможной (например, приостановленной на основании решений суда). В контексте этого государственная экспертиза позволяет исключить или свести к минимуму «будущие» проблемы и сложности в эксплуатации возводимых объектов и сооружений, выполняя роль «контролера качества» проектной документации, а также изученности природных условий территорий предстоящего строительства и реконструкции.

Особую актуальность деятельность Учреждения приобретает в условиях принципа презумпции экологической опасности планируемой деятельности, декларируемого в федеральном законодательстве, особенно для тех огромных по значению и масштабных по воздействию на окружающую среду объектов капитального строительства и реконструкции, в отношении которых ФАУ «Главгосэкспертиза России» осуществляет свои полномочия.

Экологическая экспертиза является неотъемлемой составляющей государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий и мы собрались здесь поговорить о необходимости решения вопросов и противоречий, возникающих в практической деятельности экспертов. Крайне важно обеспечить доведение до сведения застройщиков, заказчиков и проектировщиков информацию об основных допускаемых ошибках и наладить диалог по снятию их в будущем.

Начальник Красноярского филиала ФАУ «Главгосэкспертиза России»
КОПЕЙКИНА АННА ВЛАДИМИРОВНА

Уважаемые участники Совещания!

От своего имени и имени Красноярского филиала приветствую вас на совещании-семинаре по вопросам государственной экспертизы и предупреждению экологических рисков!

Я хочу поблагодарить за оказанное доверие принять участие в непосредственной организации и проведении столь значимого для Учреждения и института государственной экспертизы в целом мероприятия.

Красноярский край является одним из наиболее индустриально развитых регионов России. Благодаря уникальным ресурсам в регионе развиты многие виды промышленной деятельности – гидроэнергетика, электроэнергетика, цветная металлургия, добыча полезных ископаемых, лесная промышленность. В настоящее время Красноярский край является крупным транспортно-распределительным и транзитным узлом Сибирского федерального округа. Транспортный комплекс края представлен всеми видами транспорта – железнодорожным, трубопроводным, воздушным, внутренним водным.

В 2019 году в Красноярске пройдут всемирные студенческие игры – XXIX Всемирная зимняя Универсиада. Красноярский край готовится к этому событию, идет разработка проектной документации, осуществляется проведение государственной экспертизы объектов социальной, спортивной и транспортной инфраструктуры.

Важной составляющей административного санкционирования по обеспечению экологической безопасности в сфере градостроительной деятельности является экспертиза проектной документации и результатов инженерно-экологических изысканий.

Всем присутствующим, я убеждена в этом, хорошо известно, что основной целью государственной экспертизы является обеспечение безопасного строительства, устранение ошибок как технического, экологического, так и финансового характера, многие из которых могут иметь серьезные негативные последствия, в том числе для жизни и здоровья граждан.

У нас сегодня представлена уникальная возможность для широкого и конструктивного профессионального общения экспертов и заказчиков, особое внимание, уделив вопросам, возникающим при рассмотрении проектной документации и результатов инженерно-экологических изысканий, связанных с оценкой соответствия экологическим, санитарно-гигиеническим требованиям, проверкой достоверности сметной стоимости, обсудить пути минимизации экологических и связанных с ними, финансовых рисков на стадии разработки проектной документации.

В ходе открытых дискуссий мы сможем детально обсудить последние изменения в законодательстве, требования и специфику проведения государственной экспертизы в сфере охраны окружающей среды, санитарно-эпидемиологические аспекты, требования государственной охраны объектов культурного наследия.

Убеждена, что данный семинар очень важен как для экспертов, так и заказчиков, будет способствовать решению ряда вопросов.

Владимир Цой: «Минстрой России подготовил изменения регулирования института экспертизы»

Заместитель директора департамента разрешительной деятельности и контроля Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации
ЦОЙ ВЛАДИМИР ИГОРЕВИЧ

«Институт экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий является одним из фундаментальных и наиболее важных институтов в законодательстве о градостроительной деятельности»

Институт экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий является одним из фундаментальных и наиболее важных институтов в законодательстве о градостроительной деятельности.

В этой связи Минстрой России уделяет особое внимание нормативно-правовому регулированию института экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий.

В настоящее время Минстроем России подготовлены различные законодательные инициативы, в частности, подготовлен проект Федерального закона «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и статью 2 Федерального закона «Об аккредитации в национальной системе аккредитации», который направлен на:

- повышение требований, предъявляемых к аттестации физических лиц на право подготовки заключений экспертизы проектной документации и (или) экспертизы результатов инженерных изысканий;
- повышение требований, предъявляемых к аккредитации экспертных организаций на право проведения негосударственной экспертизы проектной документации и (или) негосударственной экспертизы результатов инженерных изысканий;
- повышение информационной открытости деятельности экспертных организаций, аккредитованных на право проведения негосударственной экспертизы проектной документации и (или) результатов инженерных изысканий;
- введение ответственности экспертов за выдачу положительного заключения при несоответствии проектной документации и (или) результатов инженерных изысканий требованиям технических регламентов, а также иные нарушения законодательства Российской Федерации к деятельности экспертов;
- установление оснований аннулирования квалификационного аттестата на право подготовки заключений экспертизы проектной документации и (или) экспертизы результатов инженерных изысканий;
- введение Единого государственного реестра выданных заключений государственной и негосударственной экспертизы проектной документации и (или) результатов инженерных изысканий.

Указанным проектом федерального закона вносятся изменения в статью 49 Градостроительного кодекса Российской Федерации в части:

- предоставления возможности обжалования заключений негосударственной экспертизы проектной документации и (или) результатов инженерных изысканий в Минстрое России, путем проведения соответствующей экспертной проверки с учетом результатов проводимой ФАУ «Главгосэкспертиза России» экспертной проверки (за проведение экспертной проверки по заявлениям физических и юридических лиц взимается плата, размер и порядок взимания которой устанавлива-

ется Правительством Российской Федерации);

• наделения Минстроя России полномочиями по ведению Единого государственного реестра выданных заключений государственной и негосударственной экспертизы проектной документации и (или) результатов инженерных изысканий и предоставлению из него сведений без взимания платы всем заинтересованным лицам, в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Также проектом федерального закона вносятся следующие изменения в статью 49.1 Градостроительного кодекса Российской Федерации:

1) повышение требований, предъявляемых к аттестации физических лиц на право подготовки заключений экспертизы проектной документации и (или) экспертизы результатов инженерных изысканий в части увеличения минимального стажа работы в сфере подготовки или экспертизы проектной документации и (или) результатов инженерных изысканий до 7 лет;

2) установление ответственности экспертов в виде аннулирования аттестата (без права переаттестации в течение 3-х лет) за выдачу положительного заключения при несоответствии проектной документации и (или) результатов инженерных изысканий требованиям технических регламентов, а также иные нарушения законодательства Российской Федерации к деятельности экспертов;

3) включение в реестр лиц, аттестованных на право подготовки заключений экспертизы проектной документации и (или) экспертизы результатов инженерных изысканий, сведений о продлении срока действия и об аннулировании квалификационного аттестата на право подготовки заклю-

«Минстрой России уделяет особое внимание нормативно-правовому регулированию института экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий»

«

Принятие указанных изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации позволит повысить качество подготовки заключений государственной и негосударственной экспертизы проектной документации и (или) результатов инженерных изысканий

»

чений экспертизы проектной документации и (или) экспертизы результатов инженерных изысканий.

Принятие указанных изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации позволит повысить качество подготовки заключений государственной и негосударственной экспертизы проектной документации и (или) результатов инженерных изысканий, что в свою очередь позволит повысить безопасность зданий и сооружений.

Кроме того, Минстроем России разработан проект Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части государственной экологической экспертизы проектной документации объектов капитального строительства».

Законопроект направлен на устранение избыточных административных барьеров для инвестиционно-строительной деятельности, возникающих из-за фактического дублирования государственной экологической экспертизы проектной документации и экспертизы проектной документации ряда объектов капитального строительства.

Необходимо отметить, что в соответствии с Федеральным законом от 21 июля 2014 года № 219-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об охране окружающей среды» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» с 1 января 2018 года будет подлежать государственной экологической экспертизе проектная документация объектов капитального строительства, относящихся в соответствии с законодательством в области охраны окружающей среды к объектам I категории, за исключением случаев, когда такая проектная документация входит в состав материалов обоснования лицензий.

Вместе с тем, согласно положениям части 5 статьи 49 Градостроительного кодекса Российской Федерации при проведении экспертизы проектной документации указанных объектов также осуществляется оценка соответствия проектной документации экологическим требованиям.

Государственная экологическая экспертиза и экспертиза проектной документации проводятся различными органами исполнительной власти или подведомственными им учреждениями и юридическими лицами, что значительно увеличивает сроки проведения экспертиз и соответствующие финансовые затраты. Кроме того, нередки случаи, когда заключения экспертиз по одному и тому же объекту содержат противоречащие друг другу выводы, приводя к ситуации

правовой неопределенности и необоснованным задержкам в реализации инвестиционно-строительных проектов.

Данные проблемы ведут к следующим негативным последствиям:

• увеличение сроков строительства, реконструкции объектов капитального строительства;

• увеличение стоимости строительства, реконструкции объектов капитального строительства и расходов средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации на их создание;

• срыв сроков выполнения Указов Президента Российской Федерации и федеральных, региональных, муниципальных программ по строительству и (или) приобретению жилых помещений, в том числе для расселения граждан из аварийного жилищного фонда, строительства жилья эконом класса, детских садов и школ, объектов здравоохранения, спорта и культуры.

В этой связи для исключения проведения избыточной государственной экологической экспертизы проектной документации упомянутых объектов капитального строительства, фактически дублирующей экспертизу проектной документации, предлагается внести в Градостроительный кодекс Российской Федерации, а также в ряд федеральных законов изменения, исключающие из объектов государственной экологической экспертизы проектную документацию объектов капитального строительства, принимая во внимание, что оценка соответствия этой проектной документации экологическим требованиям выполняется при проведении экспертизы проектной документации (как это предусмотрено гармонизированным законодательством в отношении требований по обеспечению промышленной, пожарной безопасности, охраны труда, гражданской обороны и предупреждения ЧС).

«

Законопроект направлен на устранение избыточных административных барьеров для инвестиционно-строительной деятельности, возникающих из-за фактического дублирования государственной экологической экспертизы проектной документации и экспертизы проектной документации ряда объектов капитального строительства

»

Основные пути минимизации экологических и связанных с ними финансовых рисков на стадии разработки проектной документации. Опыт Управления экологической экспертизы

Начальник Управления экологической экспертизы ФАУ «Главгосэкспертиза России»
БАЛАШОВА СВЕТЛАНА ПЕТРОВНА

«Если хотя бы один из рассмотренных разделов проектной документации недоработан, заключение госэкспертизы будет отрицательным. В полной мере такой подход распространяется также и на разделы экологического блока»

Основной задачей Главгосэкспертизы России в рамках возложенных на Учреждение полномочий является оценка соответствия проектной документации и результатов инженерных изысканий требованиям технических регламентов, в том числе – экологическим, санитарно-гигиеническим требованиям и требованиям государственной охраны культурного наследия. Основной особенностью государственной экспертизы, в отличие, скажем, от государственной экологической и историко-культурной, является осуществление экспертизы в режиме одного окна, при котором все разделы проектной документации рассматриваются в комплексе, а внесенные в процессе проведения экспертизы изменения оцениваются также на совместимость с другими частями проекта. При этом проектная документация и заложенные в ней технические решения проверяются и на соответствие результатам инженерных изысканий, которые, в свою очередь, должны быть выполнены согласно утвержденным нормам и правилам, и быть достаточными для разработки этих решений. Такой комплексный подход и строгое соблюдение требований технического регламента «О безопасности зданий и сооружений» позволяет свести к минимуму риски реализации проекта.

В то же время, очевидно, что большие финансовые и временные риски появляются у заказчика в случае получения отрицательного заключения государственной экспертизы. При этом, в отличие от государственной экологической экспертизы, процедура которой позволяет приводить в заключении рекомендации экспертов, носящие характер обременений, выполнение которых является условием согласования проектной документации, в рамках государственной экспертизы такая процедура не предусмотрена. Это означает, что, если хотя бы один из рассмотренных разделов проектной документации недоработан, заключение госэкспертизы будет отрицательным. В полной мере такой подход распространяется также и на разделы экологического блока.

О работе Управления экологической экспертизы

Основной предмет деятельности Управления определяется требованиями, заложенными в ст.49 Градостроительного кодекса Российской Федерации (ГрК РФ) и Постановлении Правительства Российской Федерации от 05.03.2007 г. № 145, в соответствии с которыми на Главгосэкспертизу России и на Управление экологической экспертизы возложены обязанности по оценке соответствия проектной документации экологическим, санитарно-гигиеническим требованиям, требованиям государственной охраны объектов культурного наследия. Кроме того, процедура госу-

дарственной экспертизы - в отличие от государственной экологической экспертизы - включает еще один аспект рассмотрения – соответствие решений, заложенных в профильных разделах проектной документации результатам инженерно-экологических изысканий, а также соответствие результатов инженерно-экологических изысканий (далее - ИЭИ) требованиям технических регламентов. С выходом Постановления Правительства РФ от 18.05.2009 № 427, на Управление также возложена обязанность проведения оценки достоверности сметной стоимости проектируемых объемов работ по указанным направлениям.

В настоящий момент в состав Управления входит 3 отдела, каждый из которых осуществляет экспертизу по самостоятельному направлению, а именно: отдел охраны окружающей среды – экспертиза раздела проектной документации «Перечень мероприятий по охране окружающей среды» (ПМООС), отдел санитарно-эпидемиологической экспертизы (разделы ПЗ, ПЗУ, архитектурные решения, ВК, технологические решения, ПОС, ООС и др.), отдел инженерно-экологических изысканий (результаты инженерно-экологических изысканий). Одновременно отделами охраны окружающей среды и инженерно-экологических изысканий проводится оценка соответствия проектных решений требованиям государственной охраны культурного наследия, а всеми отделами – проверка достоверности сметной стоимости проектных решений и результатов инженерно-экологических изысканий.

В своей деятельности Управление руководствуется Градостроительным кодексом Российской Федерации, действующими законодательными и нормативными актами, санитарно-эпидемиологическими правилами и нормативами, строительными правилами и другими документами, регламентирующими процессы проектирования и строительства в области природопользования и охраны жизни и здоровья населения и работающих, государственной охраны объектов культурного наследия, а также получения результатов инженерно-экологических изысканий как основополагающих данных для разработки профильных разделов проектной документации.

Работа Управления строится на принципах неукоснительного соблюдения требований законодательства, комплексного подхода, доброжелательности и открытости.

В среднем, в год Управление рассматривает около тысячи комплектов проектной и сметной документации и выдает около четырех тысяч заключений по профильным

«Работа Управления экологической экспертизы строится на принципах неукоснительного соблюдения требований законодательства, комплексного подхода, доброжелательности и открытости»

Большая часть недостатков проектной документации связана с недостаточной изученностью земельного участка, на котором предполагается реализация проекта

направлениям экспертизы. В Управлении работают эксперты, аттестованные по нескольким профильным направлениям деятельности, что позволяет использовать при рассмотрении объектов принцип взаимозаменяемости.

Отрицательные заключения – основные причины

Как показывает опыт работы нашего Управления, количество отрицательных заключений по итогам рассмотрения профильных разделов проектной документации и результатов инженерно-экологических изысканий, в среднем, может колебаться от 15 до 25%. К сожалению, для сметной документации этот показатель составляет 25% и более.

Такой процент отрицательных заключений Управления связан с качеством проектной документации и результатов инженерных изысканий, которое, к сожалению, оставляет желать лучшего.

Анализ причин отрицательных заключений показал, что разработка разделов экологического блока проектной документации нередко осуществляется не в полном объеме и зачастую уже на начальной стадии несет в себе опасность экологических и финансовых рисков для инвестора.

Основные ошибки при проектировании и получении результатов инженерно-экологических изысканий, которые могут привести к отрицательным заключениям по направлениям работы Управления.

1. Большая часть недостатков проектной документации связана с недостаточной изученностью земельного участка, на котором предполагается реализация проекта. Нередки случаи, когда заявитель, не обладая исчерпывающими знаниями об ограничениях по использованию предназначенного для строительства участка, узнает об этих обременениях только в процессе проведения государственной экспертизы. К таким ограничениям может относиться наличие на участке зон ограниченного пользования, в том числе зон санитарной охраны, санитарно-защитных зон, водоохранных зон, наличие объектов культурного наследия, участков загрязненных земель, требующих рекультивации, и многое другое: все это - факторы, не позволяющие в полной мере реализовать технические решения. Эти данные в полном объеме должны быть получены на стадии проведения инженерно-экологических изысканий. Однако существующая практика показывает, что зачастую заявитель не в полной мере представляет роль и значение результатов

этих изысканий для обоснования технических решений в области охраны окружающей среды, в результате чего Заказчик несет существенные финансовые и временные риски (более подробно ошибки при проведении инженерно-экологических изысканий изложены в статье начальника отдела Дмитрия Папунова).

2. Отсутствие или неполнота исходно-разрешительной документации (отсутствие заключения государственной экологической экспертизы (для объектов ГЭЭ), отсутствие согласования Федерального агентства по рыболовству (в случае, если проект оказывает влияние на биологические ресурсы и среду их обитания), отсутствие обоснования и согласования с органами Роспотребнадзора расчетных размеров санитарно-защитных зон строящихся и реконструируемых объектов и др.

3. Недостаточная проработка или даже отсутствие ключевых технических решений, их несоответствие требованиям законодательства (недостаточно обоснованы или отсутствуют мероприятия по очистке сточных вод, не учтены все виды отходов или не предусмотрены мероприятия по их удалению и пр.).

4. Несоответствие проектных решений результатам инженерно-экологических изысканий, а в некоторых случаях – явное противоречие. Так, в проектных материалах (и сметной документации) в качестве решения может быть заложен вывоз на полигон загрязненного грунта, категория загрязнения которого по результатам инженерно-экологических изысканий не подтверждена, или, более того, оценивается как допустимая, что предполагает возможность использования такого грунта при строительстве. Другим распространенным примером является отсутствие технических решений по обеспечению сохранности объектов культурного наследия, выявленных при проведении инженерно-экологических изысканий и др.

«Зачастую заявитель не в полной мере представляет роль и значение результатов инженерно-экологических изысканий для обоснования технических решений в области охраны окружающей среды»

5. Несоответствие проектных решений и объемов работ заявленной сметной стоимости, несоответствие физически выполненных объемов проведенных работ в составе инженерно-экологических изысканий и сметной документации (в том числе выделение средств на не обоснованные в проектной документации работы, и наоборот, отсутствие в сметной документации объемов финансирования технических решений, заложенных в проектной документации, задвоение финансирования на одни и те же виды работ и т.п.).

«Существует также возможность совершенствования требований законодательства, которые будут способствовать уменьшению экологических и финансовых рисков»

Возможности снижения рисков в рамках действующего законодательства

На основании опыта Управления, кратко изложенного в предыдущем разделе, в качестве основных мер по снижению экологических и финансовых рисков Заказчика при проектировании объекта капитального строительства и реконструкции можно обозначить следующие.

1. Учитывая, что положения Градостроительного кодекса Российской Федерации не предполагают рассмотрения альтернативных участков строительства при проектировании и принятое Заказчиком решение по размещению объекта не подлежит пересмотру при проведении государственной экспертизы, особую значимость, как уже указывалось выше, приобретает доскональное знание об экологических условиях и возможных ограничениях использования территории, предназначенной для строительства или реконструкции. Обязательным условием при этом является получение качественных, с соблюдением требований Градостроительного кодекса Российской Федерации и соответствующих строительных норм, результатов инженерно-экологических изысканий на стадии, предусмотренной законодательством, а не одновременно с разработкой проектной документации, тем более – не в процессе проведения государственной экспертизы (как показывает практика, такие случаи нередки). Полученные таким образом результаты позволят заранее выявить все возможные обременения на данном участке.

2. Разработка обоснованных мероприятий по охране окружающей среды, соответствующих этапу строительства и выполненных согласно требованиям законодательства, а также с учетом полученных заранее результатов инженерно-экологических изысканий, позволит избежать переработки проекта и незапланированных затрат на его реализацию.

3. Игнорирование социальных факторов в процессе проектирования также существенно повышает риски Заказчика при проектиро-

вании объекта строительства и реконструкции. Хотя требование обязательного предоставления результатов общественных обсуждений или иных документов, указывающих на отношение общественности к реализуемому проекту, в градостроительном законодательстве отсутствует, в практике государственной экспертизы достаточно случаев, когда негативное общественное мнение существенно меняло или останавливало реализацию проекта.

Совершенствование законодательства и возможности снижения рисков

На наш взгляд, существует также возможность совершенствования требований законодательства, которые будут способствовать уменьшению экологических и финансовых рисков, возникающих при реализации проектов строительства и реконструкции особо опасных и технически сложных объектов. Представляется, что совершенствования и конкретизации требуют следующие аспекты.

1. Несмотря на закрепленную положениями Градостроительного кодекса Российской Федерации процедуру одного окна, действующее законодательство по-прежнему содержит требования согласования различных аспектов намечаемой деятельности с некоторыми федеральными органами власти – Федеральным агентством по рыболовству, Роспотребнадзором, Министерством культуры и другими. В настоящий момент отсутствие сведений о позиции уполномоченных органов по законодательно закрепленным за ними сферам деятельности многократно увеличивает риски инвестора и одновременно создает трудности при проведении экспертизы в режиме одного окна. Представляется, что было бы полезно внести ясность в этот вопрос: либо разработать и законодательно закрепить порядок и статус согласований ФОИВ, либо законодательно

> *«Надо либо разработать и законодательно закрепить порядок и статус согласований ФОИВ, либо законодательно исключить их из процесса разработки и согласования проектной документации»*

«Управление экологической экспертизы считает своим долгом постоянное совершенствование работы с целью создания максимально благоприятных условий для заявителей»

исключить их из процесса разработки и согласования проектной документации.

2. Оптимизация требований к проектной документации и результатам инженерно – экологических изысканий. Действующие требования к разработке проектной документации и результатам инженерных изысканий отнесены к объектам производственного назначения, непроизводственного назначения и линейным объектам без учета их специфики, площади землеотвода и масштабов воздействия на окружающую среду. Представляется, что было бы крайне полезно разработать дифференцированные методики проектирования и проведения инженерно-экологических изысканий для этих видов объектов строительства и реконструкции. То же касается и требований к результатам инженерно-экологических изысканий на уже освоенном участке в случае реконструкции – ограничение круга необходимых и достаточных сведений, получаемых на стадии инженерно-экологических изысканий, в ряде случаев позволило бы оптимизировать процесс их проведения без увеличения экологических рисков для инвестора.

3. Совершенствование системы «одного окна». Следует отметить, что все эти аспекты могут быть разработаны в рамках системы «одного окна» и конкретизации уже имеющихся нормативных актов – в первую очередь Постановления Правительства Российской Федерации от 16.02.2008 № 87 «О составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию». Введение дополнительных административных процедур, таких, как институт обязательной государственной экологической экспертизы материалов ОВОС для объектов I категории на стадии выбора участка, как показывает опыт Учреждения, приведет скорее к распылению средств инвестора, чем к снижению экологических рисков, при

этом существенно увеличив срок прохождения согласования проектной документации. Финансовые риски инвестора в этом случае также увеличиваются, так как в этом случае отрицательный результат государственной экологической экспертизы означает невозможность реализации данного объекта на выбранном участке, что, в свою очередь, потребует вложения дополнительных средств для изучения другой территории и т.д.

4. Разработка и утверждение в законодательном порядке правил учета общественного мнения при разработке проектной документации. Как показывает опыт Учреждения, общественное мнение далеко не всегда носит объективный характер и продиктовано заботой о родном крае и условиях проживания. Однако существуют случаи, когда учет общественного мнения совершенно необходим. Существующий механизм участия общественности в принятии экологически обоснованных решений носит избирательный характер и не убережет инвестора от шумной информационной кампании против реализуемого проекта и дополнительных расходов даже в случае точного соблюдения всех процедур. То же касается и общественности – даже обоснованное и при этом резко отрицательное общественное мнение в большинстве случаев не является основанием для отказа от реализации проекта.

Совершенствование работы Управления

Минимизация финансовых, экологических и временных рисков инвесторов является одной из главных целей совершенствования экологических аспектов процедуры государственной экспертизы. Управление экологической экспертизы считает своим долгом постоянное совершенствование с целью создания максимально благоприятных условий для заявителей – в настоящий момент формируется система взаимодействия с федеральными органами исполнительной власти, что позволит в короткие сроки получать информацию от участников процесса, внедряется электронный документооборот, организуются специальные семинары по профильным тематикам для заявителей с участием представителей ФОИВ, эксперты Управления выступают на совещаниях и семинарах с лекциями, разъясняющими требования и подходы государственной экспертизы в части охраны окружающей среды и смежных вопросов.

«Минимизация финансовых, экологических и временных рисков инвесторов является одной из главных целей совершенствования экологических аспектов процедуры государственной экспертизы»

Бюджетные аспекты разработки мероприятий по охране окружающей среды и проведения инженерно-экологических изысканий

Начальник Управления проверки сметной документации и экспертизы проектов организации строительства ФАУ «Главгосэкспертиза России»
РЖЕВСКАЯ ТАТЬЯНА ВАСИЛЬЕВНА

«Любой объект капитального строительства оказывает негативное воздействие на окружающую среду, различается лишь степень воздействия и, соответственно, размер взноса в бюджет»

Правовые основы государственной политики в области охраны окружающей среды определены Федеральным законом от 10 января 2002 года № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды». Этот закон регулирует отношения в сфере взаимодействия общества и природы, возникающие при осуществлении хозяйственной и иной деятельности, связанной с воздействием на природную среду, в пределах территории Российской Федерации, а также на континентальном шельфе и в исключительной экономической зоне Российской Федерации.

Закон устанавливает два основных принципа экономических отношений, возникающих в связи с воздействием лиц – субъектов хозяйственной и иной деятельности на окружающую среду: платность природопользования и возмещение вреда окружающей среде.

В целях реализации этих принципов закон вводит понятие негативного воздействия на окружающую среду, при котором у субъекта такого воздействия возникает обязанность исчисления и внесения в бюджет государства соответствующей платы.

Следует отметить, что по смыслу закона любое воздействие является негативным и любой объект капитального строительства оказывает негативное воздействие на окружающую среду, не бывает деятельности, не оказывающей негативного воздействия, различается лишь степень воздействия и, соответственно, размер взноса в бюджет (при минимальном воздействии он может быть равен нулю).

Вид платы определяется как названным законом, так и иными федеральными законами.

К видам негативного воздействия на окружающую среду относятся:

- выбросы в атмосферный воздух загрязняющих и иных веществ;
- сбросы загрязняющих веществ, иных веществ и микроорганизмов в поверхностные водные объекты, подземные водные объекты и на водосборные площади;
- хранение и захоронение отходов.

Порядок исчисления и взимания платы за негативное воздействие на окружающую среду устанавливается Правительством Российской Федерации (п. 3 ст. 16 Закона об охране окружающей среды).

Постановлением Правительства Российской Федерации от 28 августа 1992 года № 632 утвержден Порядок определения платы и ее предельных размеров за загрязнение окружающей природной среды, размещение отходов, другие виды вредного воздействия. Названный Порядок распространяется на предприятия, учреждения, организации, иностранных юридических и физических лиц, осуществляющих любые виды деятельности на территории Российской Федерации, связанные с природопользованием, и предусматривает, в частности, взимание платы за:

- выброс в атмосферу загрязняющих веществ от ста-

ционарных и передвижных источников;

• сброс загрязняющих веществ в поверхностные и подземные водные объекты;

• хранение и захоронение отходов.

Установлено два вида базовых нормативов платы:

• за выбросы, сбросы загрязняющих веществ в пределах допустимых нормативов;

• за выбросы, сбросы загрязняющих веществ в пределах установленных лимитов.

Базовые нормативы платы устанавливаются по каждому ингредиенту загрязняющего вещества (отхода) и виду вредного воздействия с учетом степени опасности их для окружающей природной среды и здоровья населения.

Например, при использовании автотранспортных средств плата за загрязнение взимается при использовании бензина неэтилированного, дизельного топлива, керосина, сжатого природного, а также сжиженного газа.

Размер платы за выбросы в атмосферный воздух загрязняющих веществ стационарными и передвижными источниками, сбросы загрязняющих веществ в поверхностные и подземные водные объекты, в том числе через централизованные системы водоотведения, размещение отходов производства и потребления определяются нормативами, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 12.06.2003 № 344 (с изменениями на 24 декабря 2014 года) в соответствии с данными раздела «Перечень мероприятий по охране окружающей среды» проектной документации.

Согласно подпункту «а» п. 4 Постановления Правительства РФ от 28 августа 1992 года № 632 органы исполнительной власти республик в составе Российской Федерации, краёв, областей, городов Москвы и Санкт-Петербурга, автономных образований с участием территориальных органов Министерства экологии и природных ресурсов РФ осуществляют корректировку размеров платежей природопользователей с учётом освоения ими средств на выполнение природоохранных мероприятий и зачисление этих средств в счёт указанных платежей.

Механизм реализации данных полномочий был предусмотрен в разделе 6

«Базовые нормативы платы устанавливаются по каждому ингредиенту загрязняющего вещества (отхода), виду вредного воздействия с учетом степени опасности их для окружающей природной среды и здоровья населения»

Инструктивно-методических указаний по взиманию платы за загрязнение окружающей природной среды, утверждённых Министерством охраны окружающей среды и природных ресурсов РФ 26 января 1993 года (зарегистрированы Минюстом России 24 марта 1993 года, рег. № 190, далее – Инструктивно-методические указания).

В связи с вступлением в силу 2 сентября 2014 года приказа Минприроды России от 4 июля 2014 года № 302 «О признании утратившими силу Инструктивно-методических указаний по взиманию платы за загрязнение окружающей природной среды, утверждённых Министерством охраны окружающей среды и природных ресурсов РФ 26 января 1993 года, и приказа Госкомэкологии России от 15 февраля 2000 года № 77» (зарегистрирован Минюстом России 8 августа 2014 года, рег. № 33499) Инструктивно-методические указания утратили силу.

В положениях закона, введенных в действие с 01.01.2016, имеются определенные противоречия: с одной стороны, законодатель достаточно подробно регулирует правила корректировки платы за негативное воздействие на окружающую среду, с другой – п. 10 ст. 16.3 содержит ссылку на то, что корректировка осуществляется в установленном Правительством Российской Федерации порядке.

В то же время Правительством Российской Федерации изданы только некоторые постановления, регулирующие порядок уменьшения платы, – это постановление Правительства РФ от 8 ноября 2012 года № 1148 «Об особенностях исчисления платы за выбросы загрязняющих веществ, образующихся при сжигании на факельных установках и (или) рассеивании попутного нефтяного газа», постановление Правительства РФ от 17 апреля 2013 года № 347 «Об утверждении Правил уменьшения платы за негативное воздействие на окружающую среду в случае проведения организациями, осуществляющими водоотведение, абонентами таких организаций природоохранных мероприятий».

Вред водным биологическим ресурсам

Для расчета вреда, причиненного водным биологическим ресурсам, приказом Федерального агентства по

«Для расчета вреда, причиненного водным биологическим ресурсам, приказом Федерального агентства по рыболовству от 25.11.2011 № 1166 введена в действие Методика исчисления размера вреда, причиненного водным биологическим ресурсам»

рыболовству от 25.11.2011 № 1166 введена в действие Методики исчисления размера вреда, причиненного водным биологическим ресурсам.

Согласно п. 19 раздела III которой при планировании строительства, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства, размещении объектов хозяйственной и иной деятельности, внедрении новых технологических процессов и производстве работ, влияющих на состояние водных биологических ресурсов и среду их обитания, с целью оценки возможных последствий негативного воздействия указанной деятельности на состояние водных биоресурсов должен быть выполнен расчет размера вреда водным биоресурсам и затрат на восстановление их нарушаемого состояния.

При этом согласно пункту 21 вышеуказанной Методики определение последствий негативного воздействия не требуется при проведении инженерно-геологических, инженерно-экологических изысканий с отбором проб грунта донными пробоотборниками (гидроударные трубки, дночерпатели), бурением скважин небольшого диаметра (до 200 мм) и небольшой глубины (до 100-150 м) для отбора проб грунта (кернов), при сейсмоакустических исследованиях с использованием маломощных сигналов (мощностью менее 100 Дж), а также при постановке на якоря научно-исследовательских судов и других плавсредств для отбора биологических проб и геологических кернов, при постановке на якоря судов при осуществлении хозяйственной деятельности, за исключением последствий негативного воздействия от постановки на якоря стационарных платформ или их оснований, полупогружных буровых установок (ППБУ), самоподъемных буровых установок (СПБУ) для геологического изучения недр, поиска, разведки и разработки нефтяных и газовых месторождений, добычи углеводородного сырья.

Последствия негативного воздействия намечаемой деятельности на состояние водных биоресурсов оцениваются в весовых единицах потерь биомассы водных биоресурсов (килограммы, тонны) и определяются по каждому виду водных биоресурсов по-

«Чтобы оценить возможные последствия негативного воздействия указанной деятельности на состояние водных биоресурсов, должен быть выполнен расчет размера вреда водным биоресурсам и затрат на восстановление их нарушаемого состояния»

«Стоимость инженерно-экологических изысканий определяется расчетами на основе представленных отчетов о проведенных инженерно-экологических изысканиях»

средством их сопоставления с общим запасом в водном объекте рыбохозяйственного значения (или его части) соответствующего вида водных биоресурсов (пп. 22, 23 Методики).

Последствия негативного воздействия намечаемой деятельности определяются исходя из представления о том, что один и тот же вид водных биоресурсов может одновременно (на определенной стадии своего развития) добываться (вылавливаться), использоваться в целях искусственного воспроизводства и являться кормовым организмом (например, личинки и молодь выпускаемых с рыбоводных предприятий рыб, двустворчатые моллюски и другие водные биоресурсы).

Мониторинг окружающей среды

В целях реализации Федерального закона от 10 января 2002 года № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» и установления единых экологических требований к содержанию проектных материалов, представляемых на государственную экологическую экспертизу, приказом Минприроды России от 29.12.1995 № 539 введена в действие «Инструкция по экологическому обоснованию хозяйственной и иной деятельности», согласно которой состав материалов по экологическому обоснованию проектных решений в градостроительной документации должен быть достаточным для оценки экологической безопасности проживания населения, правильности и оптимальности градостроительных и иных проектных решений, выбора основных сооружений, намечаемых мероприятий по охране природы и сохранению историко-культурного наследия.

При этом экологическое обоснование должно включать мероприятия по организации экологического мониторинга (программу по

организации локального экологического мониторинга и план ее финансирования).

В соответствии с нормами Федерального закона от 10 января 2002 года № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 09 июля 2014 года № 712-ст с 01.01.2015 введен в действие ГОСТ Р 56063-2014 «Производственный экологический мониторинг (ПЭМ). Требования к программам производственного экологического мониторинга», согласно которому структуру ПЭМ и контролируемые параметры (химические, физические и биологические показатели) определяют в зависимости от оказываемого негативного воздействия на окружающую среду.

В структуру ПЭМ могут входить:

- мониторинг состояния и загрязнения атмосферного воздуха;
- мониторинг состояния и загрязнения поверхностных и подземных вод;
- мониторинг состояния и загрязнения земель и почв;
- мониторинг состояния и загрязнения недр;
- мониторинг состояния и загрязнения растительного и животного мира (включая биоресурсы и среду их обитания).

Инженерно-экологические изыскания

В соответствии с п. 12.2 Приложения Методики определения стоимости строительной продукции на территории Российской Федерации МДС 81-35.2004 в главу 12 (графы 7 и 8) сводного сметного расчета включаются затраты на проведение инженерно-экологических изысканий.

Стоимость инженерно-экологических изысканий определяется расчетами на основе представленных отчетов о проведенных инженерно-экологических изысканиях по справочникам базовых цен на изыскательские работы для строительства и индексам изменения стоимости, включенных в федеральный реестр сметных нормативов.

«Структуру ПЭМ и контролируемые параметры (химические, физические и биологические показатели) определяют в зависимости от оказываемого негативного воздействия на окружающую среду.»

Роль государственной экспертизы результатов инженерно-экологических изысканий в снижении экологических и инвестиционных рисков

Начальник отдела инженерно-экологических изысканий Управления экологической экспертизы ФАУ «Главгосэкспертиза России»
ПАПУНОВ ДМИТРИЙ ВАЛЕРЬЕВИЧ

«Инженерные изыскания являются фундаментом, на который опирается проект будущего здания или сооружения»

В соответствии с 47-й статьей Градостроительного кодекса, инженерные изыскания выполняются для подготовки проектной документации, строительства, реконструкции объектов капитального строительства, а также в целях подготовки документации по планировке территории. Именно на этапе инженерных изысканий участок строительства всесторонне изучается – начиная от геологического строения и розы ветров, заканчивая наличием объектов культурного наследия и социально-экономическими условиями района работ. С учетом всех этих данных принимаются те или иные проектные решения. Таким образом, инженерные изыскания являются фундаментом, на который опирается проект будущего здания или сооружения, и поэтому качественно выполненные инженерные изыскания и их объективные результаты являются залогом минимизации техногенных, экологических, инвестиционных и иных рисков при реализации проекта.

Учитывая фактически отсутствие инженерно-экологических изысканий на стадии планировки территории, сам по себе участок реализации проектных решений при его освоении подразумевает потенциальные экологические и инвестиционные риски, например, наличие загрязненных грунтов, местообитаний редких и охраняемых видов растений и животных, наличие объектов культурного наследия, ООПТ и т.д. В основе минимизации таких рисков лежат инженерно-экологические изыскания. Их основной целью является сбор информации о состоянии окружающей природной и социальной среды, необходимой для разработки раздела проектной документации «Перечень мероприятий по охране окружающей среды».

Не смотря на то что ИЭИ – это относительно молодой вид инженерных изысканий, на сегодняшний день они являются уже абсолютно самостоятельным видом изысканий со своей научной школой, традициями, методами и проблемами.

Разнообразие и количество объектов, в отношении которых у нас проводится экспертиза, позволяют с уверенностью говорить о типичности основных вопросов, возникающих при экспертизе результатов ИЭИ, а также о наличии проблем и противоречий, связанных с несовершенством действующего законодательства в области инженерных изысканий.

Если рассматривать основные недостатки отчетной документации по ИЭИ сквозь призму экологических и инвестиционных рисков, то здесь можно выделить три основные группы проблем: это недостаточная изученность современного состояния компонентов окружающей среды, недостаточные сведения о наличии ограничений ведения хозяйственной деятельности на участках, необоснованная стоимость проведения ИЭИ. Отдельным пунктом в пе-

речне проблем также стоит проблема нормативной документации.

Итак, к первой группе относятся недостаточные сведения о современном состоянии компонентов окружающей среды, в частности в первую очередь нужно упомянуть о состоянии почвенного покрова – его загрязненности, плодородных свойствах. Здесь необходимо отметить, что достоверное определение степени и объемов загрязнения грунта напрямую отражается на принятии проектных решений в части охраны земельных ресурсов, проекта организации строительства, решений по рекультивации и сметной стоимости строительства. Распространенной ошибкой среди изыскателей также является отсутствие сведений или некорректное определение мощности плодородного слоя почвы, сведения о котором требуются для разработки раздела по рекультивации территории и отражаются на решениях проекта организации строительства. Часто получение этой информации выполняется в рамках инженерно-геологических изысканий, что в корне неверно.

Важным упущением является отсутствие или недостаточные сведения о состоянии растительного покрова и животного мира, особенно этот вопрос актуален для малоосвоенных территорий. Часто застройщик или технический заказчик, не обеспечивая проведение исследований растительного и животного мира на должном уровне, не учитывает, что одной из целей принятия технического регламента о безопасности зданий и сооружений является защита жизни и здоровья растений и животных и, соответственно, сведения о наличии охраняемых видов животных и растений, путях миграции животных играют одну из ключевых ролей при проектировании, строительстве и эксплуатации объекта. Стоит напомнить, что сохранение биоразнообразия – это одно из ключевых условий устойчивого развития, определенный на Всемирной конференции ООН в 1992 году в Рио-де-Жанейро, а в 1995 году Россия подписала международную Конвенцию о сохранении биоразнообразия.

Важным вопросом, который не всегда отражен в полном объеме, являются результаты исследований поверхностных или подземных вод по нормируемым показателям, а также донных отложений. Между тем наличие и достоверность этих данных регламентируют

«Сохранение биоразнообразия это одно из ключевых условий устойчивого развития, определенный на Всемирной конференции ООН в 1992 году в Рио-де-Жанейро, а в 1995 году Россия подписала международную Конвенцию о сохранении биоразнообразия»

фото: Дмитрий Папунов

«

Выявление каких-либо ограничений на участке проектирования на предпроектных стадиях в значительной мере обеспечивает снижение прямых инвестиционных рисков, связанных с ограничением или полным запретом строительства

»

решения по очистке стока и водоотведению и закладываются в основу экологического мониторинга при строительстве и эксплуатации объекта, все это впоследствии оказывает влияние на размер экологических платежей и иных затрат.

Не меньшее количество вопросов возникает при экспертизе достоверности определения сметной стоимости производства ИЭИ. Основные вопросы здесь связаны как с некорректным применением расценок и повышающих коэффициентов справочников базовых цен, необоснованными видами и объемами работ, так и с несовершенством самого справочника («Справочник базовых цен на инженерно-геологические и инженерно-экологические изыскания для строительства», 1999), большая часть которого ориентирована на инженерно-геологические изыскания. Кстати, необоснованные объемы и виды работ – это наиболее распространенная проблема смет. Очень часто в сметы закладывают объемы или виды работ, количество которых в значительной степени превосходит необходимое.

То же можно сказать и о сметной документации на проведение археологических исследований: в настоящее время Сборник цен на научно-проектные работы по памятникам истории и культуры (1991), в значительной степени устарел и требует серьезной доработки. Так, например, в соответствии с этим сборником, цены на такой обязательный вид работ, как фотосъемка, предусматривают фотопечать по классической «мокрой» технологии, а стоимость камеральных работ может превышать стоимость полевых.

Актуальной является проблема качества и полноты исходно-разрешительной документации, а точнее сведений о наличии на участках проектирования территорий с особыми режимами использования территории, к которым, прежде всего, относятся ООПТ, зоны санитарной охраны источников водоснабжения, СЗЗ скотомогильников, месторождения полезных ископаемых, наличие объектов культурного наследия. Выявление наличия каких-либо ограничений на участке проектирования на предпроектных стадиях в значительной мере обеспечивает снижение как прямых инвестиционных рисков, связанных с ограничением или полным запретом строительства, так и косвенных, когда строительство может откладываться по причине получения дополнительных согласований и разрешений.

Нельзя не упомянуть проблему актуальности нормативной документации в области инженерно-экологических изысканий. Вступивший в силу «Перечень национальных стандартов и сводов правил…», утвержденный Постановлением Правительства Российской Федерации №1521, включающий отдельные пункты основного руководящего документа при производстве инженерных изысканий – СП 47.13330.2012 «Инженерные изыскания для

фото: Дмитрий Папунов

строительства. Основные положения» привел к утрате обязательных требований к регламенту выполнения инженерно-экологических изысканий. В частности, в Перечень не включены пункты, регламентирующие состав работ по инженерно-экологическим изысканиям, требованиям о масштабе инженерно-экологических исследований (в т.ч. морских) площадных и линейных объектов, требованиям к методам исследования окружающей среды и экологического состояния ее отдельных компонентов, в т.ч. исследований почвенно-растительного покрова, животного мира, эколого-гидрогеологических и эколого-гидрологических исследований, исследований радиационной и санитарно-эпидемиологической обстановки, газогеохимических исследований и др.

По существу, в Перечень включены только требования о наличии технического задания и программы инженерно-экологических изысканий, требования к их оформлению, а также требования к составу и оформлению отчетной документации. Отсутствие обязательных «методологических» ИЭИ, в т.ч. критериев оценки состояния среды, методов полевых работ и других аспектов, ставит под сомнение возможность получения достоверных данных о состоянии окружающей среды и, соответственно, не дает возможности эффективно оценить воздействие от проектируемого объекта на окружающую среду и разработать мероприятия по снижению воздействия объекта на среду.

Кроме того, отсутствие обязательных требований о необходимости выполнения химико-аналитических и радиационных исследований силами аккредитованных лабораторий идет вразрез с требованиями Федерального закона № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии» и может привести к тому, что специализированные аналитические работы, необходимые для оценки радиационной, санитарно-химической и санитарно-биологической безопасности участка строительства, будут выполняться силами заинтересованных организаций, зачастую без необходимого оборудования и квалифицированных специалистов. В свою очередь такая ситуация будет способствовать росту экологических рисков (в т.ч. в части защиты жизни и здоровья граждан, охраны окружающей среды, жизни и здоровья животных и растений) при строительстве и эксплуатации объектов капитального строительства, а также необоснованными завышениями сметной стоимости выполнения как самих инженерно-экологических изысканий, так и проекта в целом.

Кроме того, в последнее время, проблемой, требующей все большего внимания, является наличие подложных документов в отчетной документации. В данном случае, речь идет о подложных результатах (протоколах) лабораторных исследований и информационных письмах уполномоченных органов. Учитывая, что от достоверности данных, получаемых в результате лабораторных химико-аналитических или радиационных исследований, или же данных о наличии территорий с особыми режимами использования (в т.ч. ООПТ или объектов культурного наследия) напрямую зависит принятие проектных решений (а иногда и судьба самого проекта), наличие подделок в отчетной документации недопустимо.

«

Проблемой, требующей все большего внимания, является наличие подложных документов в отчетной документации

»

Мероприятия по охране окружающей среды как залог экологической безопасности. Основные проблемы и пути их решения

Заместитель начальника отдела Охраны окружающей среды Управления экологической экспертизы ФАУ «Главгосэкспертиза России», к.х.н.
КАЙРЯК СЕРГЕЙ ВИКТОРОВИЧ

«В случае внесения изменений в документацию, на которую имеется положительное заключение государственной экологической экспертизы, такая документация подлежит повторной государственной экологической экспертизе»

Уважаемые коллеги!

В соответствии с п. 5 статьи 49 Градостроительного кодекса РФ одним из предметов экспертизы является оценка соответствия проектной документации экологическим требованиям. При проведении экспертизы экспертами Управления рассматриваются разделы «Перечень мероприятий по охране окружающей среды» для производственных объектов и «Мероприятия по охране окружающей среды» для линейных объектов. Требования к составу и содержанию вышеуказанных разделов обозначены в Постановлении Правительства от 16.02.2008 № 87.

В своем выступлении мне хотелось бы остановиться на основных причинах выдачи отрицательных заключений Управлением в части оценки соответствия проектной документации экологическим требованиям.

Основные недостатки в разделе «Перечень мероприятий по охране окружающей среды:

- несоответствие технических решений, заложенных в разделе «Перечень мероприятий по охране окружающей среды» результатам инженерно-экологических изысканий;
- несоответствие содержания раздела «Перечень мероприятий по охране окружающей среды», и описанных технических решений другим разделам проектной документации;
- наличие в проектной документации технологических решений, противоречащих законодательству Российской Федерации в области охраны окружающей среды;
- некорректно выполненные расчёты по определению мощностей выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух; расчеты по недействующим методикам; некорректно выполненные расчёты рассеивания: неверно заданы параметры источников, не учтён фоновый уровень загрязнения атмосферного воздуха, расчеты выполнены без учета выбросов существующих, ранее запроектированных источников и т.п.; в последнее время наблюдается тенденция по подтасовке результатов расчетов рассеивания с целью получения необходимых результатов (соблюдение гигиенических критериев качества атмосферного воздуха на нормируемой территории) при любых исходных данных;
- отсутствуют данные по водопотреблению и водоотведению при выполнении строительных работ;
- не представлены данные о качественном и количественном составе всех видов сточных вод, в том числе поверхностных;
- не предусматриваются проектные решения по очистке сточных вод (особенно для объектов горно-промышленного комплекса);
- не предусматриваются мероприятия по недопущению загрязнения поверхностных сточных вод при размещении объектов в границах водоохранных зон;
- сброс сточных вод предполагается в границах водоох-

ранных зон, зон санитарной охраны источников централизованного водоснабжения или в нерестовые зоны;

• отсутствуют проектные решения по рекультивации временно занимаемых на период строительства земельных участков; мощность снимаемого ПСП и ППС не подтверждены результатами инженерно-экологических изысканий; не представлены ТУ от землепользователей и собственников земельных участков, а также согласования проектных решений по рекультивации нарушенных территорий;

• отсутствие решений по обращению с отходами; отсутствие сведений по отходам, образующимся в процессе эксплуатации проектируемого объекта; перечень отходов является неполным и не учитывает технологические процессы при строительстве и эксплуатации;

• отсутствие сведений о местах конечного размещения образующихся отходов; нередко проектной документацией предусматривается размещение отходов на объектах, не включённых в ГРОРО или расположенных в границах населенных пунктов;

• отсутствие разрешения на застройку площадей залегания полезных ископаемых либо справки об отсутствии полезных ископаемых;

• отсутствуют мероприятия по охране объектов растительного и животного мира, либо они декларативны;

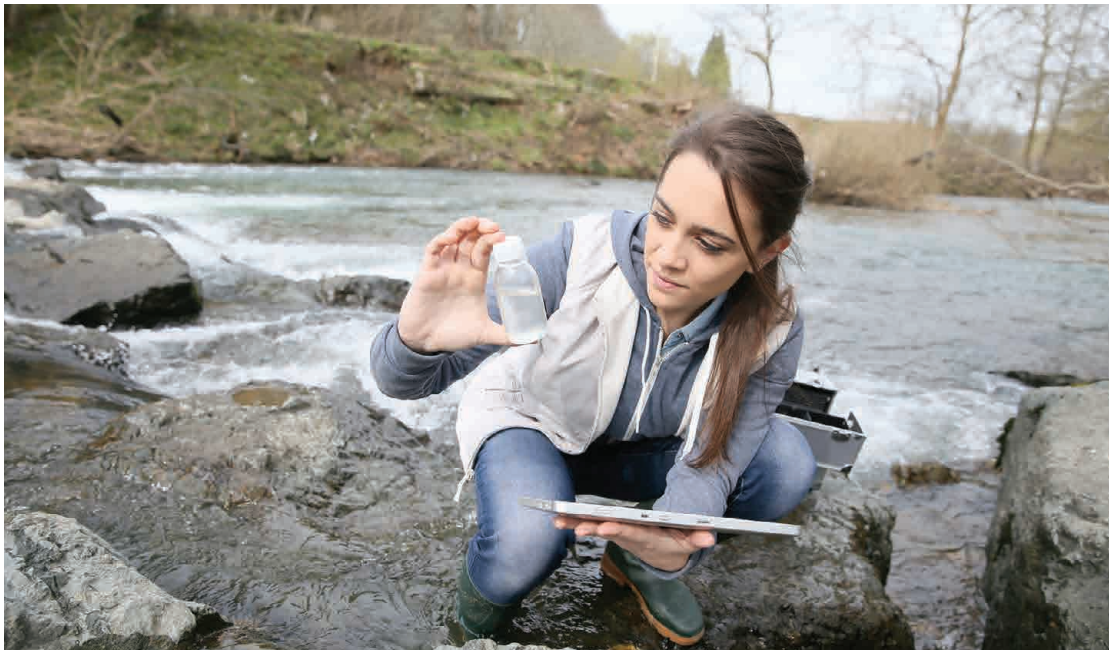
• не представлено согласование Федерального агентства по рыболовству по проектной документации в части воздействия на водные биологические ресурсы;

• отсутствует программа производственного экологического мониторинга, либо она декларативна;

• не представлен перечень и расчёт затрат на реализацию природоохранных мероприятий и компенсационных выплат;

• графический материал не соответствует требованиям

«В своей практике мы постоянное сталкиваемся с ситуациями, когда при проведении экспертизы в ФАУ «Главгосэкспертиза России» по принципу «одного окна» по замечаниям экспертов по другим разделам в проектную документацию вносятся изменения»



«Процедура проведения ГЭЭ предусматривает возможность «особого мнения» эксперта, то есть его несогласия с положительными выводами экспертной комиссии»

п. 25 и п. 40 Постановления Правительства Российской Федерации от 16.02.2008 № 87;

• не представлено заключение государственной экологической экспертизы на проектную документацию, указанную в пп. 7, 7.1-7.4 статьи 11 и п. 4.1 статьи 12 Федерального закона «Об экологической экспертизе»; чаще всего такие ситуации возникают в связи, с недоработками в результатах инженерно-экологических изысканий, например, отсутствие сведений о размещении проектируемого объекта относительно ООПТ, Байкальской природной территории.

В соответствии с п. 8 статьи 11 и п. 5 статьи 12 Федерального закона «Об экологической экспертизе» в случае внесения изменений в документацию, на которую имеется положительное заключение государственной экологической экспертизы, такая документация подлежит повторной государственной экологической экспертизе.

В своей практике мы постоянное сталкиваемся с ситуациями, когда при проведении экспертизы в ФАУ «Главгосэкспертиза России» по принципу «одного окна» по замечаниям экспертов по другим разделам (не ПМООС) в проектную документацию вносятся изменения, например, по замечаниям эксперта по Промышленной безопасности происходит изменение параметров отвалов (объект размещения отходов), а именно площадь, высота, объем размещаемой породы и т.п. И следует заметить, что устранение подобных замечаний по объективным и субъективным причинам, не всегда происходит в рамках одной процедуры государственной экспертизы, иногда требуется повторная экспертиза, и более.

В соответствии с действующим законодательством проектная документация каждый раз должна также проходить государственную экологическую экспертизу.

Теперь остановимся на основных проблемах по объектам, прошедшим государственную экологическую экспертизу, выявляемых экспертами, осуществляющими оценку соответствия проект-

ной документации экологическим требованиям:

• несоответствие мероприятий по охране окружающей среды и численных показателей, характеризующих эти мероприятия, описанным в заключении государственной экологической экспертизы решениям и показателям, представленным в проектной документации;

• в заключении ГЭЭ нередко приводятся предложения и рекомендации, из которых напрашивается вывод о несоответствии проектных решений требованиям законодательства, которые на стадии ГЭ приводят к внесению изменений в проектную документацию, например, предусмотреть мероприятия по рекультивации и мероприятия по защите подземных вод;

• проектная документация в части воздействия на атмосферный воздух в период строительства и эксплуатации объекта полностью перерабатывается по замечаниям экспертов ГЭ;

• в заключении ГЭЭ и проектной документации расхождения в количестве отходов (отходы бурения при проходке тоннеля), предполагаемых к размещению на подводном отвале на континентальном шельфе; по замечаниям эксперта по Промышленной безопасности, выясняется что проходка тоннеля недопустима без использования пригрузов (специальные химические реагенты на основе СПАВ), в положительном заключении ГЭЭ оценка допустимости размещения отходов бурения на континентальном шельфе выполнена без учёта использования пригрузов;

• в рамках проведения ГЭЭ рассматриваются не все объекты, предусматриваемые проектной документацией, например на месторождении предусматривался полигон промышленных и бытовых отходов, амбары для размещения отходов бурения и установка по сжиганию отходов (данные объекты рассмотрены ГЭЭ), но кроме этого на месторождении предусматривается установка по обезвреживанию фильтрата с полигона – отход, включенный в ФККО (на отдельной площадке), ГЭЭ последний объект не рассмотрен;

«В настоящее время назрела необходимость разобраться с дублированием полномочий по оценке соответствия проектной документации экологическим требованиям»

• в объекте горно-промышленного комплекса, по заключению ГЭЭ допускается сброс карьерных вод неподтвержденного состава на рельеф без очистки;

• процедура проведения ГЭЭ предусматривает возможность «особого мнения» эксперта, то есть его несогласия с положительными выводами экспертной комиссии, например, эксперт не удовлетворён проектными решениями по охране поверхностных вод при размещении объекта горно-промышленного комплекса; озабоченность эксперта ГЭЭ передается эксперту ГЭ, и в проектную документацию начинают вноситься изменения в части отвода временных водотоков из-под отвалов вскрышных пород, в части сбора всего объема поверхностных сточных вод с отвалов и т.п.;

• проектной документацией на реконструкцию производственного объекта предусматривается вывоз отходов на полигон, расположенный в границах населенного пункта, ГЭЭ не возражает.

Таким образом, в настоящее время назрела необходимость разобраться с дублированием полномочий по оценке соответствия проектной документации экологическим требованиям по нескольким причинам:

• предметы ГЭЭ и ГЭ в части оценки соответствия проектной документации экологическим требованиям, одинаковы;

• предметом ГЭЭ не являются результаты инженерно-экологических изысканий и оценка соответствия проектной документации результатам ИЭИ;

• при проведении ГЭ проектная документация оценивается комплексно, в случае внесения в неё изменений по замечаниям, оценка соответствия экологическим требованиям измененных проектных решений проводится оперативно в рамках «одного окна» аттестованными экспертами ГЭ;

• неясности в законодательстве по проведению повторной ГЭЭ при внесении изменений в проектную документацию и отсутствие критериев оценки этих изменений, способствуют значительному увеличению сроков согласования.

Проектирование и реализация крупных народно-хозяйственных объектов в северных регионах России. Экологические аспекты.

На сегодняшний день в политике государства все большую роль играет развитие Арктики. Причин для этого много. Текущее развитие арктических регионов осуществляется на основе пакетов действующих документов стратегического планирования, среди которых основополагающим документом является «Стратегия развития Арктической зоны Российской Федерации и обеспечения национальной безопасности на период до 2020 года», реализация которой обеспечена соответствующей государственной программой «Экономическое и социальное развитие Арктической зоны Российской Федерации до 2020 года», «Схемой развития и размещения производительных сил Арктической зоны Российской Федерации». Имеются также отдельные отраслевые стратегии и госпрограммы, стратегии субъектов РФ.

Основой такого развития, в том числе является создание новых и реконструкция существующих морских портов/портопунктов.

На сегодняшний день реализуется или планируется к реализации множество крупных и небольших береговых объектов: МП Таналау, МП для обустройства утреннего месторождения, объекты Нового порта, целые созвездия объектов, обеспечивающих, снабжение и безопасность мореплавания на СМП. Одновременно рассматривается необходимость реконструкции существующих портовых объектов.

Несомненно, флагманом арктических проектов уверенно можно назвать строящийся порт Сабетта. Это уникальный объект, с расположенный на берегу Обсокой губы и предназначенный прежде всего для обеспечения вывоза СПГ и ГК морским транспортом на экспорт.

Реализация всех этих объектов подчинена жестким директивным срокам Правительства РФ и частных инвесторов. Это продиктовано высокой ценой времени как в политических намерениях, так и с точки зрения экономической целесообразности. При этом вопрос потери времени зачастую даже не обсуждается, так как склонен привести к срыву намерений в части политического положения государства либо упущению экономической выгоды. В условиях современной развитости технологий и ресурсов, влияние на сроки реализации таких проектов могут оказать лишь стоимость и безопасность строительства.

Ключевую роль, несомненно, в этих вопросах играют государственные экспертизы. Именно ими оцениваются достоверность стоимости создания объектов и обоснованность проектных решений с точки зрения промышленной, пожарной и экологической безопасности. Если говорить о безопасности строительства и эксплуатации, то наибольший объем вопросов к проектам связан с оценкой экологической безопасности. При этом в соответствии с положениями государственных экспертиз Государственная

Главный инженер ОАО «ЛЕНМОРНИИПРОЕКТ»
МИНИН МАКСИМ ВЛАДИМИРОВИЧ

«

Реализация арктических объектов подчинена жестким директивным срокам Правительства РФ и частных инвесторов. Это продиктовано высокой ценой времени

»

«Если говорить о безопасности строительства и эксплуатации, то наибольший объем вопросов к проектам связан с оценкой экологической безопасности»

экологическая экспертиза Росприроднадзора рассматривает ПД на предмет соответствия экологическим нормам, тогда ка Главгосэкспертиза рассматривает проект комплексно, на предмет соответствия нормам и разделов ПД друг другу.

На самом деле экологическая экспертиза не имеет возможности качественно оценить решения, связанные с экологической безопасностью, не рассматривая корректность принятия строительных решений, связанных с промышленной и пожарной безопасностью, по причине того, что при последующей экспертизе ФАУ «Главгосэкспертиза» в случае обнаружения ошибок и несомненном требовании их исправить ранее выполненная оценка может оказаться некорректной. Примером может послужить любое решение, например, не рассматривая вопросы генплана и не проверив объемы дноуглубления, может быть положительная оценка, связанная с проверкой качества оценки расчета ущербов от объема взмучивания, однако в случае ошибки в расчете габаритов акватории, которая например обнаружена в период рассмотрения ПД в Главгосэкспертизе, заключение Экологической экспертизы окажется не действительным. В таком случае вариант один: заново общественные обсуждения, ФАР, ГЭЭ и снова Главгосэкспертиза.

Подводя итоги, предлагаю обратиться к графику реа-

лизации типичного крупного проекта. В зависимости от сложности работ на проектирование с учётом получения положительного заключения Главгосэкспертизы обычно предусматривается 12-15 месяцев. В соответствии с установленными нормами на проведение общественных обсуждений уходит 40 календарных дней, ФАР – 30 календарных дней, ГЭЭ – 120 календарных дней и ГГЭ около 75 календарных дней. При условии совмещения процессов проведения общественных обсуждений и проведения рассмотрения ПД в ФАР общий срок проведения экспертиз занимает 7 месяцев 25 дней. При таких условиях чистого времени на проектирование и проведение необходимых изысканий и исследований практически не остаётся! Четыре-семь месяцев с условием сезонной возможности выполнения комплекса полевых работ инженерных изысканий и вовсе видится недостаточным. При этом качество работ и оценка экологической безопасности проектов пострадать ни при каких условиях не должны. Рассмотренные ранее случаи о повторном проведении экспертиз вовсе подвергают сомнению целесообразность продолжения работ или заставляют сокращать сроки проведения экспертиз, что также не может являться фактором, повышающем качество проекта.

По итогам сказанного представляются необходимыми:

- оптимизация процессов экспертизы ПД с целью обеспечения возможности оперативного экспертного рассмотрения без потери качества;
- разработка плана мероприятий, определяющих корректную последовательность рассмотрения проектных решений в рамках проведения государственных экспертиз.

«Необходима оптимизация процессов экспертизы ПД с целью обеспечения возможности оперативного экспертного рассмотрения без потери качества»

Соблюдение санитарно-эпидемиологических требований на ранних стадиях инвестиционного цикла – основа снижения риска здоровью населения

Начальник отдела санитарно-эпидемиологического благополучия населения Управления экологической экспертизы ФАУ «Главгосэкспертиза России»
ЕРШОВА ВАЛЕНТИНА ЮРЬЕВНА

«

Эксперты нашего отдела оценивают проектные решения с точки зрения их возможного негативного воздействия на здоровье персонала проектируемых объектов, а также среду обитания населения.

»

Задачей Отдела санитарно-эпидемиологического благополучия населения и работающих, входящего в состав Управления экологической экспертизы ФАУ «Главгосэкспертиза России», является оценка соответствия решений, изложенных в проектной документации, подлежащей государственной экспертизе, требованиям санитарно-эпидемиологического законодательства, что определено Градостроительным кодексом РФ от 29.12.2004 № 190-ФЗ (п. 5, ст. 49), Федеральным законом от 30.12.2009 № 384-ФЗ «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений», Постановлением Правительства РФ от 05.03.07 № 145 «О порядке организации и проведения государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий».

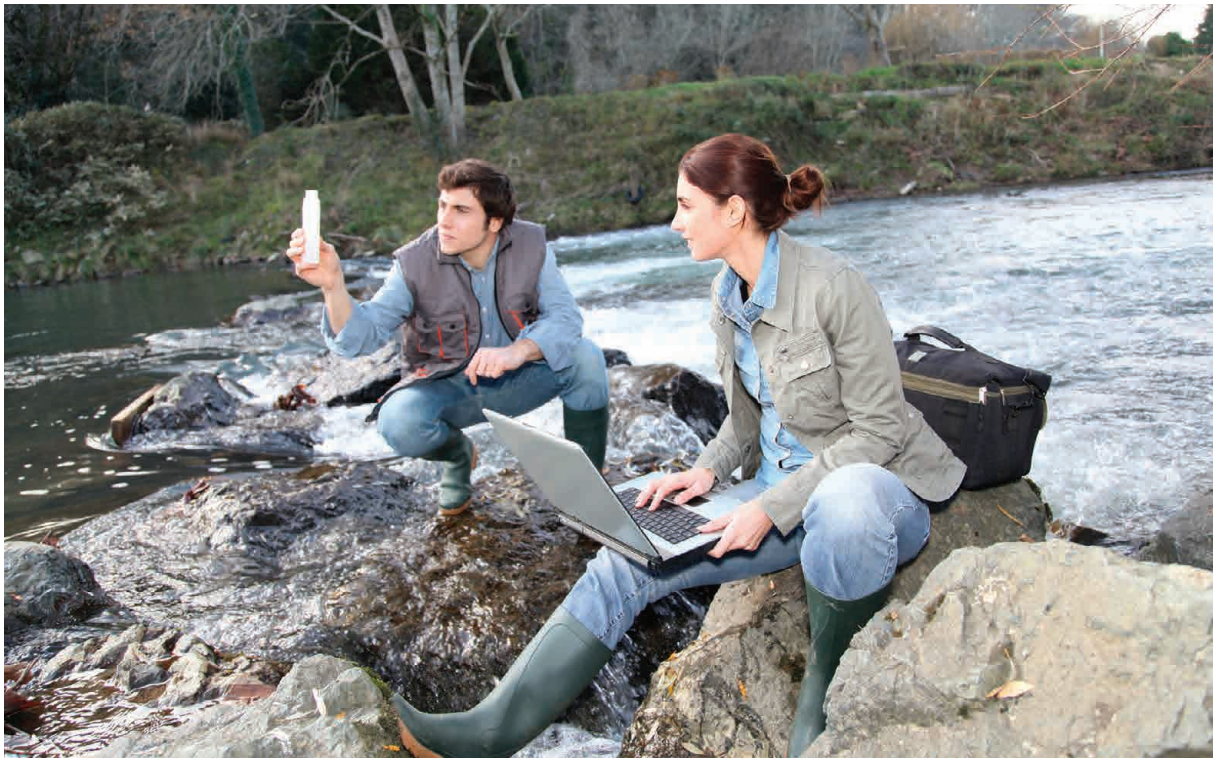
Эксперты отдела - это санитарные врачи, эпидемиологи – специалисты профилактического профиля, которые в процессе рассмотрения проектной документации строительства, реконструкции, технического перевооружения объектов различного функционального назначения оценивают проектные решения с точки зрения их возможного негативного воздействия на здоровье персонала проектируемых объектов, а также среду обитания населения.

Санитарно-эпидемиологические требования изложены в законодательных актах (Федеральный закон от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения»), нормативных правовых актах, в том числе государственных санитарно-эпидемиологических правилах и гигиенических нормативах, касающихся всех сфер жизнедеятельности человека.

Специальный раздел, посвященный обеспечению санитарно-эпидемиологического благополучия населения и работающих, Положением о составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию, утвержденным постановлением Правительства РФ от 16.02.08 № 87, не предусмотрен.

При проведении государственной экспертизы по этому направлению необходимо изучение информации, содержащейся в различных частях проекта. Так, в процессе экспертизы специалисты отдела оценивают такие разделы представленной проектной документации, при разработке которых должны быть учтены требования санитарного законодательства, как «Пояснительная записка», «Схема планировочной организации земельного участка», «Архитектурные решения», «Технологические решения», «Перечень мероприятий по охране окружающей среды», «Проект организации строительства» и др.

Из-за нечеткости трактовок проектные решения, направленные на обеспечение нормируемых условий труда персонала объектов производственного назначения, чаще всего вносятся в раздел



«Технологические решения» и не являются информативными. Как правило, эти части проекта носят декларативный характер и представляют собой «цитатник» нормативных документов, не учитывающий специфику проектируемого производства.

Из-за отсутствия четких требований к данному разделу, закрепленных законодательно, проектировщики не совсем четко представляют себе, что должен включать в себя раздел по обеспечению санитарно-эпидемиологического благополучия населения и работающих, относятся к нему «по остаточному принципу», наполняя мероприятиями, рассчитанными на период эксплуатации объекта (аттестация рабочих мест, обеспечение рабочих нейтрализующим питанием, производственная гимнастика и т.д.). Эффективные решения, разработанные с учетом технологии, которые должны быть предусмотрены уже на стадии проектирования, зачастую отсутствуют.

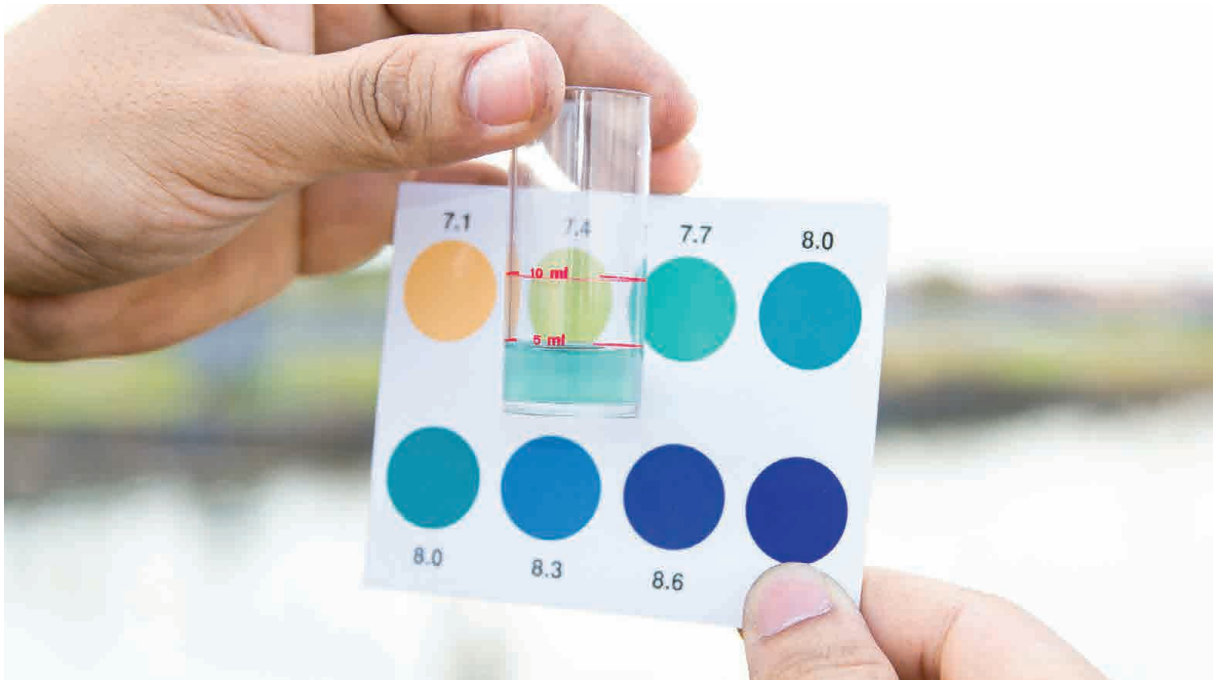
Соответствие проектных решений санитарно-эпидемиологическим требованиям, а следовательно, снижение отрицательного воздействия на здоровье человека и всего населения, может и должно быть заложено и обеспечено на ранней стадии инвестиционного цикла – на предпроектной стадии и стадии разработки ПД, что позволит снизить профессиональные риски для здоровья персонала предприятий и населения, а также существенно снизить возможные риски заказчиков.

Важный вопрос, которому в процессе экспертизы специалисты отдела уделяют пристальное внимание, - это оценка решений по организации питьевого и хозяйственно-бытового водоснабжения на проектируемых объектах, а также вопросы возможного негативного влияния в процессе строительства и эксплуатации проектируемых объектов на существующие источники водоснабжения.

«

Важный вопрос — оценка решений по организации питьевого и хозяйственно-бытового водоснабжения на проектируемых объектах, а также вопросы возможного негативного влияния в процессе строительства и эксплуатации проектируемых объектов на существующие источники водоснабжения

»



«Различные «нормативные капканы» не способствуют установлению взаимопонимания между экспертами Главгосэкспертизы и заявителями»

Такое внимание к вопросам водоснабжения не случайно. Во-первых, эти вопросы касаются практически всех объектов капитального строительства, во-вторых, нам, как врачам, известно, какую роль играет вода в жизни человека, какое влияние может оказать качество воды на здоровье человека, и, наконец, какую роль может играть вода в распространении инфекционных заболеваний.

Замечания экспертов нередко касаются зон с особыми условиями использования территории, к которым в соответствии со ст. 1 (п. 4) Градостроительного кодекса РФ, наряду с другими, относятся зоны санитарной охраны источников питьевого и хозяйственно-бытового водоснабжения (ЗСО).

Нередки случаи, когда у заказчика отсутствует информация о существующих источниках водоснабжения и ЗСО на участке проектирования и прилегающих территориях, и в процессе разработки проектной документации эти факты не учтены. В случае размещения проектируемого объекта в границах ЗСО, в процессе экспертизы в соответствии с требованиями СанПиН 2.1.4.1110-02 «Зоны санитарной охраны источников водоснабжения и водопроводов питьевого назначения» экспертам приходится оценивать возможность строительства объекта на данном участке, возможность сброса сточных вод, возможность ведения строительных работ и т.д., что не всегда приводит к положительному результату. Также следует подчеркнуть важность информации о скотомогильниках, кладбищах в районе проектирования в связи с ограничениями строительства на территории их СЗЗ.

Однако, существуют ситуации, когда заявитель становится заложником межведомственной разобщенности или пробелов и неточностей, допускающих разночтение, в законодательстве. В то же время проведение экспертизы осложняют встречающиеся расхождения между санитарно-эпидемиологиче-

скими требованиями и требованиями других нормативных документов.

Так, например, в СанПиН 2.2.1/2.1.1.1200-03 в прил. 5 (табл.) к п. 2.7 рекомендуются минимальные расстояния от магистральных трубопроводов для транспортирования нефти. Эта таблица фактически является выдержкой требований п. 7.15 табл. 4 СП 36.1333-2012 «Магистральные трубопроводы» (актуализированная редакция СНиП 2.05.06-85*). Но, если в СанПиНе расстояние до водозаборов без каких-либо уточнений указано - 3000 м, то в СП это требование конкретизировано и предложено при подводной прокладке нефтепровода выше по течению относительно водозабора, что логично.

Такого рода «нормативные капканы» не способствуют установлению взаимопонимания между экспертами ГГЭ и заявителями.

В процессе оценки проектных решений, направленных на обеспечение санитарно-эпидемиологического благополучия населения и работающих, эксперты сталкиваются с рядом проблем, связанных с неточностями формулировок в нормативной документации, с отменой нормативных документов, с позицией Роспотребнадзора по ряду вопросов, относящихся к его компетенции.

Так, при рассмотрении вопросов бытового обеспечения персонала производственных предприятий эксперты используют Свод правил СП 44.13330.2011 «Административные и бытовые здания» (актуализированная редакция СНиП 2.09.04-87). После введения в действие Перечня национальных стандартов и сводов правил (частей таких стандартов и сводов правил), в результате применения которых на обязательной основе обеспечивается соблюдение требований Федерального закона «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации

«В последнее время были внесены изменения в ряд ключевых нормативных документов, ужесточающих санитарно-эпидемиологические требования. Незнание проектировщиками этих изменений повышает риск получения отрицательного заключения»

«Много замечаний возникает при рассмотрении проектов строительства и реконструкции аэродромов, аэропортов в связи с изменениями, внесенными в ГОСТ. С 1 января 2015 года допустимые уровни авиационного шума снижены на 10 дБА»

от 26.12.2014 № 1521, данный документ применяется на добровольной основе.

Действующие санитарные правила и нормативы, регламентирующие гигиенические требования к проектированию вновь строящихся и реконструируемых промышленных предприятий (СП 2.2.1.1312-03), хотя и являются обязательными к исполнению, но не содержат таких конкретных и емких требований к составу, площади, оборудованию санитарно-бытовых помещений, помещений здравоохранения и общественного питания, помещений отдыха в рабочее время и психологической разгрузки (с учетом численности работающих и групп производственных процессов), как СП 44.13330.2011 «Административные и бытовые здания». Расширение, уточнение, конкретизация требований в СП 2.2.1.1312-03 могли бы упростить проведение экспертизы проектных решений в части обеспечения бытового обслуживания производственного персонала.

Еще более сложная задача стоит перед экспертами при рассмотрении объектов горно-добывающей промышленности. С 08.08.2011 года отменены «Санитарные правила для предприятий по добыче и обогащению рудных, нерудных и россыпных полезных ископаемых» № 3905-85, в которых были полно представлены требования к условиям труда и быта рабочих. Старые правила отменены, а новые не разработаны. При оценке проектных решений приходится пользоваться «Правилами безопасности при ведении горных работ и переработке твердых полезных ископаемых» (ПБ 03-553-03, утвержденными Приказом от 11.12.13 № 599), в которых гигиенические аспекты изложены вскользь, кратко и неполно.

В последнее время были внесены изменения в ряд ключевых нормативных документов, ужесточающих санитарно-эпидемиологические требования для некоторых объектов строительства и реконструкции, и незнание проектировщиками этих изменений существенно повышает риск получения отрицательного заключения.

Например, много замечаний возникает при рассмотрении проектов строительства и реконструкции аэродромов, аэропортов в связи с изменениями, внесенными в ГОСТ 22283-88 «Шум авиационный. Допустимые уровни шума на территории жилой застройки и методы его измерения». С 1 января 2015 года ужесточились нормативы (ГОСТ 22283-14), допустимые уровни авиационного шума (эквивалентный и максимальный) снижены на 10 дБА. Данные изменения не учитываются при обосновании размеров санитарно-защитных зон (СЗЗ) и санитарных разрывов аэропортов, несоответствие действующему нормативному документу не всегда отмечается в санитарно-эпидемиологических заключениях Роспотребнадзора. Устранение таких замечаний требует значительного времени и не

всегда может быть выполнено в рамках проведения государственной экспертизы.

Не все проектировщики знакомы с изменениями, внесенными в п. 3.3.3.4 СанПиН 2.1.4.1110-02 «Зоны санитарной охраны источников водоснабжения и водопроводов питьевого назначения» и п. 4.1.2 СанПиН 2.1.5.980-00 «Гигиенические требования к охране поверхностных вод» по Определению Верховного суда РФ от 25.09.2014 № АПЛ14-393. Изменения касаются поверхностных источников водоснабжения и запрещают «сброс хозяйственными и иными объектами, которые введены в эксплуатацию или разрешение на строительство которых выдано после 31.12.2006, промышленных, сельскохозяйственных, городских сточных вод в пределах второго пояса зон санитарной охраны источников питьевого и хозяйственно-бытового водоснабжения». Ранее в тех же СанПиНах был запрещен сброс неочищенных сточных вод, после изменений запрет распространен на сброс любых сточных вод в границах II пояса.

С учетом размеров II пояса поверхностного источника водоснабжения, достигающего 3-5 км, зачастую реализация представленных проектных решений, выполненных без учета данных требований, невозможна. Это лишний раз подчеркивает необходимость и важность инженерно-экологических изысканий, выполненных до начала проектирования, результаты которых также используются экспертами ГГЭ для оценки соответствия проектной документации санитарно-эпидемиологическим требованиям.. Своевременно полученная информация о существующих источниках хозяйственно-питьевого водоснабжения и их зонах санитарной охраны в районе проектирования позволит проектировщикам принять обоснованные решения, что повысит вероятность получения положительного заключения ГГЭ.

Для объектов (в первую очередь проектируемых в Москве и Московской области) оценку проектных решений, осложняет, отсутствие разработанного и согласованного проекта зоны санитарной охраны для источников хозяйственно-питьевого назначе-

«Сложилась парадоксальная ситуация — санитарные правила есть, а проект ЗСО не разработан и не согласован в установленном порядке»

«Целесообразно внести изменения в санитарное законодательство в части изменения, уточнения формулировок и устранения несоответствия с другими нормативными документами, четко определив задачи, полномочия и обязанности Роспотребнадзора»

ния Москвы. В санитарно-эпидемиологических правилах СП 2.1.4.2625-10 «Зоны санитарной охраны источников питьевого водоснабжения г. Москвы» определяются гигиенические требования к организации и санитарному режиму территории и акватории зон санитарной охраны (ЗСО) Московского водопровода. ЗСО организуется для каждой станции водоподготовки (их в СП указано 4) и каждого гидроузла гидротехнической системы 1 порядка (в СП их указано 9). В СП указаны границы первых поясов, с четким описанием их ориентиров, подробно расписаны ограничения для территории ЗСО. Описание же второго пояса ЗСО не так конкретно, определить его границы зачастую проблематично.

На основании СП 2.1.4.2625-10 владельцем водопровода должен быть разработан «Проект ЗСО Московского водопровода» (п. 1.1.1), который согласовывается, утверждается и реализуется в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, с учетом расположения водоисточников на территории четырех субъектов Российской Федерации.

Сложилась парадоксальная ситуация – санитарные правила есть, а проект ЗСО не разработан и не согласован в установленном порядке. Проектировщикам сложно привязать границы II пояса ЗСО к участку проектирования и нанести их на ситуационный план, как того требует «Положение о составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию», утверждённое Постановлением правительства № 87 от 16.02.2008 г. (пп. 25 «г» и 40 «г»). А экспертам в таком случае затруднительно правильно оценить проектные решения, касающиеся возможности размещения объекта, допустимости вырубки леса, возможности сброса сточных вод и т.д.

Действующее законодательство содержит требования о согласовании с органами Роспотребнадзора ряда документов. Процедура получения санитарно-эпидемиологических заключений на проекты СЗЗ объектов проектирования и ЗСО источников водоснабжения в соответствии с требованиями Федерального закона № 52-ФЗ (ст. 42, ч. 2, 3 и ст. 18, п. 3) отработана и не представляет

для проектировщиков особых трудностей, за исключением строго регламентированных сроков оформления заключения, что должно учитываться заранее.

В то же время экспертам ГГЭ известны сложности, связанные с получением заявителями в органах Роспотребнадзора иной информации, например о существующих в районе проектирования источниках водоснабжения и их ЗСО. Такая же ситуация возникает при попытке заявителей в соответствии с требованиями п. 3.3.2.4 и 3.3.3.4 СанПиН 2.1.4.1110-02 обратиться в органы Роспотребнадзора для согласования возможности размещения объектов в границах II-III поясов ЗСО и условий, при соблюдении которых возможно ведение строительных работ в акватории II пояса ЗСО поверхностных источников.

Даже при правильной формулировке запроса Роспотребнадзор со ссылкой на Федеральный закон «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации» от 01.01.2007г. № 232-ФЗ и отсутствие полномочий на рассмотрение проектной документации от согласования отказывается.

Следует отметить, что в данном случае, речь не идет о рассмотрении проектной документации. Осуществление текущего санитарно-эпидемиологического надзора за источниками водоснабжения, контроль качества воды в источниках и соблюдение режима ограничений в границах ЗСО – эти обязанности возложены на органы Роспотребнадзора в соответствии со ст. 52, 53 Федерального закона «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» № 52-ФЗ. В то же время, Роспотребнадзор, судя по направляемым письмам, не располагает информацией о существующих источниках хозяйственно-питьевого водоснабжения и их ЗСО, и не имеет возможности оценить ситуацию на подконтрольной территории.

И это при том, что приказом Роспотребнадзора от 30.09.2015г. № 1008 утверждены Методические рекомендации для риск-ориентированной модели контрольно-надзорной деятельности, в соответствии с которыми объекты централизованного водоснабжения, сбрасывающие большие объемы сточных вод в реки, относятся к объектам чрезвычайно высокого риска и контроль за ними должен осуществляться на постоянной основе.

Действия и решения коллег вызывают недоумение и сожаление, а расхождения и разночтения в санитарно-эпидемиологических правилах и гигиенических нормативах осложняют и работу проектировщиков, и, с учетом строго лимитированных сроков проведения экспертизы, работу экспертов.

Таким образом, было бы целесообразным внести изменения в санитарное законодательство в части изменения, уточнения формулировок и устранения несоответствия с другими нормативными документами, четко определив задачи, полномочия и обязанности Роспотребнадзора.

Кроме того, представляется целесообразным также внесение изменений в «Положение о составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию» в части включения раздела об обеспечении санитарно-эпидемиологического благополучия населения и работающих, что в значительной степени могло бы прояснить задачу проектировщиков и упростить процесс экспертизы.

Объекты централизованного водоснабжения, сбрасывающие большие объемы сточных вод в реки, относятся к объектам чрезвычайно высокого риска и контроль за ними должен осуществляться на постоянной основе

Коллизии санитарно-эпидемиологического законодательства и их влияние на принятие проектных решений

Генеральный директор ООО «Институт проектирования, экологии и гигиены»
ЛОМТЕВ АНДРЕЙ ЮРЬЕВИЧ

«Наибольшие изменения претерпели санитарные правила и нормы о санитарно-защитных зонах. С 1996 по 2016 г документ издавался четыре раза, и столько же раз в последний вариант вносились изменения, три из которых привели документ в прямое противоречие с Гражданским и Земельным кодексами»

В настоящее время требования к охране атмосферного воздуха и источников хозяйственно-питьевого водоснабжения устанавливаются законами о санитарно-эпидемиологическом благополучии населения, об охране атмосферного воздуха, об охране окружающей среды, а также Градостроительным и Водным кодексами Российской Федерации и другими нормативно-правовыми актами.

Поскольку охрана атмосферного воздуха и источников хозяйственно-питьевого водоснабжения направлена на обеспечение санитарно-эпидемиологического благополучия населения как одного из основных условий реализации конституционных прав граждан на охрану здоровья и благоприятную окружающую среду, то, помимо специализированной цели, санитарно-защитные зоны и зоны санитарной охраны обеспечивают и решение задачи охраны окружающей среды в целом.

Наиболее значимыми документами, развивающими положения перечисленных правовых актов, являются санитарные правила:

- о санитарно-защитных зонах и санитарной классификации предприятий;
- о гигиенических требованиях к охране поверхностных вод;
- о зонах санитарной охраны источников водоснабжения и водопроводов питьевого водоснабжения;
- о гигиенических требованиях к охране подземных вод от загрязнения;
- о гигиенических требованиях к проектированию вновь строящихся и реконструируемых промышленных объектов.

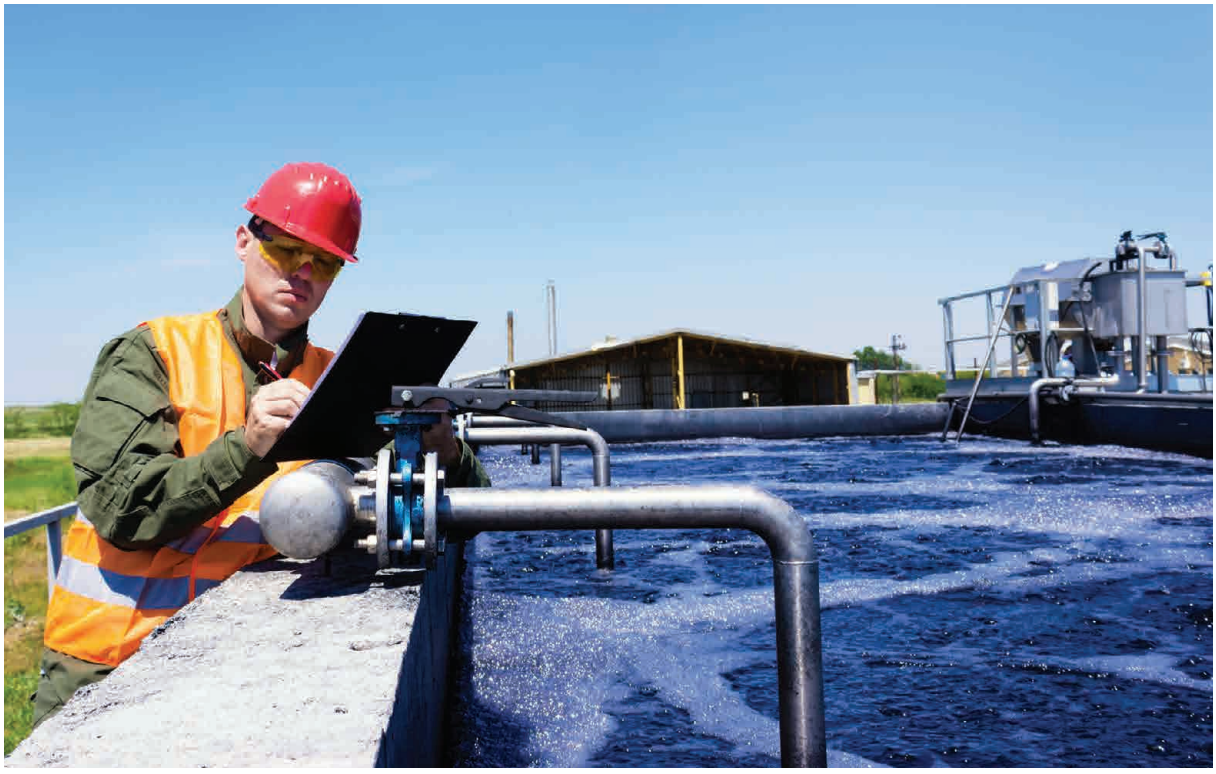
Наибольшие изменения претерпели санитарные правила и нормы о санитарно-защитных зонах. С 1996 по 2016 год новый документ издавался четыре раза, а в последний вариант четыре раза вносились изменения, три из которых привели документ в прямое противоречие с Гражданским и Земельным кодексами, законом «О государственном кадастре недвижимости» и другими нормативно-правовыми актами.

Коллизии санитарных правил о санитарно-защитных зонах - в том, что, с одной стороны положения правил не распространяются на действующие предприятия, с другой - проектирование СЗЗ осуществляется на всех этапах эксплуатации отдельного промышленного объекта и производства и/или группы промышленных объектов и производств. Во всех случаях организации, промышленные объекты и производства, группы промышленных объектов и сооружения, являющиеся источниками воздействия на среду обитания и здоровье человека, необходимо отделять санитарно-защитными зонами. Значимым является вопрос установления санитарно-защитной зоны, однако требования санитарных правил об установлении санитарно-защитных зон неисполнимы, так как натурные исследования, необходимые для установле-

ния СЗЗ, возможны только для действующих предприятий, как и сама процедура установления. Значимое противоречие наблюдается и в организации санитарно-защитных зон объектов IV–V классов опасности: с одной стороны отменена обязательность разработки проектов СЗЗ для этих предприятий, с другой – декларируется, что размеры СЗЗ для объектов IV–V классов опасности могут быть установлены, изменены и или увеличены на основании результатов экспертизы проектов, что влечет игнорирование разработки проектов и установления СЗЗ.

При размещении предприятий, относящихся к V классу опасности, необходимо обоснование с расчетами ожидаемого загрязнения атмосферного воздуха, а для действующих предприятий - для обоснования размещения используются результаты исследований, полученные в рамках проведения надзорных мероприятий. Таким образом, для объектов IV–V классов опасности необходим проект, его экспертиза и принятие надзорным органом решения об установлении СЗЗ и предоставление сведений в органы исполнительной власти о границах и размерах санитарно-защитной зоны. Следует отметить, что в соответствии с Градостроительным кодексом в проектах схем территориального планирования Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, генеральных планах поселений должны быть отображены функциональные зоны и зоны с ОУИТ. В положениях о территориальном планировании должны быть характеристики зон с особыми условиями использования территорий, параметры функциональных зон. Материалы по обоснованию генпланов в текстовой форме должны содержать утвержденные документами территориального планирования характеристики зон с

«Важно установление санитарно-защитных зон, однако требования санитарных правил об их установлении неисполнимо: натурные исследования, необходимые для установления СЗЗ, возможны только для действующих предприятий»



«Отображение СЗЗ как объектов зон ОУИТ и введение ограничений на использование земельных участков из-за правовых коллизий становится весьма затруднительным»

ОУИТ, а в картографических материалах указаны их границы. Правила землепользования и застройки включают карту градостроительного зонирования, на которой должны быть отображены границы террито-риальных зон и в обязательном порядке границы зон с ОУИТ. В градостроительных регламентах отображаются виды разрешенного использования земельных участков и ограничения на их использование, а в материалах по обоснованию проекта планировки в графической форме представляется схема зон ОУИТ. Согласно Земельному кодексу, права на землю могут быть ограничены по таким основаниям как особые условия использования земельных участков и режим хозяйственной деятельности в охранных, санитарно-защитных зонах. Ограничение прав на землю подлежит государственной регистрации.

Согласно требованиям Градостроительного кодекса, отображение СЗЗ как объектов зон ОУИТ и введение ограничений на использование земельных участков становится весьма затруднительным в связи с наличием значительного количества правовых коллизий.

Плохо продуманные изменения в санитарных правилах о санитарно-защитных зонах привели к тому, что документ не только содержит внутренние противоречия, но и противоречит положениям Градостроительного и Земельного кодексов, перечисленным выше.

Эти базовые противоречия, возникшие в санитарных правилах и нормах в ходе внесения изменений, не позволяют осуществить процедуру установления СЗЗ, следовательно, не осуществляются действия, предусмотренные Градостроительным и Земельным кодексами, законом «О государственном кадастре недвижимости»: не обосновывается и не устанав-

ливается размер СЗЗ; обременения (ЗОУИТ) не вносятся в Росреестр, градостроительные и земельные документы; информация не доступна для принятия управленческих решений.

Следует отметить противоречия в гигиенических нормативах, используемых для разработки проектов. Среди таких противоречий, в качестве примера, можно привести нормирование концентрации в атмосферном воздухе населенных мест пыли полиметаллической свинцово-цинкового производства и свинца и его неорганических примесей. Согласно действующим гигиеническим нормативам, ПДК с/с пыли полиметаллической свинцово-цинкового производства с содержанием свинца до 1% – 0,0001 мг/м^3 в то время как ПДКс/с свинца и его неорганических соединений 0,0003, то есть следы свинца в пыли нормируются в 3 раза жестче, чем сам свинец.

Необходимо отметить, что в части разработки нормативных документов о санитарно-защитных зонах государства Евразийского экономического союза не только не допустили таких ошибок, как исключение распространения правил на действующие объекты, но и существенно продвинулись в развитии нормирования в этой сфере.

В санитарных требованиях Республики Казахстан однозначно установлено, что для промышленных объектов и производств, входящих в состав промышленных зон и узлов, устанавливается единая СЗЗ, а возможность установления индивидуальной санитарно-защитной зоны для каждого объекта отсутствует. Кроме того в документе Республики Казахстан не предусмотрены упрощённые варианты установления СЗЗ для предприятий, относящихся к IV-V классам опасности. В санитарных правилах и нормах Российской Федерации

«

В разработке нормативных документов о СЗЗ государств Евразийского экономического союза не только не допустили таких ошибок, как исключение распространения правил на действующие объекты, но и существенно продвинулись в развитии нормирования в этой сфере

»

«Изменения отдельных пунктов санитарных правил и норм не исключили в содержательной части их противоречия с Водным кодексом»

не указано точно, какие данные и за какой период должны быть представлены для увеличения или уменьшения размеров СЗЗ. В качестве примера интересны санитарные требования Республики Казахстан, в которых этот вопрос разрешен (среднегодовые параметры за 3 года эксплуатации объекта).

Требования Республики Беларусь, по сравнению с другими государствами СНГ, имеют ряд преимуществ в структуре и содержании документа. В документе отмечено, что «планировочная структура объекта должна быть организована таким образом, чтобы внешняя граница СЗЗ была максимально приближена к границе территории объекта либо совпадала с ней». Важным является уточнение, что для объекта, уровни создаваемого вредного воздействия которого за пределами промышленной площадки не превышают 0,1 критериев (требований) к безопасности для человека факторов среды его обитания, граница СЗЗ может совпадать с границей промышленной площадки.

Следует положительно оценить разработанную и введённую в действие в Республике Беларусь инструкцию по применению гигиенических требований к составу проекта санитарно-защитной зоны и инструкцию по применению дифференцированной шкалы оценки класса опасности предприятия.

В Российской Федерации ставятся под сомнения многие положения санитарных правил (распространение на действующие промышленные объекты, применение оценки риска здоровью только для объектов I–II классов опасности), в то время как в других странах (Франция, Швеция, Канада, США, Австралия и др.) имеется довольно длительная исто-рия установления разрывов (буферных зон), то есть санитарно-защитных зон по российской терминологии, между промышленными и жилыми зонами,

классификации предприятий на основании применения методологии оценки риска здоровью населения.

Немало проблем существует при проектировании и установлении ЗСО водных объектов. Согласно Водному кодексу, существует запрет сброса сточных, в том числе дренажных вод в зонах санитарной охраны водных объектов, используемых для питьевого и хозяйственно-бытового водоснабжения. В соответствии с этим же документом в зонах санитарной охраны источников питьевого водоснабжения осуществление деятельности и отведение территории для жилищного строительства, строительства промышленных объектов и объектов сельскохозяйственного назначения запрещаются или ограничиваются в случаях и в порядке, которые установлены санитарными правилами и нормами

Как видно из содержательной части Водного кодекса, существует с одной стороны запрет на сброс сточных, в том числе дренажных вод в зонах санитарной охраны водных объектов, с другой – запрет или ограничение на строительство в зонах санитарной охраны источников питьевого водоснабжения. В санитарных правилах о гигиенических требованиях к охране поверхностных вод и санитарных правилах и нормах о зонах санитарной охраны источников водоснабжения и водопроводов питьевого водоснабжения в зонах санитарной охраны водных объектов запрет на сброс сточных, в том числе дренажных вод в зонах санитарной охраны водных объектов отсутствует. В связи с чем было вынесено определение Верховного суда РФ о приведении отдельных пунктов санитарных правил в соответствие с Водным кодексом. Однако изменения отдельных пунктов санитарных правил и норм не исключили в содержательной части их противоречия с Водным ко-

«Размеры ЗСО могут иметь протяженность от 200 до 300 км. Как правило, в эти границы попадает существенная часть территории населенных пунктов. Поэтому, например, до сих пор не решён вопрос по организации ЗСО поверхностных источников водоснабжения Санкт-Петербурга»

«Коллизии в нормативно-правовых документах приводят к невозможности реализации законных прав и интересов граждан, представителей бизнес-сообщества и органов исполнительной власти в сфере экологической безопасности и развития региона»

дексом. Эти изменения привели к тому, что в санитарных нормах и правилах возникли те же противоречия, что и в Водном кодексе .

Согласно правилам границы II и III поясов устанавливаются в отношении, как основного водотока, так и его притоков. В зависимости от скорости водотока и климатических условий размеры ЗСО могут иметь протяженность от 200 до 300 км. Как правило, в границы этой территории попадает существенная часть территорий населенных пунктов. Поэтому, например, до настоящего времени не решён вопрос по организации ЗСО поверхностных источников водоснабжения Санкт-Петербурга. С учетом того факта, что боковые границы ЗСО составляют 3-5 км значительные участки земель имеют обременения в их пользовании, что существенно ограничивает возможности развития территорий, и эта проблема касается не только городов, где имеются такие водозаборы, но и населенных пунктов выше по течению таких объектов. Известны случаи, когда в связи с нахождением в границах поясов ЗСО по ряду территорий Российской Федерации из оборота выведено более 2500 км^2 земель, так как согласно Водному кодексу, в зонах санитарной охраны источников питьевого водоснабжения осуществление деятельности и отведение территории для жилищного строительства, строительства промышленных объектов и объектов сельскохозяйственного назначения запрещается или ограничивается в случаях и в порядке, установленном санитарными правилами и нормами. Кроме того кодексом запрещается сброс сточных, в том числе дренажных вод в водные объекты, расположенные в границах зон санитарной охраны источников питьевого и хозяйственно-бытового водоснабжения.

Следует отметить, что в ряде случаев при современных технологиях очистки сточных вод эти требования противоречат здравой логике.

Следует обратить внимание и на глубокие противоречия между действующими санитарными правилами и нормами. Согласно гигиеническим требованиям к проектированию вновь строящихся и реконструируемых промышленных объектов, не допускается размещать новые производственные объекты в зонах санитарной охраны источников водоснабжения и водопроводов питьевого назначения. В то же время, согласно гигиеническим требованиям к охране поверхностных вод, не допускается сброс промышленных, сельскохозяйственных, городских сточных вод, а также организованный сброс ливневых сточных вод в пределах I пояса зон санитарной охраны источников хозяйственно-питьевого водоснабжения, т.е. сброс промышленных, сельскохозяйственных, городских сточных вод, а также организованный сброс ливневых сточных вод не запрещен в пределах II и III пояса. Хотя правила содержат следующее уточнение, что в пределах II пояса зон санитарной охраны источников хозяйственно-питьевого водоснабжения не допускается сброс, если содержание в них загрязняющих веществ и микроорганизмов превышает установленные санитарными правилами гигиенические нормативы. Согласно санитарным правилам и нормам о зонах санитарной охраны источников водоснабжения и водопроводов питьевого водоснабжения, во втором поясе ЗСО осуществляется регулирование отведения территории для нового строительства жилых, промышленных и сельскохозяйственных объектов, а также согласование изменений техноло-гий действующих предприятий, связанных с повышением степени опасности загрязнения сточными водами источника водоснабжения.

Таким образом, санитарными правилами и нормами проектирование, строительство объектов промышленного назначения и сброс сточных вод в ЗСО поверхностных водоисточников, за исключением I пояса санитарной охраны, разрешены при соблюдении гигиенических требований.

«В санитарных правилах о санитарно-защитных зонах и санитарной классификации предприятий эти коллизии наиболее значимы. С одной стороны их положения не распространяются на действующие предприятия, с другой - распространяются. Это позволяет по-разному трактовать правила специалистами Роспотребнадзора, судами, экспертами других организаций»

«В силу множества противоречий в нормативно-правовой базе нередко на один проект имеют место различные или прямо противоположные экспертные заключения по одним и тем же вопросам»

Заключение

Коллизии в нормативно-правовых документах в сфере санитарно-эпидемиологического благополучия приводят к невозможности реализации законных прав и интересов граждан, представителей бизнес-сообщества и органов исполнительной властьи в сфере экологической безопасности и развития региона.

Среди объективных обстоятельств правовых противоречий особо следует выделить:

- существование правовых актов, принятых в разное время и в разных политических условиях;
- невысокий уровень профессиональной подготовки сотрудников правотворческих и правоприменительных органов, низкий уровень правовой культуры;
- модернизация законодательства методом «латания дыр» и принятие половинчатых решений;
- многообразие систем измерения, применяемых для оценки однотипных факторов среды обитания населения (например, гигиенические нормативы, группы суммации, референтные концентрации);
- внутренние нестыковки нормативной базы;
- ведомственная разобщенность в системе нормотворчества.

В силу отмеченных обстоятельств возникают коллизии не только между законами и санитарными правилами и нормами, но и между санитарными правилами и внутри самих правил. Поэтому необходимо устранить те коллизии, которые имеют прямое отношение к градостроительной деятельности, территориальному планированию, разработке и утверждению правил землепользования и застройки.

В санитарных правилах о санитарно-защитных зонах и санитарной классификации

предприятий эти коллизии наиболее значимы. С одной стороны, их положения не распространяются на действующие предприятия, с другой, распространяются. Это позволяет по разному трактовать правила специалистам Роспотребнадзора, судам, экспертам других организаций. Исключение слова «действующих» из санитарных правил создало не только противоречия в самих правилах, но и привело к сутевым, базовым противоречиям, в т.ч. с Градостроительным (ст. 14, 19, 23, 30, 42 ГК) и Земельным (ст. 11.10, 87 ЗК) кодексами, законом «О государственном кадастре недвижимости», в части отображения зон с особыми условиями использования территорий в документах территориального планирования – в результате обременения (ЗОУИТ) не вносятся в Росреестр, градостроительные и земельные документы.

Санитарные правила и нормы о гигиенических требованиях к охране поверхностных вод и санитарные правила и нормы о зонах санитарной охраны источников водоснабжения и водопроводов питьевого водоснабжения не вводят полного запрета на размещение и строительство объектов промышленности и сельского хозяйства и сброс сточных вод во II и III поясах ЗСО. Однако этот запрет вводится гигиеническими требованиями к проектированию вновь строящихся и реконструируемых промышленных объектов, согласно которым не допускается размещать новые производственные объекты в зонах санитарной охраны источников водоснабжения и водопроводов питьевого назначения. Таким образом, существуют противоречия между Водным кодексом и санитарными правилами и между санитарными правилами.

«Значимым в современном законодательстве является дублирование функций по государственной экспертизе проектов строительства, реконструкции промышленных и др. объектов»

«Коллизии в нормативно-правовых документах в сфере санитарно-эпидемиологического благополучия приводят к невозможности реализации законных прав и интересов граждан, представителей бизнес-сообщества и органов исполнительной власти в сфере экологической безопасности и развития региона»

Выводы

Требуют срочного издания новые санитарные правила о санитарно-защитных зонах. С нашей точки зрения, исключение слова «и действующих» (предприятий) в существующей редакции СанПиН 2.2.1/2.1.1.1200-03 является наиболее значимым противоречием, так как ведет к нарушению конституционных прав граждан на здоровую окружающую среду и охрану здоровья, не позволяет на практике реализовать положения Гражданского и Земельного кодексов, закона о государственном кадастре недвижимости.

В связи с ограничением возможности развития территорий населенных пунктов, обусловленных существующими требованиями к размерам границ ЗСО источников хозяйственно-питьевого водоснабжения в зависимости от скорости водотока и климатических условий источников, целесообразно вернуться к научному и экономическому обоснованию требований Водного кодекса и санитарных правил о гигиенических требованиях к охране поверхностных вод и правилам о зонах санитарной охраны источников водоснаб-жения и водопроводов питьевого водоснабжения, гигиеническим требованиям к проектированию вновь строящихся и реконструируемых и промышленных предприятий.

Значимым в современном законодательстве является дублирование функций по государственной экспертизе проектов строительства, реконструкции промышленных и др. объектов. В настоящее время эту функцию осуществляют органы Роспотребнадзора, Росприроднадзора, госэкспертизы.

В силу множества противоречий в нормативно-правовой базе нередко на один про-ект имеют место различные или прямо противоположные экспертные заключения по одним и тем же вопросам. Зачастую проект СЗЗ для

проектируемого, реконструируемого объекта разрабатывается как раздел проекта, на основе других законов. Искусственное вычленение проекта СЗЗ с последующей санитарно-эпидемиологической экспертизой Роспотребнадзором приводит к тому, что доработка проектных материалов по замечаниям государственной или негосударственной экспертизы, не находит отражения в проекте СЗЗ, который перестает соответствовать основным проектным решениям.

Подобные случаи имеют место и при осуществлении санитарного надзора. В одних случаях Роспотребнадзор и его территориальные органы распространяют действие санитарных правил и норм о санитарно-защитных зонах на действующие предприятия, в других нет. Такая же ситуация имеет место и в отношении судебных органов и органов прокуратуры (Постановление Верховного суда РФ от 27 ноября 2014 года № 302-АД14-597, Постановление Верховного суда от 3 февраля 2015 г. № 309-КГ-15-2710). В результате возникает ситуация, когда в субъектах существует прямо противоположная правовая, надзорная и экспертная практика.

В настоящее время наиболее целесообразно осуществлять экологическую и санитарно-эпидемиологическую экспертизу проектной документации не только на объекты промышленного строительства и реконструкции, но и на проекты СЗЗ, ЗСО в органах государственной экспертизы. С нашей точки зрения, такой подход позволил бы уйти от дублирования функций с одной стороны, свободной интерпретации норм различными ве-домствами и обеспечил преемственность экспертных оценок.

«Требуют срочного издания новые санитарные правила о санитарно-защитных зонах»

ИНТЕРЕСНАЯ ПРАКТИКА

О посещении объектов археологического наследия на участках строительства магистрального нефтепровода «Куюмба - Тайшет»

Логическим продолжением проведенного ФАУ «Главгосэкпертизы России» в Красноярске двухдневного совещания-семинара по теме: «Государственная экспертиза и предупреждение экологических рисков (проблемы и основные направления совершенствования)» явилось участие его представителей в посещении по инициативе отдела археологии Службы по охране объектов культурного наследия Иркутской области ряда объектов археологического наследия на участках строительства нефтепровода «Куюмба - Тайшет».

Уникальность данного посещения заключается в том, что у экспертов появилась возможность увидеть результаты работы Учреждения in situ – т.е. оценить непосредственно на местности, как воплощаются в жизнь проектные решения, получившие положительное заключение государственной экспертизы.

Объектом так называемого осмотра на местности с целью ознакомления с техническими решениями по обеспечению сохранности объектов археологического наследия, попадающих в створ строящегося нефтепровода, стали объекты культурного наследия «Генералово» (переход через р. Чуна) и «Сафроновка-3» (Тайшетский район Иркутской области).

Знакомство на месте с объектами культурного наследия и способами их сохранения было особенно важным для экспертов, специализирующихся в области инженерно-экологических изысканий и экологической экспертизы, так как значительное количество

Проектная документация и результаты инженерных изысканий «Магистральный нефтепровод «Куюмба - Тайшет». Резервные нитки ППМН через р. Ангара, р. Чуна, р. Бирюса (км.589), р. Бирюса (км.691)» последний раз проходили государственную экспертизу в 2016 году (заключение от 10.03.2016 № 250-16/ГГЭ-8776/02). Всего на проектную документацию по разным этапам реализации проекта строительства магистрального нефтепровода «Куюмба - Тайшет», начиная с 2013 г. ФАУ «Главгосэкспертиза России» выдало 16 заключений.

Территория перехода МН ОАН, на котором проведены спасательные археологические раскопки

Проведение спасательных работ объекта археологического наследия (2013 год)

«Стоянка им. Генералова» расположена на севере Тайшетского района Иркутской области, на правом берегу р. Чуны, в 2,8 км от устья р. Сосновка. Ближайший населенный пункт — пос. Октябрьский, который расположен в 7,5 км северо-восточнее. Территория ОАН попадала в зону строительства магистрального нефтепровода «Куюмба — Тайшет». В 2013-2014 гг. Иркутским государственным университетом проведены спасательные археологические раскопки на площади 14 297 кв. м.

замечаний, возникающих при рассмотрении проектной документации, нередко переходящих в отрицательное заключение, связано именно с этими вопросами.

По приглашению Михаила Яковлевича Скляревского, начальника отдела археологии Службы по охране объектов культурного наследия Иркутской области, – замечательного специалиста и страстно увлеченного своим делом человека, группа в составе начальника Управления экологической экспертизы Учреждения Балашовой Светланы Петровны, начальника отдела инженерно-экологических изысканий указанного управления Папунова Дмитрия Валерьевича и начальника отдела специализированных экспертиз Красноярского филиала ФАУ «Главгосэкспертиза России» Коноваленко Дмитрия Александровича приняла участие в мониторинге обеспечения сохранности объектов археологического наследия, попадающих в створ строящегося нефтепровода «Куюмба - Тайшет»: объекты культурного наследия «Генералово» и «Сафроновка».

Ранним утром 22 апреля указанная группа в сопрово-

Фрагменты археологических находок

ждении иркутских археологов выдвинулась к первому по плану посещения объекту культурного наследия – стоянке «Генералово». Путь на эту стоянку пролегал через город Канск, далее по трассе Р-255 через поселок Октябрьский, располагающийся от Канска на расстоянии около 260 км.

На месте группу специалистов встретили представители «Транснефти», в сопровождении которых она отправилась непосредственно на объект.

Археологический материал имеет площадь распространения в пределах всей территории ОАН. Выявлено несколько комплексов, которые можно отнести к ритуальным: каменные конструкции, клад каменных предметов и одиночное погребение, где умерший был засыпан охрой. Собранная коллекция составила 25 646 ед. находок: предметы из камня, фрагменты керамических сосудов, остатки фауны, обломок изделия из металла. К уникальным предметам относятся ложка из кости и два скульптурным изображения. К уникальным явлениям можно отнести и большое количество разнообразных абразивных инструментов, аналогов этому явлению пока не зафиксировано ни в одном ОАН Средней Сибири.

Полученные материалы и данные из широкомасштабных раскопок стоянки им. Генералова наглядно свидетельствуют о том, что культуры голоценового времени контактной зоны южной части Северного Приангарья входят в единую общность культур неолита – бронзового века юга Средней Сибири. Раскопки большими площадями открывают новые возможности в исследовании территорий освоения пространства древними людьми – в выявлении локальных культурных комплексов и зон обитания.

В рамках проведения работ по сохранению ОАН была проведена выемка археологических находок с участка, расположенного в

Информационные знаки ОАН

ОАН «Сафроновка» расположен в Тайшетском районе Иркутской области на правом берегу р. Тайшетка в 3,6 км к югу (вверх по течению) от ее устья, примерно в 5 км от г. Тайшета.

Д.А. Коноваленко, начальник отдела специализированных экспертиз (первый слева), М.Я. Скляревский (в центре) с сотрудниками Транснефти на объекте «Стоянка Генералово».

Фрагменты археологических находок

зоне ведения земляных работ.

Участки ОАН, которые находятся в охранной зоне нефтепровода, обозначены информационными стендами (рис.5). Для минимизации воздействия объекта культурного наследия осуществлено перекрытие территории ОАН бетонными плитами и деревянной отмосткой.

Все меры по сохранности ОАН выполнены в соответствии с заявленными проектными решениями, получившими положительное заключение ФАУ «Главгосэкспертиза России».

После посещения стоянки «Генералово» группа специалистов вновь взяла курс на юг и поздней ночью прибыла в город нефтяников Тайшет, проделав путь примерно в 1000 км.

На следующий день, 23 апреля, группа ранним утром выехала в сторону следующего объекта археологического наследия - «Сафроновка».

Археологический объект «Сафроновка» на данный момент является единственным известным многослойным археологическим памятником в среднем течении р. Бирюсы, охватывающим период от палеолита до бронзового века. Стоянка древнего человека имеет ярко выраженные черты специализации и скорее всего связана с охотой на мамонта. ОАН «Сафроновка» является уникальными археологическим памятником, имеющим несомненную научную значимость.

Проведение археологических спасательных раскопок

Информационные знаки

В результате определения палеонтологического материала, установлено присутствие шести видов крупных млекопитающих. Обнаруженные костные остатки принадлежат типичным представителям позднепалеолитического фаунистического комплекса – шерстистым мамонту и носорогу, лошади и первобытному бизону, северному оленю.

Археологические находки представлены фрагментами керамических сосудов ручной лепки и комплексом изделий и отходов производства каменных орудий труда это отщепы из кремня и микрокварцита, ретушированные пластины, заготовки нуклеусов, фаунистический материал: зубы, кости и фрагменты бивней мамонта, кости бизона и шерстистого носорога. В одном из шурфов, при расчистке зафиксирован фрагмент очага с большим количеством костного и каменного археологического материала – возможно, выявлено место расположения жилища.

В рамках проведения работ по сохранению ОАН была проведена выемка археологических находок с участка, расположенного в зоне ведения земляных работ. Участки ОАН, которые находятся в охранной зоне нефтепровода обозначены информационными стендами. Для минимизации воздействия на объект культурного наследия осуществлено перекрытие территории ОАН бетонными плитами, выполнены грунтовые обваловки.

Общий вид нефтепровода и информационный знак, обозначающий границу объекта культурного наследия «Сафроновка»

Все меры по сохранности ОАН выполнены в соответствии с заявленными проектными решениями, получившими положительное заключение ФАУ «Главгосэкспертиза России».

Следует отметить, что на этом объекте столкнулись со следующей реальностью. Так, предметом споров между Службой охраны культурного наследия Иркутской области и представителями «Транснефти» являлось то, какими должны быть конструкции информационных знаков.

При этом Служба настаивала на необходимости

бетонного основания для таких знаков. Оказалось, что вопрос действительно очень важный – металлические трубы, на которых укреплены знаки, расположенные по периметру территории объекта культурного наследия, становятся предметом совершаемых злоумышленниками краж, причем их крадут вместе с прикрепленными табличками. В то же время установка этих знаков после окончания археологических работ является одним из главных мероприятий по спасению объекта археологического наследия. Осмотр на месте показал, что основания действительно должны быть бетонными.

После посещения объекта «Сафроновка» и бурных дискуссий между сотрудниками Службы по охране объектов культурного наследия на тему необходимости участия государства в охране выявляемых при строительстве объектов культурного наследия, группа вернулась в Тайшет, откуда двинулась в сторону Иркутска – конечного пункта назначения.

Не доезжая до Иркутска, в районе населенного пункта Мальта (ударение на втором слоге), уже на закате получилось внеплановое посещение еще одного объекта археологического наследия, мероприятия по охране которого могут служить примером для администраций субъектов Российской Федерации как образец не только бережного отношения к археологическим артефактам, но и популяризации археологического наследия.

Мальта — одна из наиболее крупнейших позднепалеолитических стоянок Сибири. Существовала в начале сартанского оледенения, примерно 14 750 лет назад (XIII тысячелетие до н. э.). На территории раскопано 15 жилищ, вытянутых вдоль реки. Раскопки показали, что большая часть археологического материала представлена остатками животных (среди остатков фауны большая часть принадлежит северному оленю, встречаются кости песца, шерстистого носорога, мамонта, бизона, быка, лошади, росомахи, льва, волка). Каменный инвентарь представлен нуклеусом, резцами и долотовидными орудиями. Материалы Мальты свидетельствуют, что на песцов и вообще на некоторых хищников охотились исключительно ради меха. При раскопках также

фото: Дмитрий Папунов

обнаружено около 40 статуэток (изображений тотемных животных, людей), преимущественно выполненных из мамонтовой кости. Кроме статуэток, найдены гравированные изображения. На пластинке бивня мамонта нанесена фигура мамонта. На другой пластине изображены змеи с раздутыми головами. В Мальте обнаружено единственное погребение ребёнка примерно 4 лет, вместе с которым найден богатый инвентарь: ожерелье из бусинок и подвесок из бивня мамонта, фрагменты изображения летящей птицы, кремнёвые изделия и браслет. Плитки из Мальты, покрытые геометрическими узорами, в науке сопоставлялись с австралийскими чурингами, ритмические узоры на которых помогают рассказчику восстановить последовательность мифа.

На месте раскопок установлен памятник – мамонтиха, попавшая в ловчую яму древнего человека, и рядом мамонтенок, в ужасе пытающийся ей помочь. Эта композиция никого не оставляет равнодушным, и за несколько лет, прошедших с момента ее установки, это место стало очень популярным среди местных жителей. Даже за то короткое время, что мы там находились, подъехала пара машин с семьями и детьми – посмотреть и сфотографироваться.

Таким образом, за время небольшой полевой командировки был преодолен путь более 1600 км и осмотрены три объекта археологического наследия.

К сожалению, рамки статьи не позволяют описать все детали и впечатления от посещения объектов культурного наследия, выявленных и спасенных при строительных работах, но, подводя итоги столь уникального посещения, можно сделать следующие выводы.

фото: Дмитрий Папунов

1. Посещение объектов строительства и реконструкции, проектная документация на которые получила положительное заключение государственной экспертизы, дает возможность эксперту не только увидеть результаты своей работы in situ, но и, что является самым главным в целях предупреждения экологических и иных рисков, понимать, на что прежде всего обращать внимание при рассмотрении проектной документации.

2. Применительно к проблематике сохранения объектов культурного наследия представляется необходимым совершенствование законодательства в этой области. Так, актуальным вопросом для объектов культурного наследия при строительстве нефтепроводов является вопрос их сохранения при аварийных разливах, когда в процессе ликвидации аварии полностью снимается слой почвы на глубину проникновения нефти, невзирая на артефакты или другие объекты, который содержит загрязненный слой грунта.

3. Требует урегулирования и вопрос о ранжировании значимости выявленного объекта культурного наследия и экспресс-методиках определения их ценности, так как обнаруживаемые при строительстве объекты археологического наследия далеко не всегда нуждаются в масштабной охране, и, наоборот, – может быть нарушен памятник мирового значения. При строительстве, когда дорога каждая минута, этот вопрос должен решаться насколько возможно быстро, в то время как в настоящий момент существует только одна процедура, не учитывающая масштабы объекта и его значимость, и занимающая, в лучшем случае, несколько месяцев.

4. Представляется целесообразным совместно с Минкультуры России разработать «дорожную карту» проведения археологических исследований в процессе строительных и реконструкционных работ», которая бы сориентировала заказчиков и проектировщиков в последовательности действий, объеме необходимой и достаточной информации, получаемой при археологических исследованиях, способах и источниках ее получения. Такой документ существенно сократил бы риски заказчика при обнаружении объектов культурного наследия в процессе строительных и реконструкционных работ.

5. Посещение перечисленных объектов показало, что необходима разработка ведомственной методики посещения объектов строительства и реконструкции, которые прошли государственную экспертизу, которая бы включала формализованное формирование задач посещения объекта, график посещения и формализацию результатов.

МНЕНИЕ СПЕЦИАЛИСТА

Проблемы реализации требований природоохранного законодательства при проектировании и строительстве очистных сооружений поверхностных сточных вод с автодорог и мостовых переходов

Главный специалист отдела специализированных экспертиз Омского филиала ФАУ «Главгосэкспертиза России»
КУЧУК
ОЛЬГА АЛЕКСАНДРОВНА

«Типовое решение по очистке сточных вод с автомобильных дорог и мостовых переходов — локальные водоочистные сооружения, представляющие собой фильтрующие колодцы с эффективным сорбентом. Степень очистки сточных вод при данном способе составляет до 99,99 %»

Поверхностные сточные воды (дождевые и талые), стекающие с автодорог и мостовых переходов, являются источником загрязнения окружающей природной среды.

Для предупреждения негативного воздействия на окружающую природную среду при проектировании и строительстве автодорог предусматривают мероприятия, включающие сбор и очистку поверхностного стока с мостовых переходов и автодорог.

Пункт 12.17 СП 34.13330.2012 и пункт 16 статьи 65 Водного кодекса РФ (далее – ВК) обязывает снабдить автомагистрали сооружениями, обеспечивающими охрану водных объектов от загрязнения, засорения, заиления и истощения вод в соответствии с водным законодательством и законодательством в области охраны окружающей среды.

Особые требования предъявляются к очистке сточных вод с полотна автодорог и мостовых переходов, находящихся:

- в зонах расположения водных объектов и их водоохранных зон;
- в пределах территорий населенных пунктов;
- на территориях, имеющих ограничения по режиму хозяйственного использования в части отведения сточных вод, а именно особо охраняемых природных территорий, зон санитарной охраны источников питьевого водоснабжения, зоны округов санитарной (горно-санитарной) охраны лечебно-оздоровительных местностей и курортов и т.д.

В настоящее время для очистки сточных вод с автомобильных дорог и мостовых переходов применяются различные способы:

- различные ЛОС – локальные очистные сооружения заводского изготовления, в основе которых лежат физические и химические процессы очистки;
- естественные биологические процессы самоочищения, протекающие в почве и водоемах.

Типовым решением по очистке сточных вод с автомобильных дорог и мостовых переходов является проектирование локальных водоочистных сооружений, представляющих собой фильтрующие колодцы с эффективным сорбентом, например - «Ирвелен-М».

Водоотведение с очистного сооружения данного типа осуществляется в непрерывном режиме непосредственно в водоохранную или прибрежную зону. Следует отметить, что данный способ очистки является весьма эффективным, степень очистки сточных вод составляет до 99,99% и соответствует всем нормам ПДК для водных объектов рыбохозяйственного использования или ПДК для водных объектов питьевого, хозяйственно-бытового и рекреационного водопользования.

Однако согласно пункту 15.7 статьи 65 ВК, который был введен 21.10.2013 г., сброс сточных вод в границах водоохранных зон был запрещен. При этом, было расширено само понятие сточных вод, к которым, согласно действующему законодательству, относятся дождевые, талые, инфильтрационные, дренажные воды, поливомоечные, сточные воды централизованной системы водоотведения и другие воды.

Это значит, что согласно пункту 15.7 статьи 65 ВК, сброс даже очищенных сточных вод должен осуществляться за границей территории водоохранных зон или их выпуск может осуществляться непосредственно в водный объект.

При отведении воды из очистных сооружений непосредственно в водный объект, при продлении водовыпускной трубы, на практике возникают определенные технические сложности. Во-первых, возникает проблема, связанная с конструктивным оформлением водовыпускной трубы. При поднятии уровня воды в водотоке в периоды весеннего половодья, происходит активное заиление и засорение трубы, а ее очистка является затруднительной вследствие ее небольшого диаметра.

Во-вторых, для отвода стоков за границу водоохранной зоны, при отсутствии необходимого уклона для самопроизвольного стекания сточных вод по понижению рельефа, необходимо оборудовать очистное сооружение насосом для водоотведения, что связано с дополнительными энергетическими и эксплуатационными затратами в связи с необходимостью его регулярного технического обслуживания.

Учитывая объем, наличие технологических проблем реализации и стоимость ме-

«Сброс даже очищенных сточных вод должен осуществляться за границей территории водоохранных зон или их выпуск может осуществляться непосредственно в водный объект»

«Для устранения проблемы отведения сточных вод после очистных сооружений, расположенных в границах водоохранных зон водных объектов, следует разрешить сброс очищенных стоков до концентраций рыбохозяйственного использования и хозяйственно-бытового, рекреационного водопользования»

роприятий, направленных на выпуск очищенных сточных вод в водный объект, возникает вопрос их целесообразности и эффективности по сравнению со сбросом на рельеф. Непонятно какая цель преследовалась законодателем, так как сброс на рельеф загрязненных вод запрещен ВК, а сброс очищенных стоков на поверхность не может нанести ущерб природе больше, чем загрязненный естественный сток с территории дорог. Таким образом, данная законодательная мера не только не способствует улучшению ситуации по предотвращению негативного воздействия в отношении водных объектов, но и способствует ухудшению рыбоохранных показателей водных объектов с учетом сложностей выбора места сброса сточных вод. Термальные загрязнения вызывают уменьшение содержания кислорода в воде, способствуют развитию теплолюбивых и сине-зеленых водорослей, значительным образом увеличивают токсичность загрязняющих воду примесей, ухудшают условия жизни водных организмов, изменяют процессы и сроки годового цикла жизни гидробионтов (нерестовый ход, развитие личинок, нагул, зимовка), повышают потребность в пище, способствуют снижению способности к воспроизводству, ускоряют процесс эвтрофикации водоемов.

Для определения места сброса сточных вод требуются дополнительные, более подробные инженерно-экологические изыскания водного объекта в точке предполагаемого сброса стоков. По данным Росрыболовства, зона нагула рыб часто располагается именно в зоне под мостовым переходом, или представляются данные по повсеместному расположению мест нагула в водотоке, в зоне производства работ. При этом места нагула и нереста рыб могут изменяться ввиду многих причин.

Для устранения проблемы отведения сточных вод после очистных сооружений, расположенных в границах водоохранных зон водных объектов, что в свою очередь разрешено статьей 16 ВК, следует внести изменения в пункт 15.7 статьи 65 ВК, а конкретно исключить из этого пункта очищенные сточные воды, т. е. разрешить сброс очищенных стоков до концентраций рыбохозяйственного использования и хозяйственно-бытового, рекреационного водопользования, в границах водоохранных зон, при наличии мероприятий, обеспечивающих охрану почвенного покрова.

КОМПЛЕКСНАЯ ЭКСПЕРТИЗА НА СТРАЖЕ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

Главный специалист отдела специализированных экспертиз Омского филиала ФАУ «Главгосэкспертиза России»
МАМЕТУЛИНА ТАНЗИЛЯ НУРИЕВНА

Одной из важных проблем на сегодняшний день в ходе проведения государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий является дублирование оценки соответствия проектной документации экологическим требованиям при прохождении государственной экспертизы и государственной экологической экспертизы.

В социальных сетях, в СМИ бурно обсуждают законопроект «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части государственной экологической экспертизы проектной документации объектов капитального строительства», направленный на устранение излишних «избыточных административных барьеров».

Отделение международной неправительственной некоммерческой организации «Совет Гринпис» – ГРИНПИС говорит о снижении «качества оценки воздействия намечаемой хозяйственной деятельности на состояние окружающей среды». Пишут комментарии к законопроекту о его природо-разрушительном характере. Но ведь и государственная экспертиза и участники государственной экологической экспертизы проводят оценку соответствия экологическим требованиям, но только почему-то подход и результаты рассмотрения разные.

В составе рассматриваемых материалов привлеченными членами комиссии государственной экологической экспертизы (внештатные эксперты), отсутствуют такие разделы и подразделы проектной документации, как схема планировочной организации земельного участка, системы водоснабжения и водоотведения, технологические решения. Встречаются и заключения государственной экологической экспертизы, в которых в составе рассмотренных материалов отсутствуют результаты инженерных изысканий (в том числе инженерно-экологических). И как можно сделать вывод о достаточности мероприятий по охране окружающей среды при осуществлении хозяйственной деятельности на том или ином земельном участке, предусмотренных в проектной документации, при отсутствии сведений об экологической характеристи-

«В социальных сетях, в СМИ бурно обсуждают законопроект «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части государственной экологической экспертизы проектной документации объектов капитального строительства», направленный на устранение излишних «избыточных административных барьеров»»

ке площадки, о современном состоянии компонентов окружающей среды, основных технологических решениях - остаётся загадкой.

Нередко выдаются отрицательные заключения государственной экспертизы в части несоответствия проектных решений экологическим требованиям, при наличии «положительного» экологического заключения государственной экспертизы. Так, Омским филиалом ФАУ «Главгосэкспертиза России» в 2015 году из рассмотренной проектной документации по 5-ти объектам, используемым для размещения и (или) обезвреживания отходов I-V классов опасности, были выданы 2 отрицательных заключения. По результатам рассмотрения вышеуказанных объектов, выявляются такие нарушения, как:

• отсутствие разрешений федерального органа управления государственным фондом недр или его территориального органа на застройку площадей залегания углеводородного сырья (ст. 25 Закона РФ от 21.02.1992 № 2395-1; ст. 12 ФЗ от 24.06.1998 № 89-ФЗ);

• размещение полигона ТБО в границах водоохраной зоны (что противоречит требованиям ст. 65 Водного кодекса РФ от 03.06.2006 № 74-ФЗ и ст. 12 ФЗ от 24.06.1998 № 89-ФЗ);

• отсутствие сведений об объектах культурного наследия на земельном участке, согласованное уполномоченным органом охраны объектов культурного наследия;

• производительность устанавливаемого оборудования не обеспечивает переработку поступающих на полигон отходов производства и потребления;

• отсутствие сведений о соответствии места сброса стоков в водный объект требованиям пп. 3.3.1.2, 3.3.3.4 СанПиН 2.1.4.1110-02 и сведений об организации производственного контроля

за очищенными водами при сбросе воды в водоток;

• отсутствие оценки воздействия на водные биологические ресурсы и согласования материалов проектной документации Федеральным органом исполнительной власти в области рыболовства (ст. 50 ФЗ от 20.12.2004 № 166-ФЗ; постановление Правительства РФ от 30.04.2013 № 384).

Данные нарушения влекут за собой изменения проектной документации. Изменения, внесенные в проектную документацию, являются основанием для проведения повторной государственной экологической экспертизы (п. 8 ст. 11 ФЗ от 23.11.1995 № 174-ФЗ). А это дополнительные затраты.

В обозначенной ситуации говорить о «природоразрушительном характере» законопроекта и, отсутствии механизма для оценки хозяйственной деятельности с точки зрения экологической безопасности, в случае принятия данного законопроекта, нет основания, поскольку именно комплексная экспертиза всех разделов проектной документации с учетом результатов инженерных изысканий при прохождении государственной экспертизы является наиболее эффективной, достоверной и обеспечит экологическую безопасность окружающей среды. Аттестованными государственными экспертами проводится оценка соответствия экологическим требованиям, установленным законодательными актами, результатам инженерно-экологических изысканий и нормативным документам Российской Федерации.

В результате принятия данного законопроекта выиграют не ведомственные интересы, а окружающая нас природная среда, минимизируются возможные финансовые риски заказчиков и бюджетной системы страны в ходе реализации инвестиционных проектов.

> *«Нередко выдаются отрицательные заключения государственной экспертизы в части несоответствия проектных решений экологическим требованиям при наличии «положительного» экологического заключения государственной экспертизы»*

Проект

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН
О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части государственной экологической экспертизы проектной документации объектов капитального строительства

Статья 1

Внести в Федеральный закон от 23 ноября 1995 года № 174-ФЗ “Об экологической экспертизе” (Собрание законодательства Российской Федерации, 1995, № 48, ст. 4556; 1998, № 16, ст. 1800; 2004, № 35, ст. 3607; № 52, ст. 5276; 2006, № 1, ст. 10; № 50, ст. 5279; № 52, ст. 5498; 2008, № 20, ст. 2260; № 26, ст. 3015; № 30, ст. 3616, ст. 3618; № 45, ст. 5148; 2009, № 1, ст. 17; № 19 ст. 2283; 2011, № 27, ст. 3880; № 30, ст. 4591, ст. 4594, ст. 4596; 2012, № 26, ст. 3446; № 31, ст. 4322; 2013, № 19, ст. 2331; № 23, ст. 2866; № 52, ст. 6971; 2014, № 26, ст. 3387; № 30, ст. 4220.) следующие изменения:

1) подпункты 7.1 - 7.3 статьи 11 признать утратившими силу;

2) подпункт 4.1 статьи 12 признать утратившим силу;

3) в статье 14:

а) в абзацах первом и втором пункта 1 слова “за исключением объектов, указанных в подпунктах 7.1 и 7.3 статьи 11 и подпункте 4.1 статьи 12 настоящего Федерального закона, “ исключить;

б) пункты 1.1, 4.1 и 11 признать утратившими силу;

в) в абзаце первом пункта 3 слова “, а в отношении объектов, указанных

в подпунктах 7.1 и 7.3 статьи 11 и подпункте 4.1 статьи 12 настоящего Федерального закона, не позднее чем через три дня” исключить.

4) в абзаце восьмом пункта 5 статьи 18 слова “проектную и иную” исключить.

Статья 2

Внести в Градостроительный кодекс Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 2005, № 1, ст. 16; № 30, ст. 3128; 2006, № 1, ст. 10, 21; № 23, ст. 2380; № 31, ст. 3442; № 50, ст. 5279; № 52, ст. 5498; 2007, № 1, ст. 21; № 21, ст. 2455; № 31, ст. 4012; № 45, ст. 5417; № 46, ст. 5553; 2008, № 20, ст. 2251; № 29, ст. 3418; № 30, ст. 3604, 3616; № 52, ст. 6236; 2009, № 48, ст. 5711; № 52, ст. 6419; 2010, № 31, ст. 4195, 4209; № 48, ст. 6246, № 49, ст. 6410; 2011, № 13, ст. 1688; № 17, ст. 2310; № 27, ст. 3880; № 29, ст. 4281, 4291; № 30, ст. 4563, 4572, 4590, 4591, 4594, 4605; № 49, ст. 7015, 7042; № 50, ст. 7343; 2012, № 26, ст. 3446; № 30, ст. 4171; № 31, ст. 4322; № 47, ст. 6390; № 53, ст. 7614, 7619, 7643; 2013, № 9, ст. 873, 874; № 14, ст. 1651; № 23, ст. 2871; № 27, ст. 3477, 3480; № 30, ст. 4040, 4080; № 43, ст. 5452; № 52, ст. 6961, 6983; 2014, № 14, ст. 1557; № 16, ст. 1837; № 19, ст. 2336; № 26, ст. 3377; 3386; 3387; № 30, ст. 4218; 4225; № 42, ст. 5615; № 43, ст. 5799; 5804; № 48, ст. 6640; 2015, № 1, ст. 9; 38; 86) следующие изменения:

1) в статье 49:

а) наименование изложить в следующей редакции:

“Статья 49. Экспертиза проектной документации и результатов инженерных изысканий”;

б) в части 5 слова “, экологическим требованиям” заменить словами “требованиям, требованиям в области охраны окружающей среды”;

в) часть 6 изложить в следующей редакции:

“6. Не допускается проведение иных экспертиз проектной документации, за исключением экспертизы проектной документации, предусмотренной настоящей статьей, государственной историко-культурной экспертизы проектной документации на проведение работ по сохранению объектов культурного наследия. “;

г) части 6.1- 6.3 признать утратившими силу;

2) в пункте 4 части 7 статьи 51 слова “, положительное заключение государственной экологической экспертизы проектной документации в случаях, предусмотренных частью 6 статьи 49 настоящего Кодекса” исключить.

Статья 3

Внести в Федеральный закон от 30 ноября 1995 года № 187-ФЗ
“О континентальном шельфе Российской Федерации” (Собрание законодательства Российской Федерации, 1995, № 49, ст. 4694; 1999, № 7, ст. 879; 2001, № 33, ст. 3429; 2003, № 17, ст. 1557; № 27, ст. 2700; 2003, № 46, ст. 4444; 2004, № 35, ст. 3607; 2005, № 19, ст. 1752; 2006, № 45, ст. 4640; 2007, № 50, ст. 6246; 2008, № 18, ст. 1941; № 29, ст. 3420; № 49, ст. 5748; 2009, № 52, ст. 6440; 2011, № 1, ст. 32; № 30, ст. 4590; № 48, ст. 6732; 2012, № 53, ст. 7612; 7648; 2013, № 9, ст. 874; № 40, ст. 5038; 2014, № 6, ст. 566; № 42, ст. 5615) следующие изменения:
1) в части третьей статьи 22.2 слова “заключение государственной экологической” заменить словами “заключение государственной”, слово “отдельного” исключить;
2) в статье 31:
а) часть третью дополнить словами “, за исключением проектной документации объектов капитального строительства”;
б) в части четвертой слова “заключение государственной экологической” заменить словами “заключение государственной”, слово “отдельного” исключить.

Статья 4

В пункте 2 статьи 10 Федерального закона от 24 июня 1998 г. № 89-ФЗ
“Об отходах производства и потребления” (Собрание законодательства Российской Федерации, 1998, № 26, ст. 3009; 2001, № 1, ст. 21; 2003, № 2, ст. 167; 2004, № 35, ст. 3607; 2005, № 19, ст. 1752; 2006, № 1, ст. 10; 2006, № 52, ст. 5498; 2007, № 46, ст. 555; 2008, № 30, ст. 3616; № 45, ст. 5142; 2009, № 1,
ст. 17; 2011, № 30, ст. 4590; 4596; № 45, ст. 6333; № 48, ст. 6732; 2012, № 26, ст. 3446; № 27, ст. 3587; № 31, ст. 4317; 2013, № 30, ст. 4059; № 43, ст. 5448; № 48, ст. 6165; 2014, № 30, ст. 4220; 2015, № 1, ст. 11; 38) слова “, государственной экспертизы проектной документации указанных объектов” исключить.

Статья 5

Внести в Федеральный закон от 31 июля 1998 года № 155-ФЗ
“О внутренних морских водах, территориальном море и прилежащей зоне Российской Федерации” (Собрание законодательства Российской Федерации, 1998, № 31, ст. 3833; 2003, № 17, ст. 1556; № 27, ст. 2700; № 46, ст. 4444; 2004, № 35, ст. 3607; 2007, № 46, ст. 5557; 2008, № 30, ст. 3616; № 49, ст. 5748; 2009, № 52, ст. 6440; 2011, № 15, ст. 2021; № 27, ст. 3880; № 30, ст. 4590; 4594; № 48, ст. 6732; 2012, № 31, ст. 4321; № 53, ст. 7612; 2013, № 19, ст. 2314; № 23, ст. 2868; 2014, № 6, ст. 566; № 52, ст. 7557) следующие изменения:
1) в абзаце втором пункта 2 статьи 16.1 слова “заключение государственной экологической” заменить словами “заключение государственной”, слово “отдельного” исключить;
2) в статье 34:
а) пункт 3 дополнить словами “, за исключением проектной документации объектов капитального строительства”;
б) в пункте 4 слова “заключение государственной экологической” заменить словами “заключение государственной”, слово “отдельного” исключить.

Статья 6

Пункт 3 статьи 27 Федерального закона от 17 декабря 1998 года № 191-ФЗ “Об исключительной

экономической зоне Российской Федерации" (Собрание законодательства Российской Федерации, 1998, № 51, ст. 6273; 2001, № 33, ст. 3429; 2002, № 12, ст. 1093; 2003, № 17, ст. 1555; № 27, ст. 2700; № 46, ст. 4444; 2005, № 30, ст. 3101; 2006, № 45, ст. 4640; 2007, № 50, ст. 6246; 2008, № 29, ст. 3418; № 49, ст. 5748; 2009, № 52, ст. 6440; 2011, № 1, ст. 32; № 30, ст. 4590; № 48, ст. 6732; 2014, № 6, ст. 566; № 42, ст. 5615) дополнить словами ", за исключением проектной документации объектов капитального строительства".

Статья 7

Пункт 2 статьи 6 Федерального закона от 1 мая 1999 г. № 94-ФЗ
"Об охране озера Байкал" (Собрание законодательства Российской Федерации, 1999, № 18, ст. 2220; 2004, № 35, ст. 3607; 2006, № 50, ст. 5279; № 52, ст. 5498; 2007, № 45, ст. 5417; 2008, № 29, ст. 3418; 2009, № 1, ст. 17; 2011, № 30, ст. 4563; 4590; № 48, ст. 6732; 2013, № 52, ст. 6971; 2014, № 26, ст. 3387) исключить.

Статья 8

Внести в Федеральный закон от 10 января 2002 года № 7-ФЗ "Об охране окружающей среды" (Собрание законодательства Российской Федерации, 2002, № 2, ст. 133; 2004, № 35, ст. 3607; 2005, № 1, ст. 25; № 19, ст. 1752; 2006, № 1, ст. 10; № 52, ст. 5498; 2007, № 7, ст. 834; № 27, ст. 3213; 2008, № 26, ст. 3012; № 29, ст. 3418; № 30, ст. 3616; 2009, № 1, ст. 17; № 11, ст. 1261; № 52, ст. 6450; 2011, № 1, ст. 54; № 29, ст. 4281; № 30, ст. 4590; 4591; 4596; № 48, ст. 6732; № 50, ст. 7359; 2012, № 26, ст. 3446; 2013, № 11, ст. 1164; № 27, ст. 3477; № 30, ст. 4059; № 52, ст. 6971; 6974; 2014, № 11, ст. 1092; № 30, ст. 4220; № 48, ст. 6642; 2015, № 1, ст. 11) следующие изменения:
1) пункт 1 статьи 33 дополнить абзацем следующего содержания:
"Установление соответствия требованиям в области охраны окружающей среды проектной документации объектов капитального строительства осуществляется при проведении экспертизы проектной документации в соответствии с законодательством Российской Федерации о градостроительной деятельности. ";
2) в пункте 4 статьи 46 слова "государственной экологической экспертизы, " исключить;
3) абзац пятый пункта 4 статьи 69 изложить в следующей редакции:
"сведения о наличии заключения государственной экспертизы проектной документации в предусмотренных законодательством о градостроительной деятельности случаях".

Статья 9

Внести в Федеральный закон от 19 июля 2011 года № 246-ФЗ
"Об искусственных земельных участках, созданных на водных объектах, находящихся в федеральной собственности, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (Собрание законодательства Российской Федерации, 2011, № 30, ст. 4594; 2012, № 26, ст. 3446; № 53, ст. 7643; 2013, № 52, ст. 6961) следующие изменения:
1) в части 4 статьи 10 слова ", и государственной экологической экспертизе, проводимой в соответствии с Федеральным законом от 23 ноября 1995 года
№ 174-ФЗ "Об экологической экспертизе"" исключить;
2) в пункте 3 части 3 статьи 11 слова ", положительное заключение государственной экологической экспертизы этой проектной документации" исключить.

Статья 10

Внести в Федеральный закон от 7 июня 2013 г. № 108-ФЗ "О подготовке и проведении в Российской Федерации чемпионата мира по футболу FIFA 2018 года, Кубка конфедераций FIFA 2017 года и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (Собрание законодательства Российской Федерации, 2013, № 23, ст. 2866; 2014, № 45, ст.

6145) следующие изменения:

1) в наименовании главы 12 слова “, проведения государственной экологической экспертизы” исключить;

2) части 15 и 16 статьи 27 признать утратившими силу;

3) статью 29 признать утратившей силу.

Статья 11

Внести в Федеральный закон от 21 июля 2014 г. № 219-ФЗ “О внесении изменений в Федеральный закон “Об охране окружающей среды” и отдельные законодательные акты Российской Федерации” (Собрание законодательства Российской Федерации, 2014, № 30, ст. 4220; 2015, № 1, ст. 11) следующие изменения:

1) подпункт “б” пункта 1 статьи 2 изложить в редакции:

“дополнить подпунктом 7.5. следующего содержания:

“7.5) материалы обоснования комплексного экологического разрешения, разрабатываемые в соответствии с законодательством в области охраны окружающей среды. “;

2) пункт 1 статьи 8 исключить.

Статья 12

Статью 3 Федерального закона от 29 декабря 2014 г. № 458-ФЗ “О внесении изменений в Федеральный закон “Об отходах производства и потребления”, отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации” (Собрание законодательства Российской Федерации, 2015, № 1, ст. 11) исключить.

Статья 13

Настоящий Федеральный закон вступает в силу со дня его официального опубликования.

Президент
Российской Федерации
В. Путин

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

к проекту федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части государственной экологической экспертизы проектной документации объектов капитального строительства»

Проект федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части государственной экологической экспертизы проектной документации объектов капитального строительства» (далее – законопроект) разработан во исполнение пункта 2 раздела II протокола совещания у Заместителя Председателя Правительства Российской Федерации Д.Н. Козака от 24 декабря 2014 г. № ДК-П9-248пр.

Законопроект направлен на устранение избыточных административных барьеров для инвестиционной деятельности, возникающих из-за фактического дублирования государственной экологической экспертизы проектной документации и экспертизы проектной документации ряда объектов капитального строительства.

Согласно положениям части 6 статьи 49 Градостроительного кодекса Российской Федерации проектная документация объектов, строительство, реконструкцию которых предполагается осуществлять в исключительной экономической зоне Российской Федерации, на

континентальном шельфе Российской Федерации, во внутренних морских водах, в территориальном море Российской Федерации, на землях особо охраняемых природных территорий, Байкальской природной территории, проектная документация объектов, связанных с размещением и обезвреживанием отходов I - V класса опасности, искусственных земельных участков на водных объектах подлежит государственной экологической экспертизе, а также в соответствии с Федеральным законом от 21 июля 2014 г. № 219-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об охране окружающей среды» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» с 1 января 2018 г. будет подлежать государственной экологической экспертизе проектная документация объектов капитального строительства, относящихся в соответствии с законодательством в области охраны окружающей среды к объектам I категории, за исключением случаев, если такая проектная документация входит в состав материалов обоснования лицензий. Вместе с тем, согласно положениям части 5 статьи 49 Градостроительного кодекса Российской Федерации при проведении экспертизы проектной документации указанных объектов также осуществляется оценка соответствия проектной документации экологическим требованиям.

Государственная экологическая экспертиза и экспертиза проектной документации проводятся различными органами исполнительной власти или подведомственными им учреждениями и юридическими лицами, что значительно увеличивает сроки проведения экспертиз и соответствующие финансовые затраты. Кроме того, нередки случаи, когда заключения экспертиз по одному и тому же объекту содержат противоречащие друг другу выводы, приводя к ситуации неопределенности и необоснованным задержкам в реализации проектов.

Данные проблемы ведут к следующим негативным последствиям:

- увеличение сроков создания объектов капитального строительства;
- увеличение стоимости создания объектов капитального строительства и расходов средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации на их создание;
- срыв сроков выполнения Указов Президента Российской Федерации и федеральных, региональных, муниципальных программ по строительству и (или) приобретению жилых помещений, в том числе для расселения граждан из аварийного жилищного фонда, строительства жилья эконом класса, детских садов и школ, объектов здравоохранения, спорта и культуры.

Для исключения проведения избыточной государственной экологической экспертизы проектной документации упомянутых объектов капитального строительства, фактически дублирующей экспертизу проектной документации, предлагается внести изменения в Градостроительный кодекс Российской Федерации, в федеральные законы «Об экологической экспертизе», «О континентальном шельфе Российской Федерации», «Об отходах производства и потребления», «О внутренних морских водах, территориальном море и прилежащей зоне Российской Федерации», «Об исключительной экономической зоне Российской Федерации», «Об охране озера Байкал», «Об охране окружающей среды», «Об искусственных земельных участках, созданных на водных объектах, находящихся в федеральной собственности, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», «О подготовке и проведении в Российской Федерации чемпионата мира по футболу FIFA 2018 года, Кубка конфедераций FIFA 2017 года и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», «О внесении изменений в Федеральный закон «Об охране окружающей среды» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» и «О внесении изменений в Федеральный закон «Об отходах производства и потребления» исключающие из объектов государственной экологической экспертизы проектную документацию объектов капитального строительства, принимая во внимание, что оценка соответствия этой проектной документации экологическим требованиям выполняется при проведении экспертизы проектной документации (как это предусмотрено гармонизированным законодательством в отношении требований по обеспечению промышленной, пожарной безопасности, охраны труда, гражданской обороны и предупреждения ЧС).

Необходимо отметить, что проектом федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «Об охране окружающей среды» и в иные законодательные акты Российской Федерации», подготовленным Министерством природных ресурсов и экологии Российской Федерации, предусмотрено, что оценка воздействия на окружающую среду при планировании к размещению объектов, оказывающих значительное негативное воздействие на окружающую среду, и их государственная экологическая экспертиза проводится на стадии территориального

УЧЕБНЫЙ ЦЕНТР

Учебный центр Главгосэкспертизы России образован в июле 2015 года.

ЕГО ГЛАВНАЯ ЗАДАЧА – распространение знаний, ознакомление экспертов и профильных работников строительной отрасли с теоретическими исследованиями в сфере строительства и правовыми новеллами, новейшими достижениями в науке и технике, лучшими производственными практиками в строительных комплексах страны и мира, развитие интеллектуального капитала Главгосэкспертизы России. Также Учебный центр решает задачи по качественной подготовке, повышению квалификации и профессиональной переподготовке экспертов.

УЧЕБНЫЙ ЦЕНТР ГЛАВГОСЭКСПЕРТИЗЫ РОССИИ стремится к развитию и поддержанию самых высоких образовательных стандартов в своей деятельности. Качество и глубина преподавания научных знаний, внимательный подход к отбору практических вопросов, мониторинг правоприменительной практики – соблюдая все эти требования, мы стремимся внести свой научный, образовательный и практический вклад в строительство – во всех смыслах этого слова – новой России.

ДЛЯ РЕШЕНИЯ ВСЕХ ЭТИХ ЗАДАЧ центр организовывает учебный процесс на основе самых современных образовательных технологий, в том числе с использованием дистанционных форм обучения. Только в 2015 году в Учебном центре прошли обучение по разным направлениям и учебным дисциплинам 504 работника Главгосэкспертизы России, в том числе 298 экспертов.

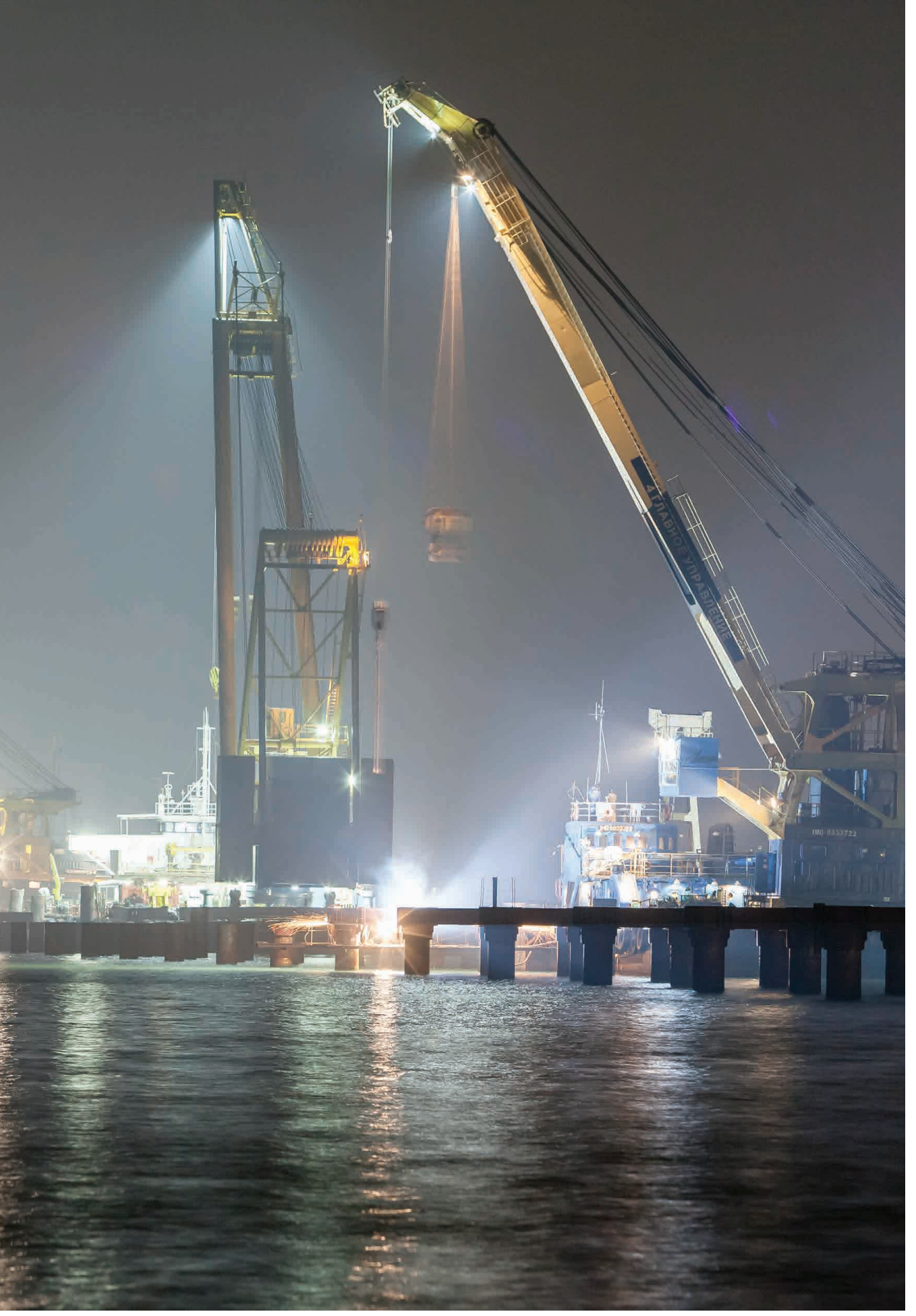
С 1 СЕНТЯБРЯ 2016 ГОДА проектная документация и (или) результаты инженерных изысканий представляются в Главгосэкспертизу России в форме электронных документов, за исключением случаев, когда проектная документация содержит сведения, доступ к которым ограничен в соответствии с законодательством Российской Федерации. В связи с этим в 2016 году Учебный центр проводит серию обучающих семинаров по теме: «Представление заявителями проектной документации и (или) результатов инженерных изысканий для проведения государственной экспертизы в Главгосэкспертизу России в электронной форме».

СЛУШАТЕЛИ СЕМИНАРОВ ПОЛУЧАЮТ представление о нормативных правовых актах, регулирующих процедуру проведения государственной экспертизы в электронном виде, ознакомятся с требованиями к подготовке и подаче документов в электронном виде и техническими требованиями к организации рабочего места заявителя, получат практические навыки подачи документации в электронном виде.

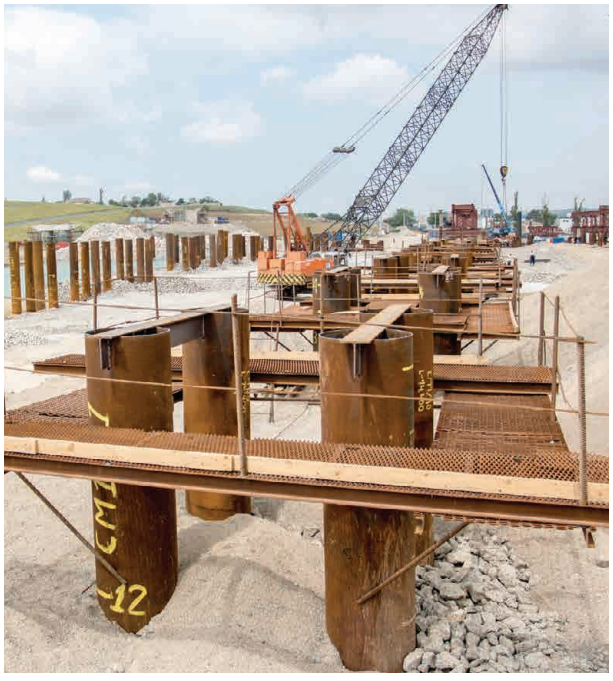
Семинар пройдёт **12 августа 2016 года**

Участие в семинаре возможно
по предварительной регистрации

Заявки на участие направлять
на электронную почту: **d.kovrizhkin@msk.gge.ru**


4 ГЛАВНОГО УПРАВЛЕНИЯ

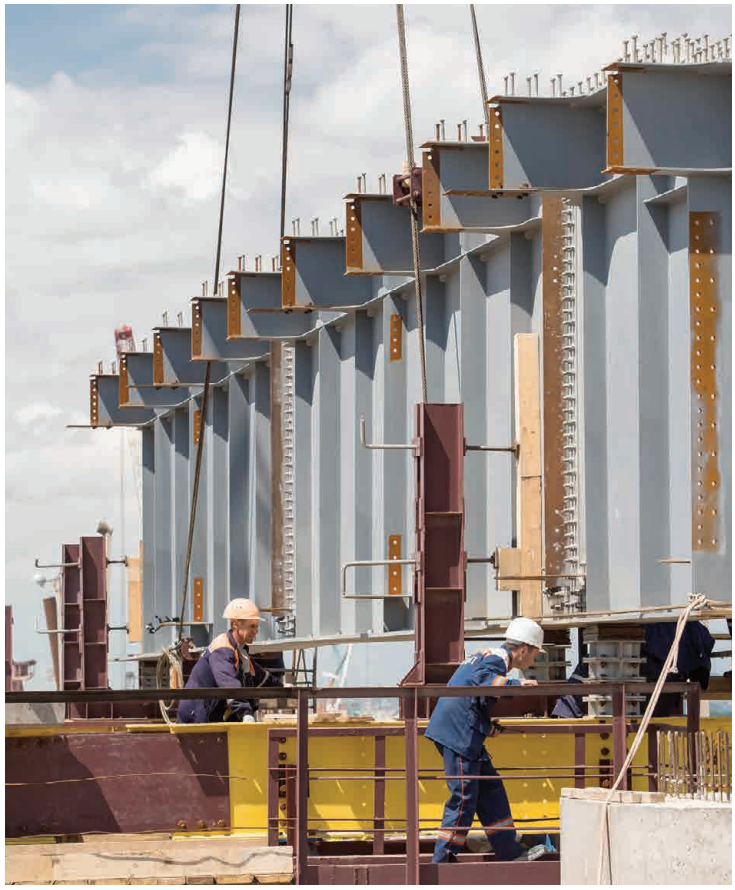
Керченский мост: дорога домой



Мост через Керченский пролив – один из крупнейших и сложнейших проектов в России и мире. Его возведение позволит решить огромное количество экономических задач: создать бесперебойное транспортное сообщение, расширить товарооборот между регионами, сократить расходы на логистику, повысить туристическую и инвестиционную привлекательность Крыма и Севастополя, придать импульс развитию юга России.

Но не только. Керченский мост – это проект, который позволит вернуться домой целому полуострову. И в этом смысле он воплощает собой не только инженерную конструкцию и те задачи, которые она решает, но и саму идею моста как таковую.

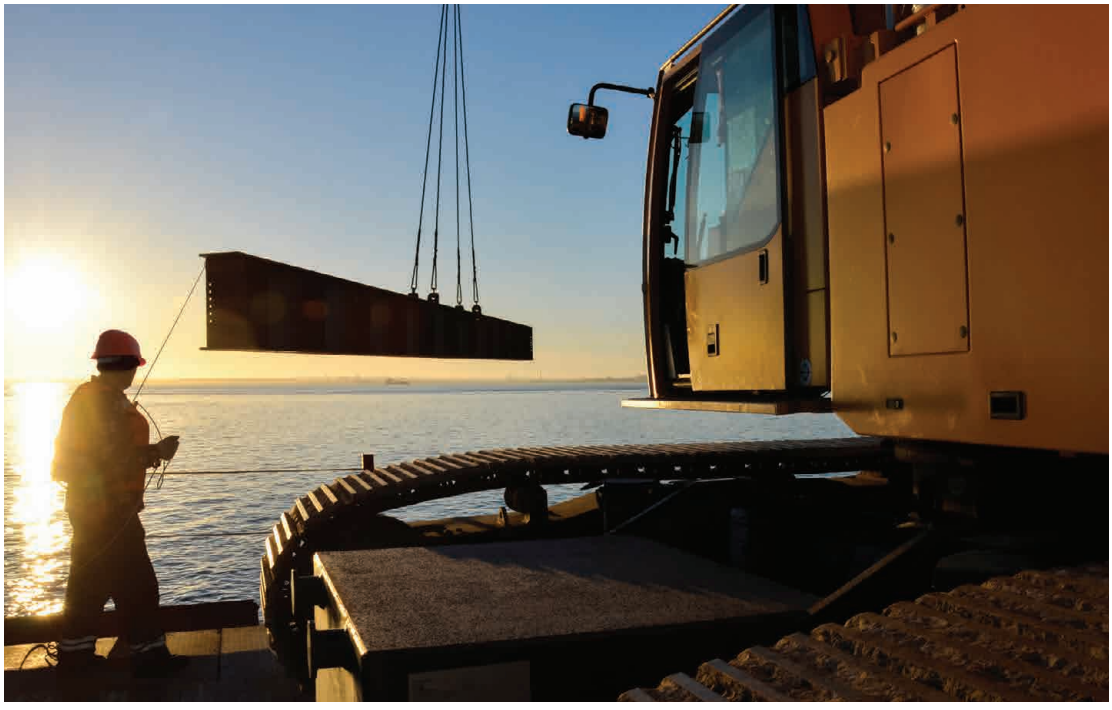
11 фактов, которые нужно знать о проекте:



Протяженность – 19 км параллельно расположенных автомобильной и железной дорог. Трасса начинается на Таманском полуострове, проходит по существующей 5-километровой дамбе и острову Тузла, пересекает Керченский пролив и выходит на крымский берег. Путь судов, курсирующих по проливу, расположен под мостом. Для этого в конструкции моста предусмотрена арка высотой 35 и длиной 227 метров.

Сроки строительства – рекордные: движение автомобилей откроется в декабре 2018 года, поездов – в 2019 году.

Пропускная способность автомобильной трассы – до 40 тысяч автомобилей в сутки, которые будут двигаться по четырем полосам со скоростью до 120 км/ч. Железная дорога включает два пути с пропускной способностью до 47 пар поездов в сутки. Расчетная скорость движе-



ния пассажирских поездов – 120 км/ч, грузовых – 80 км/ч.

Кто поедет: новая транспортная артерия обеспечит пропуск 14 миллионов пассажиров и 13 миллионов тонн грузов в год.

История концепции: в 2014 году концепция была детально проработана ведущими специалистами научных, проектных, строительных и образовательных организаций. Из 74 вариантов они выбрали наиболее оптимальный – мост через Тузлинский створ. В 2015 году инженеры приступили к проектированию, в то же время началась подготовка к строительству: в акватории создаются рабочие мосты, необходимые для организации строительства основного моста на морских участках, на двух берегах Керченского пролива возводятся технологические дороги для доставки

Фотографии предоставлены Информационным центром «Крымский мост»

грузов, мобильные установки для производства бетона и асфальта, площадки для сборки и сварки металлоконструкций, вахтовые городки для строителей.

Первый рабочий мост связал косу Тузла с одноименным островом уже в октябре 2015 года.

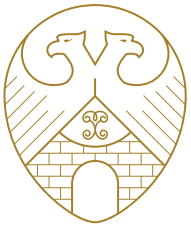
Главгосэкспертиза России: 18 февраля 2016 года проект транспортного перехода через Керченский пролив получил положительное заключение Главгосэкспертизы России. Эксперты изучили предложенные российскими проектировщиками решения: для этого им пришлось проработать 570 томов информации. Более 30 специалистов рассматривали проектную документацию и результаты инженерных изысканий, столько же экспертов проверяли достоверность определения сметной стоимости.

Возведение Керченского моста началось с погружения свай на сухопутных участках. Первая опора была выведена на проектную отметку в апреле 2016 года: ее поставили на фундамент из 8 трубчатых свай, погруженных на глубину до 76 метров.

595 опор – именно это количество опор нужно транспортному переходу через Керченский пролив. Для этого на разную глубину необходимо погрузить 5,5 тысячи свай трех типов – трубчатых, призматических и буронабивных.

30-этажное здание, или 94 метра, – такова глубина погружения в акватории трубчатых свай, которые забиваются как вертикально, так и под углом на участках с наиболее сложной геологией и высокой сейсмикой.

Более 2 тысяч человек занято на строительстве Керченского моста.



ГЛАВГОСЭКСПЕРТИЗА
РОССИИ

Адрес: 101000, Москва, Фуркасовский пер., д. 6
Телефон: +7 (499) 652-90-09
Адрес электронной почты: info@gge.ru
Сайт: www.gge.ru